

# ОБЩИНА БОТЕВГРАД

## ПРОТОКОЛ

Днес, 17.06.2015 година, комисия назначена със Заповед №ОА-207/17.06.2015 година на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл.101г, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл.101а, ал.2 от ЗОП и във връзка с публична покана № ПП – 7/05.06.2015г. с предмет: **„Избор на изпълнител за ремонт на обекти общинска собственост на територията на община Ботевград”** в две обособени позиции: *Обособена позиция 1: „Ремонт сградата на Читалище „Събуждане” в с.Врачеш и ремонт на покрив на сградата на Младежки дом в гр.Ботевград”, Обособена позиция 2: „ Възстановяване на мостово съоръжение над река Рударка, водещо към махала „Стайково краище” в с.Рашково”,* в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Людмила Маркова – гл. юрисконсулт

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Веселка Костадинова – гл. счетоводител
2. Таня Накова - гл.експерт ОП
3. Генка Вълчинова – гл. специалист ТСУ, ГА и ПК
4. Савина Мирчева – гл. експерт ЕООС

Резервни членове:

1. Мария Христова – юрисконсулт
2. Веселка Николова – Началник отдел АОКП

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на Общинска администрация - Ботевград, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за ремонт на обекти общинска собственост на територията на община Ботевград”** в две обособени позиции: *Обособена позиция 1: „Ремонт сградата на Читалище „Събуждане” в с.Врачеш и ремонт на покрив на сградата на Младежки дом в гр.Ботевград”, Обособена позиция 2: „ Възстановяване на мостово съоръжение над река Рударка, водещо към махала „Стайково краище” в с.Рашково”.*

След получаване на офертите, комисията започна своята работа и констатира, че в законоустановения срок съгласно документация за участие и публичната покана, **са постъпили пет оферти**. Няма подадени оферти след изтичане на крайния срок.

Всички присъстващи членове на комисията **подписаха декларация по чл.35 ал.1, т.2 - 4 от ЗОП.**

Офертите по реда на постъпването им са, както следва:

**№1. „Ви Джи Ем Комерс ” ЕООД, гр.София – вх.№ОПП-7-1/16.06.2015г. – 12:20ч., участва за:**

▶ **обособена позиция №1;**

**№2. „Седстрой” ЕООД, гр.Самоков - вх.№ОПП-7-2/16.06.2015г. – 14:20ч. – участва за:**

▶ **обособена позиция №1;**

**№3. „Ремонт П Строй” ЕООД, гр.Самоков – вх.№ОПП-7-3/16.06.2015г. – 14:30ч.- участва за:**

▶ **обособена позиция №1;**

▶ **обособена позиция №2;**

№4. „В и К Бебреш” ЕООД, гр.Ботевград – вх.№ОПП-7-4/16.06.2015г. – 16:44ч.- участва за:

▶ обособена позиция №2

№5. ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”, гр. Ботевград – вх.№ОПП-7-5/16.06.2015г.-17:20ч. – участва за:

▶ обособена позиция №1

На заседанието на комисията присъства Румен Красимиров Петров - упълномощен представител на участник „Ремонт П Строй” ЕООД .

Всички подадени оферти бяха в запечатани пликове, с ненарушена цялост, върху които са отбелязани наименованието на всеки от участниците, адресът за кореспонденция и входящия номер на офертата.

Комисията взе следното

### РЕШЕНИЕ № 1

да пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване и да направи проверка на съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия съгласно публичната покана

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: \*/П/ /Людмила Маркова/

ЧЛЕНОВЕ:

- |    |     |                       |
|----|-----|-----------------------|
| 1. | /П/ | /Веселка Костадинова/ |
| 2. | /П/ | /Таня Накова/         |
| 3. | /П/ | /Генка Вълчинова/     |
| 4. | /П/ | /Савина Мирчева/      |

#### 1.„Ви Джи Ем Комерс ” ЕООД, гр.София, ул. „проф.Димитър Добрев” №8

Подадената офертата е за обособена позиция №1 и е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13;
- Ценово предложение – образец №14, с приложена количествено-стойностна сметка Приложение 1.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1, участникът предлага обща цена в размер на **28 301,64 лева без ДДС и 33 961,97 лева с ДДС**, разпределена по основни дейности / обекти, както следва:

- Ремонт сградата на Читалище „Събуждане” в с.Врачеш – 21 227,60 лева без ДДС или 25 473,12 лева с ДДС
- Ремонт на покрив на сградата на Младежки дом в гр.Ботевград – 7 074,04 лева без ДДС или 8 488,85 лева с ДДС

Комисията покани присъстващият представител на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника.

#### 2. „Седстрой” ЕООД, гр.Самоков, кв. „Възраждане”, бл.1, вх.Б, ет.4, ап.12

Подадената офертата е за обособена позиция №1 и е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13;

- Ценово предложение – образец №14, с приложена количествено-стойностна сметка Приложение 1.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1, участникът предлага обща цена в размер на **29 351,96 лева без ДДС и 35 222,36 лева с ДДС**, разпределена по основни дейности / обекти, както следва:

- Ремонт сградата на Читалище „Събуждане” в с.Врачеш – 22 692,87 лева без ДДС или 27 231,44 лева с ДДС
- Ремонт на покрив на сградата на Младежки дом в гр.Ботевград – 6 659,09 лева без ДДС или 7 990,91 лева с ДДС

Комисията покани присъстващият представител на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника

### **3. „Ремонт П Строй” ЕООД, гр.Самоков, ул. „Никола Корчев” №8**

Подадената офертата е за **обособена позиция №1 и обособена позиция №2**, и е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13, за обособена позиция №1
- Техническо предложение - образец №13, за обособена позиция №2
- Ценово предложение – образец №14, с приложена количествено-стойностна сметка Приложение 1, за обособена позиция №1;
- Ценово предложение – образец №14.1, с приложена количествено-стойностна сметка Приложение 2, за обособена позиция №2;

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

► За изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1, участникът предлага обща цена в размер на **29 560,94 лева без ДДС и 35 473,12 лева с ДДС**, разпределена по основни дейности / обекти, както следва:

- Ремонт сградата на Читалище „Събуждане” в с.Врачеш – 22 660,79 лева без ДДС или 27 192,95 лева с ДДС
- Ремонт на покрив на сградата на Младежки дом в гр.Ботевград – 6 900,15 лева без ДДС или 8 280,18 лева с ДДС

► За изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №2, участникът предлага обща цена в размер на **11 572,70 лева без ДДС и 13 887,24 лева с ДДС**,

### **4. „В и К Бебреш” ЕООД, гр.Ботевград, ул. „Цар Иван Шишман” №27**

Подадената офертата е за **обособена позиция №2** и е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13;
- Ценово предложение – образец №14.1, с приложена количествено-стойностна сметка Приложение 2.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №2, участникът предлага обща цена в размер на **11 410,54 лева без ДДС и 13 692,65 лева с ДДС**.

Комисията покани присъстващият представител на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника

## **5. ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”, гр. Ботевград, ул. „Кирил и Методий” №73**

Подадената офертата е за **обособена позиция №1** и е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13;
- Ценово предложение – образец №14, с приложена количествено-стойностна сметка Приложение 1.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция №1, участникът предлага обща цена в размер на **28 121,61 лева без ДДС и 33 745,93 лева с ДДС**, разпределена по основни дейности / обекти, както следва:

- Ремонт сградата на Читалище „Събуждане” в с.Врачеш – 21 197,00 лева без ДДС или 25 436,40 лева с ДДС

- Ремонт на покрив на сградата на Младежки дом в гр.Ботевград – 6 924,61 лева без ДДС или 8 309,53 лева с ДДС

Комисията покани присъстващият представител на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника

С оглед на гореописаното и извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, а присъстващият представител на участник „Ремонт П Строй” ЕООД напусна помещението, предвид на което комисията взе следното

### **РЕШЕНИЕ №2**

**Да продължи своята работа на закрито заседание по обстойно разглеждане на представените документи и да извърши преценка за съответствието им с критериите за подбор**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/

2. /П/ /Таня Накова/

3. /П/ /Генка Вълчинова/

4. /П/ /Савина Мирчева/

### **1. „Ви Джи Ем Комерс ” ЕООД**

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

### **РЕШЕНИЕ №3**

**допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/
3. /П/ /Генка Вълчинова/
4. /П/ /Савина Мирчева/

**2. „Седстрой” ЕООД**

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

**РЕШЕНИЕ №4**

**допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/
3. /П/ /Генка Вълчинова/
4. /П/ /Савина Мирчева/

**3. „Ремонт П Строй” ЕООД**

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

**РЕШЕНИЕ №5**

**допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/
3. /П/ /Генка Вълчинова/

4. /П/ /Савина Мирчева/

#### **4. „В и К Бебреш” ЕООД**

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №6**

**допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/
3. /П/ /Генка Вълчинова/
4. /П/ /Савина Мирчева/

#### **5. ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”**

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №7**

**допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/
3. /П/ /Генка Вълчинова/
4. /П/ /Савина Мирчева/

С оглед на гореописаното, комисията взе следното

### **РЕШЕНИЕ №8**

**Да разгледа Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническите спецификации**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/
3. /П/ /Генка Вълчинова/
4. /П/ /Савина Мирчева/

#### **1. „Ви Джи Ем Комерс ” ЕООД**

За обособена позиция №1 в Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 30 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – до 10 дни
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 60 месеца

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за обособена позиция №1 и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническите спецификации, и взе следното

### **РЕШЕНИЕ №9**

**допуска участника до следващ етап-класиране на офертата, съгласно критерия за оценка „най-ниска цена”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/
3. /П/ /Генка Вълчинова/
4. /П/ /Савина Мирчева/

#### **2. „Седстрой” ЕООД**

За обособена позиция №1 в Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 20 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – до 2 дни
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 60 месеца

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за обособена позиция №1 и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническите спецификации, и взе следното

### **РЕШЕНИЕ №10**

**допуска участника до следващ етап-класиране на офертата, съгласно критерия за оценка „най-ниска цена”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/
3. /П/ /Генка Вълчинова/
4. /П/ /Савина Мирчева/

### **3. „Ремонт П Строй” ЕООД**

За обособена позиция №1 в Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 20 календарни дни
- ▶ Срок на отстраняване на констатирани дефекти – до 3 дни
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 60 месеца

За обособена позиция №2 в Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 15 календарни дни
- ▶ Срок на отстраняване на констатирани дефекти – до 3 дни
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 120 месеца

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническите спецификации, и взе следното

### **РЕШЕНИЕ №11**

**допуска участника до следващ етап-класиране на офертата, съгласно критерия за оценка „най-ниска цена”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /Веселка Костадинова/
2. /П/ /Таня Накова/



- |    |     |                   |
|----|-----|-------------------|
| 3. | /П/ | /Генка Вълчинова/ |
| 4. | /П/ | /Савина Мирчева/  |

#### **4. „В и К Бебреш” ЕООД**

За обособена позиция №2 в Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 10 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – до 1 ден
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 60 месеца

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за обособена позиция №2 и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническите спецификации, и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №12**

**допуска участника до следващ етап-класиране на офертата, съгласно критерия за оценка „най-ниска цена”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

- |    |     |                       |
|----|-----|-----------------------|
| 1. | /П/ | /Веселка Костадинова/ |
| 2. | /П/ | /Таня Накова/         |
| 3. | /П/ | /Генка Вълчинова/     |
| 4. | /П/ | /Савина Мирчева/      |

#### **5. ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”**

За обособена позиция №1 в Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 40 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – до 7 ден
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 60 месеца

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за обособена позиция №1 и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническите спецификации, и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №13**

**допуска участника до следващ етап-класиране на офертата, съгласно критерия за оценка „най-ниска цена”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

- |    |     |                       |
|----|-----|-----------------------|
| 1. | /П/ | /Веселка Костадинова/ |
| 2. | /П/ | /Таня Накова/         |
| 3. | /П/ | /Генка Вълчинова/     |
| 4. | /П/ | /Савина Мирчева/      |

След извършеното разглеждане и съпоставка на представените оферти по предварително обявените критерии, залегнали в Публичната покана, Указанията за участие и Техническите спецификации, и съгласно критерия за оценка „най-ниска цена”, комисията:

#### **I. Направи следното класиране:**

##### **1. За обособена позиция №1:**

На I-во място: ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”

На II-ро място: „Ви Джи Ем Комерс ” ЕООД

На III-то място: Седстрой” ЕООД

На IV-то място: „Ремонт П Строй” ЕООД

##### **2. За обособена позиция №2:**

На I-во място: „В и К Бебреш” ЕООД

На II-ро място: „Ремонт П Строй” ЕООД

#### **II. Предлага на Възложителя:**

1. За изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №1 да бъде определен участникът, класиран на първо място по съответната позиция, а именно ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”.

2. За изпълнител на обществената поръчка по обособена позиция №2 да бъде определен участникът, класиран на първо място по съответната позиция, а именно „В и К Бебреш” ЕООД

Комисията приключи своята работа на 18.06.2015г. в 17:00ч. и представи протокола на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ /Людмила Маркова/

**ЧЛЕНОВЕ:**

- |    |     |                       |
|----|-----|-----------------------|
| 1. | /П/ | /Веселка Костадинова/ |
| 2. | /П/ | /Таня Накова/         |
| 3. | /П/ | /Генка Вълчинова/     |
| 4. | /П/ | /Савина Мирчева/      |

**УТВЪРДИЛ:** /П/

**ЗАМ. К М Е Т:** /инж. Цанко Цанов/

зап.№ОА-3/05.01.2015г.

дата: 18.06.2015г.

\* /П/ Основанието за заличаване на всички заличени данни в протокола е чл.2 от Закона за защита на личните данни.