

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ

Днес, 30.09.2015 година, комисия назначена със Заповед №ОА-278/30.09.2015 година на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл.101г, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл.101а, ал.2 от ЗОП и във връзка с публична покана № ПП – 9/16.09.2015г. за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „А” от ЗОП с предмет: **„Избор на изпълнител за „Подмяна на покривни елементи на поликлиниката в гр.Ботевград”,** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Людмила Маркова – гл. юрисконсулт

ЧЛЕНОВЕ:

1. Соня Христова – счетоводител
2. инж. Валери Зланков – гл. експерт КВ, ИК, НС и инфраструктура
3. Таня Накова - гл.експерт ОП
4. Васил Велев – гл. експерт КС, ИК, РД и БКС

Резервни членове:

1. Мария Христова – юрисконсулт
2. Генка Вълчинова – гл. специалист ТСУ, ГА и ПК

се събра в 10:00 часа в консултативен кабинет по МКБППМН – партерен етаж в сградата на общинската администрация Ботевград, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за **„Избор на изпълнител за „Подмяна на покривни елементи на поликлиниката в гр.Ботевград”.**

След получаване на офертите, комисията започна своята работа и констатира, че в законоустановения срок съгласно документация за участие и публичната покана, **са постъпили пет оферти.** Няма подадени оферти след изтичане на крайния срок.

Всички присъстващи членове на комисията **подписаха декларация по чл.35 ал.1, т.2 - 4 от ЗОП.**

Офертите по реда на постъпването им са, както следва:

№1. „Стоянстройпласт” ЕООД, гр.Самоков – вх.№ОПП-9-1/24.09.2015г. – 10:40ч.

№2. „Сандистрой” ЕООД, гр.Ботевград - вх.№ОПП-9-2/29.09.2015г. – 15:05ч.

№3. „Еврострой 13” ЕООД, гр. София – вх.№ОПП-9-3/29.09.2015г. – 15:30ч.

№4. „Седстрой” ЕООД, гр.Самоков – вх.№ОПП-9-4/29.09.2015г. – 15:45ч.

№5. ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”, гр. Ботевград – вх.№ОПП-9-5/29.09.2015г.-17:25ч.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в обществената поръчка, на средствата за масово осведомяване и на други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата.

Всички подадени оферти бяха в запечатани пликове, с ненарушена цялост, върху които са отбелязани наименованието на всеки от участниците, адресът за кореспонденция и входящия номер на офертата.

Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 1

да пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване и да направи проверка на съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия съгласно публичната покана

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: * /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

- | | | |
|---|-----|------------------------|
| 1 | /П/ | /Соня Христова / |
| 2 | /П/ | /инж. Валери Зланков / |
| 3 | /П/ | /Таня Накова / |
| 4 | /П/ | /Васил Велев / |

1. „Стоянстройпласт” ЕООД, гр.Самоков, ул. „Ружа” №5

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13;
- Ценово предложение – образец №15, с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **70 108,40 лева без ДДС и 84 130,08 лева с ДДС.**

2. „Сандистрой” ЕООД, гр.Ботевград, ул. „Преслав” №23

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13;
- Ценово предложение – образец №15, с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **81 240,82 лева без ДДС и 97 488,98 лева с ДДС.**

3. „Еврострой 13” ЕООД, гр. София, кв. „Лозенец”, ул. „Златен рог” №16

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13,
- Ценово предложение – образец №15, с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **68 322,34 лева без ДДС и 81 986,81 лева с ДДС.**

4. „Седстрой” ЕООД, гр.Самоков, кв. „Възраждане”, бл.1, вх.Б, ет.4, ап.12

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13;
- Ценово предложение – образец №15, с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **69 731,81 лева без ДДС и 83 678,17 лева с ДДС.**

5. ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”, гр. Ботевград, ул. „Кирил и Методий” №73

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №13;
- Ценово предложение – образец №15, с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **80 259,75 лева без ДДС и 96 311,70 лева с ДДС.**

С оглед на гореописаното и извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, и комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №2

Да продължи своята работа на закрито заседание по обстойно разглеждане на представените документи и да извърши преценка за съответствието им с критериите за подбор

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ /Соня Христова /

2 /П/ /инж. Валери Зланков /

3 /П/ /Таня Накова /

4 /П/ /Васил Велев /

1...„Стоянстройпласт” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №3

допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ /Соня Христова /

2 /П/ /инж. Валери Зланков /

3 /П/ /Таня Накова /

2. „Сандистрой” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №4

допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ /Соня Христова /

2 /П/ /инж. Валери Зланков /

3 /П/ /Таня Накова /

4 /П/ /Васил Велев /

3. „Еврострой 13” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №5

допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ /Соня Христова /

2 /П/ /инж. Валери Зланков /

3 /П/ /Таня Накова /

4 /П/ /Васил Велев /

4. „Седстрой” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №6

допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ /Соня Христова /

2 /П/ /инж. Валери Зланков /

3 /П/ /Таня Накова /

4 /П/ /Васил Велев /

5. ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №7

допуска участника до следващ етап – разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ /Соня Христова /

2 /П/ /инж. Валери Зланков /

3 /П/ /Таня Накова /

4 /П/ /Васил Велев /

С оглед на гореописаното, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №8

Да разгледа Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието им с предварително обявените

**условия от Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и
Техническите спецификации**

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

- | | | |
|---|-----|------------------------|
| 1 | /П/ | /Соня Христова / |
| 2 | /П/ | /инж. Валери Зланков / |
| 3 | /П/ | /Таня Накова / |
| 4 | /П/ | /Васил Велев / |

1. „Стоянстройпласт” ЕООД

В Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 20 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – от 1 ден
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 72 месеца

2. „Сандистрой” ЕООД

В Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 28 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – от 7 дни
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 60 месеца

3. „Еврострой 13” ЕООД

В Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 18 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – от 5 дни
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 120 месеца

4. „Седстрой” ЕООД

В Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 17 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – от 1 ден
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 144 месеца

5. ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”

В Техническото си предложение – Образец №13, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на дейностите – 15 календарни дни
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти – от 7 дни
- ▶ Гаранционен срок на извършените дейности – 150 месеца

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представените Технически предложения от участниците и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертите отговарят на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация, и взе следното

РЕШЕНИЕ №9

Да направи оценка на база комплексна оценка КО, определена по следните показатели $КО = K1 + K2 + K3$, където:

1. (K1) - Цена за изпълнение - тежест в комплексната оценка 30%, максимум 30 точки.
 2. (K2) - Срок за изпълнение - тежест в комплексната оценка 30%, максимум 30 точки.
 3. (K3) - Гаранционен срок - тежест в комплексната оценка 40%, максимум 40 точки.
- и класиране на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка приложена към Публичната покана

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

- 1 /П/ /Соня Христова /
- 2 /П/ /инж. Валери Зланков /
- 3 /П/ /Таня Накова /
- 4 /П/ /Васил Велев /

За резултатите от определяне на общата комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, комисията изготви следната таблица:

Показател	„Стоянстрой-пласт” ЕООД	„Сандистрой” ЕООД	„Еврострой 13” ЕООД	„Седстрой” ЕООД	ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”
$K1=K1_{\text{мин.}}/K1_{\text{у}} \times 30$	29,24	25,23	30,00	29,39	25,54
$K2=K2_{\text{мин.}}/K2_{\text{у}} \times 30$	22,50	16,07	25,00	26,47	30,00
$K3=K3_{\text{у}}/K3_{\text{макс.}} \times 40$	19,20	16,00	32,00	38,40	40,00
$КО=K1+K2+K3$	70,94	57,30	87,00	94,26	95,54

След извършеното разглеждане, съпоставка и оценка на предложенията на участниците по предварително обявените критерии, залежали в Публичната покана, Указанията за участие в обществената поръчка, Техническата спецификация и критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта”, комисията:

I. Направи следното класиране:

На I-во място: ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев”

На II-ро място: „Седстрой” ЕООД

На III-то място: „Еврострой 13” ЕООД

На IV-то място: „Стоянстрой-пласт” ЕООД

На V – то място: „Сандистрой” ЕООД

II. Предлага на Възложителя:

За изпълнител на обществената поръчка обявена по реда на Глава осма „А” от ЗОП с предмет: **Избор на изпълнител за „Подмяна на покривни елементи на**

поликлиниката в гр.Ботевград” да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно ЕТ „Радкомерс 72-Радослав Рачев” .

Комисията приключи своята работа на 02.10.2015г. в 12:00ч. и представи протокола на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Людмила Маркова /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ /Соня Христова /

2 /П/ /инж. Валери Зланков /

3 /П/ /Таня Накова /

4 /П/ /Васил Велев /

УТВЪРДИЛ: /П/

ЗА К М Е Т: /инж. Красимир Андреев/
зап.№ОА-266/16.09.2015г.
дата: 02.10.2015г.

** /П/ Основанието за заличаване на всички заличени данни в протокола е чл.2 от Закона за защита на личните данни.*