

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ

Днес, 22.12.2015 година, комисия назначена със Заповед №ОА-412/22.12.2015 година на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл.101г, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл.101а, ал.2 от ЗОП и във връзка с публична покана № ПП – 10/11.12.2015г. за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „А” от ЗОП с предмет: „ **Ремонт и възстановяване на асфалтово покритие на участък от път IV-10032-Паркинга пред манастир „Св.Четиридесет мъченици” и изкърпване в посока с.Врачеш**”, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Борис Борисов – Зам.кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. Цветелин Цветков – Зам. кмет на община Ботевград
2. Ирина Григорова – Вр.И.Д.гл.счетоводител
3. Мария Христова – гл. юрисконсулт
4. Таня Накова - гл.експерт ОП

Резервни членове:

1. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
2. инж. Валери Зланков – гл. експерт НС, ИК, РД и инфраструктура

се събра в 14:00 часа в зала №15 в сградата на общинската администрация Ботевград, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за „**Ремонт и възстановяване на асфалтово покритие на участък от път IV-10032-Паркинга пред манастир „Св.Четиридесет мъченици” и изкърпване в посока с.Врачеш**”.

След получаване на офертите, комисията започна своята работа и констатира, че в законоустановения срок съгласно документация за участие и публичната покана, са **постъпили седем оферти**. Няма подадени оферти след изтичане на крайния срок.

Всички присъстващи членове на комисията **подписаха декларация по чл.35 ал.1, т.2 - 4 от ЗОП**.

Офертите по реда на постъпването им са, както следва:

№1. „Автомагистрали Хемус” АД, гр.София – вх.№ОПП-10-1/21.12.2015г. – 10:50ч.

№2. „Микра-Км” ЕООД, гр.Ботевград - вх.№ОПП-10-2/21.12.2015г. – 11:50ч.

№3. „Пътстрой - 92” АД, гр. София – вх.№ОПП-10-3/21.12.2015г. – 12:00ч.

№4. „Септем Груп” ЕООД, гр.Ботевград – вх.№ОПП-10-4/21.12.2015г. – 14:00ч.

№5. „Ем Джи Строй” ООД, гр. Ботевград – вх.№ОПП-10-5/21.12.2015г.-15:10ч.

№6. „Пътстройинженериг” АД, гр.Враца – вх.№ОПП-10-6/21.12.2015г.-15:30ч.

№7. „Щрабаг” ЕАД, гр.София – вх.№ОПП-10-7/21.12.2015г.-15:50ч.

На заседанието на комисията присъстваха представители на участниците в обществената поръчка и на средствата за масово осведомяване, а именно:

- Георги Господинов – упълномощен представител на „Автомагистрали Хемус” АД
- Лилия Стамболиева – упълномощен представител на „Пътстрой-92” АД
- Божидара Драганова – представител на „Балканец Нюз”

Всички подадени оферти бяха в запечатани пликове, с ненарушена цялост, върху които са отбелязани наименованието на всеки от участниците, адресът за кореспонденция и входящия номер на офертата.

Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 1

да пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване и да направи проверка на съответствието им с предварително обявените от Възложителя условия съгласно публичната покана

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ * /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/

2. /П/ /Ирина Григорова/

3. /П/ /Мария Христова/

4. /П/ /Таня Накова /

1. „Автомагистрала Хемус” АД, ЕИК 831643461, с адрес: гр.София, ул. „Г.С.Раковски” №128, ет.5

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №14;
- Ценово предложение – образец №16, с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **46 858,36 лева без ДДС и 56 230,03 лева с ДДС**.

Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника.

2. „Микра-Км” ЕООД, ЕИК 131211815, с адрес: гр.Ботевград, ул. „Илия Стоянов” №3

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №14
- Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП- образец №15
- Ценово предложение – образец №16, с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **44 847,00 лева без ДДС и 53 816,40 лева с ДДС**.

Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника.

3. „Пътстрой – 92” АД, ЕИК 121015330, с адрес: гр. София, бул. „Арсеналски” №111

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №14,
- Ценово предложение – образец №16, с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **52 011,92 лева без ДДС и 62 414,30 лева с ДДС.**

Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника.

4. „Септем Груп” ЕООД, ЕИК 202805342, с адрес: гр.Ботевград, бул. „Цар Освободител” №26

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №14;
- Ценово предложение – образец №16,с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **46 692,40 лева без ДДС и 56 030,88 лева с ДДС.**

Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника.

5. „ЕМ Джи Строй” ООД, ЕИК 175145181, с адрес:гр. Ботевград, бул. „Трети март” №83, ап.1

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №14;
- Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП- образец №15
- Ценово предложение – образец №16,с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **49 854,40 лева без ДДС и 59 825,28 лева с ДДС.**

Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника.

6. „Пътстройинженеринг” АД, ЕИК 106002863, с адрес:гр.Враца, ул. „Стоян Кялъчев” №6

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №14;
- Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП- образец №15
- Ценово предложение – образец №16,с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **52 620,48 лева без ДДС и 63 144,58 лева с ДДС.**

Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника.

7. „Щрабаг” ЕАД, ЕИК 130463628, с адрес:гр.София, бул. „Цариградско шосе” №115Г, ет.8

Подадената офертата е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Документи за подбор
- Техническо предложение - образец №14;
- Ценово предложение – образец №16,с приложена количествено-стойностна сметка.

След отваряне на офертата, комисията оповести предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката.

За изпълнение на обществената поръчка, участникът предлага обща цена в размер на **54 480,80 лева без ДДС и 65 376,96 лева с ДДС.**

Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник да подпише съдържанието на Техническото и Ценово предложение на участника.

С оглед на гореописаното и извършените действия, приключи публичната част от заседанието на комисията, и комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №2

Да продължи своята работа на закрито заседание по обстойно разглеждане на представените документи и да извърши преценка за съответствието им с критериите за подбор

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/
2. /П/ /Ирина Григорова/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова /

1. „Автомагистрала Хемус” АД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №3

допуска участника до следващ етап – разглеждане и оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/
2. /П/ /Ирина Григорова/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова /

2. „Микра-Км” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №4

допуска участника до следващ етап – разглеждане и оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/
2. /П/ /Ирина Григорова/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова /

3. „Пътстрой – 92” АД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №5

допуска участника до следващ етап – разглеждане и оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/
2. /П/ /Ирина Григорова/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова /

4. „Септем Груп” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №6

допуска участника до следващ етап – разглеждане и оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/
2. /П/ /Ирина Григорова/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова /

5. „ЕМ Джи Строй” ООД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №7

допуска участника до следващ етап – разглеждане и оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/
2. /П/ /Ирина Григорова/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова /

6. „Пътстройинженеринг” АД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №8

допуска участника до следващ етап – разглеждане и оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/

- | | | |
|----|-----|-------------------|
| 2. | /П/ | /Ирина Григорова/ |
| 3. | /П/ | /Мария Христова/ |
| 4. | /П/ | /Таня Накова / |

7. „Щрабаг” ЕАД

Комисията пристъпи към проверка на съответствието на документите за подбор на участника с предварително обявените условия от Възложителя, съгласно публикуваната публична покана и указанията за участие в процедурата.

След детайлно преглеждане за наличието и редовността на представените документи за подбор, комисията установи, че участникът е представил всички изискващи се документи и взе следното

РЕШЕНИЕ №9

допуска участника до следващ етап – разглеждане и оценка на Техническото предложение за изпълнение на поръчката

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

- | | | |
|----|-----|--------------------|
| 1. | /П/ | /Цветелин Цветков/ |
| 2. | /П/ | /Ирина Григорова/ |
| 3. | /П/ | /Мария Христова/ |
| 4. | /П/ | /Таня Накова / |

С оглед на гореописаното, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №10

Да разгледа Техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

- | | | |
|----|-----|--------------------|
| 1. | /П/ | /Цветелин Цветков/ |
| 2. | /П/ | /Ирина Григорова/ |
| 3. | /П/ | /Мария Христова/ |
| 4. | /П/ | /Таня Накова / |

1.„Автомагистрала Хемус” АД

В Техническото си предложение – Образец №14, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение – 4 календарни дни
- ▶ Гаранционен срок на извършените строително-ремонтни работи – 48 месеца

► Срок за отстраняване на констатирани дефекти, във връзка с извършените строително-ремонтни работи – 3 работни дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

2. „Микра-Км” ЕООД

В Техническото си предложение – Образец №14, участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 5 календарни дни

► Гаранционен срок на извършените строително-ремонтни работи – 37 месеца

► Срок за отстраняване на констатирани дефекти, във връзка с извършените строително-ремонтни работи – 2 работни дни

Участникът е приложил и Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП- образец №15, с която декларира, че информацията в цялата част на техническото предложение следва да се счита за конфиденциална.

Съгласно методиката за оценка на офертата, срокът за изпълнение и гаранционния срок на извършените строително-ремонтни работи са с тежест за определяне на общата комплексна оценка, с оглед на което комисията взе решение да не се съобрази с декларираното от участника.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

3. „Пътстрой – 92” АД

В Техническото си предложение – Образец №14, участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 2 календарни дни

► Гаранционен срок на извършените строително-ремонтни работи – 40 месеца

► Срок за отстраняване на констатирани дефекти, във връзка с извършените строително-ремонтни работи – 3 работни дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

4. „Септем Груп” ЕООД

В Техническото си предложение – Образец №14, участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 5 календарни дни

► Гаранционен срок на извършените строително-ремонтни работи – 36 месеца

► Срок за отстраняване на констатирани дефекти, във връзка с извършените строително-ремонтни работи – 2 работни дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

5. „Ем Джи Строй” ООД

В Техническото си предложение – Образец №14, участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 3 календарни дни

- ▶ Гарантионен срок на извършените строително-ремонтни работи :
 - Подготовка, извозване на отпадъци, уплътняване с минералбетон, доставка и полагане на плътна асфалтобетонова смес с дебелина 4см. – 30 месеца
 - Подготовка, извозване на отпадъци, уплътняване с минералбетон, доставка и полагане на плътна асфалтобетонова смес с дебелина 4см. за кръпки – 24 месеца
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти, във връзка с извършените строително-ремонтни работи – 3 работни дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че участникът е променил съдържанието на Образец №14, като е предложил гарантионен срок за отделните видове дейности предвидени за изпълнение на предмета на поръчката. Съгласно методиката за оценка на офертите един от показателите с тежест за определяне на общата комплексна оценка е Гарантионен срок на извършените строително-ремонтни работи. В Раздел III от документацията е описано, че „... При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към условията, обявени от Възложителя”. С оглед на описаното, комисията не може да направи оценка на предложения от участника Гарантионен срок на извършените строително-ремонтни работи и взе решение да не допусне участника до класиране и определяне на комплексна оценка.

6. „Пътстройинженеринг” АД

В Техническото си предложение – Образец №14, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение – 3 календарни дни
- ▶ Гарантионен срок на извършените строително-ремонтни работи –61 месеца
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти, във връзка с извършените строително-ремонтни работи – 15 работни дни

Участникът е приложил и Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП- образец №15, с която декларира, че информацията в цялата част на техническото предложение следва да се счита за конфиденциална.

Съгласно методиката за оценка на офертата, срокът за изпълнение и гаранционния срок на извършените строително-ремонтни работи са с тежест за определяне на общата комплексна оценка, с оглед на което комисията взе решение да не се съобрази с декларираното от участника.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

7. „Щрабар” ЕАД

В Техническото си предложение – Образец №14, участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение – 6 календарни дни
- ▶ Гарантионен срок на извършените строително-ремонтни работи –24 месеца
- ▶ Срок за отстраняване на констатирани дефекти, във връзка с извършените строително-ремонтни работи – 1 работен ден

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе в предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на предварително заложените изисквания на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

С оглед на гореописаното, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №10

Да направи оценка на допуснатите до класиране участници на база комплексна оценка КО, определена по следните показатели $КО = K1 + K2 + K3$, където:

1. (K1) - Цена за изпълнение - тежест в комплексната оценка 50%, максимум 50 точки.
 2. (K2) - Срок за изпълнение - тежест в комплексната оценка 20%, максимум 20 точки.
 3. (K3) - Гаранционен срок - тежест в комплексната оценка 30%, максимум 30 точки.
- и класиране на офертите на допуснатите участници, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка описана в документацията и Публичната покана

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/
2. /П/ /Ирина Григорова/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова /

За резултатите от определяне на общата комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, комисията изготви следната таблица:

Показател	„Автомагист- рали Хемус” АД	„Микра-Км” ЕООД	„Пътстрой- 92” АД	„Сеп- тем Груп” ЕООД	„Пътстройи нженеринг” АД	„Щрабаг” ЕАД
$K1=K1_{\text{мин.}}/K1_{\text{у х 50}}$	47,85	50,00	43,11	48,02	42,61	41,16
$K2=K2_{\text{мин.}}/K2_{\text{у х 20}}$	10,00	8,00	20	8,00	13,33	6,67
$K3=K3_{\text{у}}/K3_{\text{макс. х 30}}$	23,61	18,20	19,67	17,70	30,00	11,80
$КО=K1+K2+K3$	81,46	76,20	82,78	73,72	85,94	59,63

След извършеното разглеждане, съпоставка и оценка на предложенията на участниците по предварително обявените критерии, залегнали в Публичната покана, Указанията за участие в обществената поръчка, Техническата спецификация и критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта”, комисията:

I. Не допуска до класиране на база комплексна оценка участник „Ем Джи Строй” ООД и предлага същия за отстраняване.

II. Направи следното класиране:

- На I-во място: „Пътстройинженеринг” АД
- На II-ро място: „Пътстрой-92” АД
- На III-то място: „Автомагист-рали Хемус” АД
- На IV-то място: „Микра-Км” ЕООД
- На V – то място: „Сеп-тем Груп” ЕООД
- На VI-то място: „Щрабаг” ЕАД

II. Предлага на Възложителя:

За изпълнител на обществената поръчка обявена по реда на Глава осма „А” от ЗОП с предмет: „Ремонт и възстановяване на асфалтово покритие на участък от път IV-10032-Паркинга пред манастир „Св.Четиридесет мъченици” и изкърпване в посока с.Врачеш” да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно „Пътстройинженеринг” АД.

Комисията приключи своята работа на 29.12.2015г. в 10:00ч. и представи протокола на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Борис Борисов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Цветелин Цветков/
2. /П/ /Ирина Григорова/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова /

УТВЪРДИЛ: /П/

Иван Гавалюгов

КМЕТ на Община Ботевград

Дата: 29.12.2015г.