

## ОБЩИНА БОТЕВГРАД

### ПРОТОКОЛ №3

Днес, 08.02.2016 година, комисия назначена със Заповед №ОА-56/19.01.2016 година на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл.101г, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл.101а, ал.2 от ЗОП и във връзка с публична покана № ПП – 2/07.01.2016г. за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „А” от ЗОП с предмет: „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради от жилищна, образователната и културна инфраструктура на територията на гр. Ботевград, по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020” и с оглед избор на изпълнител, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румен Христов – зам. кмет на община Ботевград

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. арх. Здравко Николов – гл. архитект на община Ботевград
2. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
3. Таня Накова - гл.експерт ОП
4. инж. Валери Зланков – гл. експерт НС, ИК, РД и инфраструктура

**Резервни членове:**

1. Мария Христова – гл. юрисконсулт
2. инж. Румяна Запорожанова – началник отдел „Общинска собственост, ТиГ”
3. Васил Велев – гл. експерт КС, ИК, РД и БКС

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинска администрация, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 26.01.2016г., както и да извърши повторно разглеждане на документите за подбор, относно съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя, да разгледа обстойно и оцени Техническото предложение на допуснатите участници и да направи класиране на същите.

Комисията констатира, че допълнително представените документи от участниците са в срока, описан в Протокол №2 от 26.01.2016г., както следва:

1. „ЕнерджиДизайн” ЕООД – вх.№ОПП-2-10-1/01.02.2016г.-11:15ч.;
2. „Некотерм” ООД – вх. №ОПП-2-8-2/01.02.2016г. – 12:00ч.;
3. „Диамант БГ” ЕООД – вх. №ОПП-2-2-3/02.02.2016г. – 11:00ч.;
4. „Ефект 1” ЕООД – вх.№ОПП-2-1-4/02.02.2016г. – 11:10ч.;
5. „Архонт” ЕООД – вх.№ОПП-2-4-5/02.02.2016г. – 11:15ч.;
6. „Център за изпитване и европейска сертификация” ЕООД – вх.№ОПП-2-7-6/02.02.2016г. – 11:43ч.;
7. ДЗЗД „Билдконсулт-Билдконтрол ЕЕ” – вх.№ОПП-2-3-7/03.02.2016г.-11:10ч.

Комисията взе следното

### РЕШЕНИЕ № 1

да пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи от участниците, както и да извърши повторно разглеждане на документите за подбор, относно съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/

3. /п/ /Таня Накова/

4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **1. „Енерджидизайн” ЕООД**

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изисквани с Решение №11 от Протокол №2 от 26.01.2016г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор и проверка за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изисквани се документи, съгласно документация за участие и публичната покана, и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ № 2**

**допуска участникът „Енерджидизайн” ЕООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/

2. /п/ /Виктория Филипова/

3. /п/ /Таня Накова/

4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **2. „Некотерм” ООД**

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изисквани с Решение № 9 от Протокол №2 от 26.01.2016г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор и проверка за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изисквани се документи, съгласно документация за участие и публичната покана, и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №3**

**допуска участникът „Некотерм” ООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/

2. /п/ /Виктория Филипова/

3. /п/ /Таня Накова/

4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **3. „Диамант БГ” ЕООД**

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Решение № 3 от Протокол №2 от 26.01.2016г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор и проверка за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и публичната покана и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №4**

**допуска участникът „Диамант БГ” ЕООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/

2. /п/ /Виктория Филипова/

3. /п/ /Таня Накова/

4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **4. „Ефект 1” ЕООД**

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Решение № 2 от Протокол №2 от 26.01.2016г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор и проверка за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и публичната покана и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №5**

**допуска участникът „Ефект 1” ЕООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/

2. /п/ /Виктория Филипова/

3. /п/ /Таня Накова/

4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **5. „Архонт” ЕООД**

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил изисканата с Решение № 5 от Протокол №2 от 26.01.2016г. декларация – Приложение № 7. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор, и проверка за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и публичната покана и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №6**

**допуска участникът „Архонт”ЕООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **6. „Център за изпитване и европейска сертификация” ЕООД**

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил изисканата с Решение № 8 от Протокол №2 от 26.01.2016г. декларация – Приложение № 6. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор и проверка за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и публичната покана и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №7**

**допуска участник „Център за изпитване и европейска сертификация” ЕООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **7. ДЗЗД „Билдконсулт-Билдконтрол ЕЕ”**

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изисквани с Решение № 4 от Протокол №2 от 26.01.2016г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор, и проверка за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изисквани се документи, съгласно документацията за участие и публичната покана и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №8**

**допуска участник ДЗЗД „Билдконсулт-Билдконтрол ЕЕ” до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

След като приключи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи, изисквани от участниците с Протокол №2 от 26.01.2016г., комисията взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №9**

**да продължи своята работа по обстойно разглеждане на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя и да направи оценка по показатели К1 – Срок за изпълнение, К2-Предлагана цена и К3 – Авансово плащане, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на подадените оферти, приложена в документацията за участие, като разгледа офертите по реда на постъпването им**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

#### **1. „Ефект 1” ЕООД**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 10 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 0%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:

3.1.) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът е описал подробно представяне на подхода за извършване на енергийното обследване с етапите на изпълнение - подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап.

3.2.) График за изпълнение, който включва всички етапи на изпълнение.

**Липсва описание на рисковете, свързани с всеки етап от изпълнението и не са описани мерки за тяхното преодоляване.**

**След точка 4. в текста на техническото предложение е записано, че „Обследването за енергийна ефективност на сградата се извършва от експертите на подизпълнителя „ЕФЕКТ 1”ЕООД под ръководството на ръководния екип.”** С оглед на това, Комисията установи, че е налице несъответствие в посочената информация за изпълнение на поръчката, тъй като цитираното дружество участва като самостоятелен участникът, представил оферта, а не като подизпълнител.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, Публичната покана и Техническата спецификация, комисията установи, че представеното Техническо предложение от участникът е **непълно** в частта „Концепция за изпълнение на поръчката”, т.1. *Подход за извършване на енергийно обследване.*

Съгласно чл. 88, ал. 5, т. 5 от Раздел VII от Вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки в общинска администрация гр. Ботевград, утвърдени със Заповед № ОА-94/09.03.2015г. на кмета на община Ботевград „...**Не се допуска допълване или изменение на техническото .... предложение на участника**”.

В резултат на горното, Комисията взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №10**

**Не допуска участникът „Ефект 1”ЕООД до следващ етап на оценка**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/

2. /п/ /Виктория Филипова/

3. /п/ /Таня Накова/

4. /п/ /инж. Валери Зланков/

#### **2...Диамант БГ” ЕООД**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 14 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 5%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:

3.1.) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът подробно и систематизирано е описал подхода за изпълнение на поръчката, а именно: подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап. В техническото си предложение е изложил пълно описание на методите

на работа и мерките за превенция и управление на потенциални рискове. Разгледани са и анализирани подробно всички видове рискове, оказващи негативно влияние върху изпълнението на поръчката и са предвидени адекватни мерки и решения за тяхното преодоляване.

3.2.) График за изпълнение, който включва всички етапи на изпълнение.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че **офертата отговаря** на изискванията на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация и взе следното

### **РЕШЕНИЕ №11**

**допуска участникът „Диамант БГ” ЕООД до следващ етап - оценка на Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Ценово предложение и класиране на офертата**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/

2. /п/ /Виктория Филипова/

3. /п/ /Таня Накова/

4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **3. ДЗЗД „Билдконсулт-Билдконтрол ЕЕ”**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 15 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 0%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:  
3.1.) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът е описал подробно представяне на подхода за извършване на енергийното обследване с етапите на изпълнение - подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап. Участникът е систематизирал разпределението на задълженията на всеки едни от експертния екип, методите които ще се използват на всеки етап, рисковете свързани с всеки етап и мерките за тяхното преодоляване.

В описания от участника „**Рисков фактор №5**” се съдържа текст, че „ - При констатация за неинформиране на Възложителя от страна на представляващия ДЗЗД „Рафаилов – Билдконсулт” , с оглед на което комисията установи, че цитираното дружество **няма отношение с участникът, представил офертата.**

Съгласно чл. 88, ал. 5, т. 5 от Раздел VII от Вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки в общинска администрация гр. Ботевград, утвърдени със Заповед № ОА-94/09.03.2015г. на кмета на община Ботевград „...**Не се допуска допълване или изменение на техническото .... предложение на участника**”.

В резултата на горното, Комисията взе следното

### **РЕШЕНИЕ №12**

**Не допуска участник „ДЗЗД „Билдконсулт-Билдконтрол ЕЕ” до следващ етап на оценка**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

#### **4. „Архонт” ЕООД**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 20 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 0%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:

3.1.) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът подробно и систематизирано е описал подхода за изпълнение на поръчката, а именно: подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап. Направено е пълно описание на съдържанието на докладът за енергийна ефективност, резюмето по енергийна ефективност към доклада и сертификатът за енергийна ефективност. В техническото си предложение е изложил пълно описание на методите на работа. Разгледани са и анализирани подробно всички видове рискове, оказващи негативно влияние върху изпълнението на поръчката и са предвидени адекватни мерки и решения за тяхното преодоляване.

3.2) График за изпълнение, който включва всички етапи на изпълнение.

4) Участникът е приложил и Декларация по чл.33, ал.4 от ЗОП, с която декларира, че информацията, съдържаща се в частта *Приложение „Концепция за изпълнение на поръчката”* от Техническото предложение следва да се счита за конфиденциална.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че **офертата отговаря** на изискванията на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №13**

**допуска участник „Архонт” ЕООД до следващ етап - оценка на Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Ценово предложение и класиране на офертата**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

## **5. „Технострой-Инвестконсулт” ЕООД**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 10 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 0%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:
  - 3.1.) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът подробно и систематизирано е описал подхода за изпълнение на поръчката, а именно: подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап. Участникът е систематизирал разпределението на задълженията на всеки едни от експертния екип. Представена е ясна визия за комуникационния поток между отделните участници в инвестиционния процес, както и дефиниране на ролята им в изпълнението на поръчката. Направено е пълно описание на съдържанието на докладът за енергийна ефективност, резюмето по енергийна ефективност към доклада и сертификатът за енергийна ефективност. Разгледани са и анализирани подробно всички видове рискове, оказващи негативно влияние върху изпълнението на поръчката и са предвидени адекватни мерки и решения за тяхното преодоляване.

- 3.2) График за изпълнение, който включва всички етапи на изпълнение.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че **офертата отговаря** на изискванията на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация и взе следното

### **РЕШЕНИЕ №14**

**допуска участник „Технострой-Инвестконсулт” ЕООД до следващ етап - оценка на Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Ценово предложение и класиране на офертата**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

## **6. „Климакомерс” ООД**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 21 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 0%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:
  - 3.1) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът подробно и систематизирано е описал подхода за изпълнение на поръчката, а именно: подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап. Направено е пълно описание на съдържанието на докладът за енергийна ефективност и резюмето по енергийна ефективност към доклада. Участникът е

систематизирал разпределението на задълженията на всеки един от експертния екип и организацията на цялостния процес за изпълнение на обществената поръчка. Разгледани са и анализирани подробно всички видове рискове, оказващи негативно влияние върху изпълнението на поръчката и са предвидени адекватни мерки и решения за тяхното преодоляване.

3.2.) График за изпълнение, който включва всички етапи на изпълнение.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че **офертата отговаря** на изискванията на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация и взе следното

### **РЕШЕНИЕ №15**

**допуска участник „Климакомерс” ООД до следващ етап - оценка на Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Ценово предложение и класиране на офертата**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/

2. /п/ /Виктория Филипова/

3. /п/ /Таня Накова/

4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **7. „Център за изпитване и европейска сертификация” ЕООД**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 19 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 0%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:

3.1) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът подробно и систематизирано е описал подхода за изпълнение на поръчката, а именно: подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап. Направено е пълно описание на съдържанието на докладът за енергийна ефективност, резюмето по енергийна ефективност към доклада и сертификатът за енергийна ефективност. В техническото си предложение е изложил пълно описание на методите на работа на екипа. Разгледани са и анализирани подробно всички видове рискове, оказващи негативно влияние върху изпълнението на поръчката и са предвидени адекватни мерки и решения за тяхното преодоляване.

3.2.) График за изпълнение, който включва всички етапи на изпълнение.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че **офертата отговаря** на изискванията на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация и взе следното

### **РЕШЕНИЕ №16**

**допуска участник „Център за изпитване и европейска сертификация” ЕООД до следващ етап - оценка на Техническо предложение за изпълнение на поръчката, Ценово предложение и класиране на офертата**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

### **8. „Некотерм” ООД**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 28 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 0%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:

3.1) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът подробно е описал подхода за изпълнение на поръчката, а именно: подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап.

**Липсва описание на рисковете, свързани с всеки етап от изпълнението и не са описани мерки за тяхното преодоляване.**

3.2.) График за изпълнение, който включва всички етапи на изпълнение.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, Публичната покана и Техническата спецификация, комисията установи, че представеното Техническо предложение от участникът е **непълно** в частта „*Концепция за изпълнение на поръчката*”, т.1. *Подход за извършване на енергийно обследване.*

Съгласно чл. 88, ал. 5, т. 5 от Раздел VII от Вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки в общинска администрация гр. Ботевград, утвърдени със Заповед № ОА-94/09.03.2015г. на кмета на община Ботевград „...**Не се допуска допълване или изменение на техническото .... предложение на участника**”.

В резултат на горното, Комисията взе следното

### **РЕШЕНИЕ №17**

**Не допуска участникът „Некотерм” ООД до следващ етап на оценка**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

## **9. „ЕнерджиДизайн” ЕООД**

Техническото предложение – Приложение №3 на участникът съдържа:

- 1) Срок за изпълнение – до 7 календарни дни
- 2) Искано авансово плащане – 30%
- 3) Концепция за изпълнение на поръчката, която включва:
  - 3.1) График за изпълнение, който включва всички етапи на изпълнение.
  - 3.2) Подход за изпълнение на поръчката:

Участникът подробно е описал подхода за изпълнение на поръчката, а именно: подготвителен етап; етап на установяване на енергийните характеристики на сградите; етап на разработване на мерките за повишаване на енергийната ефективност; заключителен етап.

**Липсва описание на рисковете, свързани с всеки етап от изпълнението и не са описани мерки за тяхното преодоляване.**

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, Публичната покана и Техническата спецификация, комисията установи, че представеното Техническо предложение от участникът е **непълно** в частта „*Концепция за изпълнение на поръчката*”, т.1. *Подход за извършване на енергийно обследване.*

Съгласно чл. 88, ал. 5, т. 5 от Раздел VII от Вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки в общинска администрация гр. Ботевград, утвърдени със Заповед № ОА-94/09.03.2015г. на кмета на община Ботевград „...**Не се допуска допълване или изменение на техническото .... предложение на участника**”.

В резултат на горното, Комисията взе следното

### **РЕШЕНИЕ №18**

**Не допуска участникът „ЕнерджиДизайн”ЕООД до следващ етап на оценка**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

С оглед на гореизложеното комисията взе следното

### **РЕШЕНИЕ №19**

**Да продължи своята работа, като направи оценка на Техническо предложение за изпълнение на поръчката” по показатели К1 – Срок за изпълнение и К3 – Авансово плащане, оценка на Ценово предложение по показател К2 – Предлагана цена, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на подадените оферти, приложена в документация за участие, както и класиране на офертите на допуснатите участници**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

За резултатите от определяне на общата комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, комисията изготви следната таблица:

Показател	„Диамант БГ” ЕООД	„Архонт” ЕООД	„Технострой-Инвестконсулт” ЕООД	„Климакомерс” ООД	Център за изпитване и европейска сертификация” ЕООД
$K1=(\text{Ср.мин.бр.кал. дни/Ср.уч.}) \times 60$	42,86	30	60	28,57	31,58
$K2=(\text{Пц.мин.лв./Пц. уч.}) \times 20$	6,94	15,31	4,57	7,49	20,00
$K3=(100-A \text{ уч.}) \times 0,20$	19,00	20,00	20,00	20,00	20,00
$K=K1+K2+K3$	<b>68,80</b>	<b>65,31</b>	<b>84,57</b>	<b>56,06</b>	<b>71,58</b>

След извършеното разглеждане, съпоставка и оценка на предложенията на участниците по предварително обявените критерии, залегнали в Публичната покана, Указанията за участие, Техническата спецификация и критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта”, комисията реши:

#### **I. Не допуска до класиране на база комплексна оценка следните участници:**

1. „Енерджи Уей” ООД
  2. „Ефект 1” ЕООД
  3. ДЗЗД „Билдконсулт-Билдконтрол ЕЕ”
  4. „Некотерм” ООД
  5. „Енерджидизайн” ЕООД
- и предлага същите за отстраняване.

#### **II. Направи следното класиране:**

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт” ЕООД  
 На II-ро място: „Център за изпитване и европейска сертификация” ЕООД  
 На III-то място: „Диамант БГ” ЕООД  
 На IV-то място: „Архонт” ЕООД  
 На V-то място: „Климакомерс” ООД

#### **III. Предлага на Възложителя:**

За изпълнител на обществената поръчка обявена по реда на Глава осма „А” от ЗОП с предмет: „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сгради от жилищна, образователната и културна инфраструктура на територията на гр. Ботевград, по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020 да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно „Технострой-Инвестконсулт” ЕООД.

Комисията приключи своята работа на 09.02.2016г. в 10:00ч. и представи протокола на Възложителя за утвърждаване.

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п //Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /п/ /арх. Здравко Николов/
2. /п/ /Виктория Филипова/
3. /п/ /Таня Накова/
4. /п/ /инж. Валери Зланков/

**УТВЪРДИЛ:** /п/  
**Иван Гавалюгов**  
**КМЕТ на Община Ботевград**

Дата: 09.02.2015г.

*\* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*