

## **ОБЩИНА БОТЕВГРАД**

### **ПРОТОКОЛ №3**

Днес, 11. 04.2016 година, комисия назначена със Заповед №ОА-153/31.03.2016 г. на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение за възлагане на обществена поръчка № ОП-2/02.03.2016г. с предмет: „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране по чл. 48 от Закона за енергийна ефективност и обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-7 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на жилищни и административни сгради на територията на гр. Ботевград, по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020” в две обособени позиции:

**Обособена позиция 1:** „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране по чл. 48 от Закона за енергийна ефективност на жилищни и административни сгради на територията на гр. Ботевград, по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020”

**Обособена позиция 2:** „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-7 и ал. 3 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на жилищни и административни сгради на територията на гр. Ботевград, по Оперативна програма „Региони в растеж” 2014 – 2020” и с оглед избор на изпълнител, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румен Христов – зам. кмет на община Ботевград

#### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Цветелин Цветков - зам. кмет на община Ботевград
2. арх. Здравко Николов – гл. архитект на община Ботевград
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
4. инж. Иван Агов – специалист «ОВК» - външен експерт

#### **Резервни членове:**

1. Мария Христова – гл. юрисконсулт
2. инж. Валери Зланков – гл. Експерт «НС, ИК, РД и инфраструктура»
3. Таня Накова - гл.експерт «Обществени поръчки»

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинска администрация, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 31.03.2016г., както и да извърши повторно разглеждане на документите за подбор, относно съответствието им с изискванията поставени от възложителя, да разгледа обстойно и оцени Техническото предложение на допуснатите участници и да направи класиране на същите.

Комисията констатира, че допълнително представените документи от участниците са в срока, описан в протокол №2 от 31.03.2016г., както следва:

1. „Евиданс Инженеринг” ООД – вх.№ОПП – 2-1-1/04.04.2016г. – 09:20ч.
2. „Архонт” ЕООД – вх.№ОПП-2-3-2/06.04.2016г. – 11:05ч.

Комисията взе следното

#### **РЕШЕНИЕ № 1**

**да пристъпи към отваряне и разглеждане на допълнително представените документи от участниците, както и да извърши повторно разглеждане на документите за подбор, относно съответствието им с изискванията поставени от възложителя**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ \* /Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ / инж. Цветелин Цветков /
2. /П/ / арх. Здравко Николов /
3. /П/ / Виктория Филипова/
4. /П/ /инж. Иван Агов/

### **1. „Евиданс Инженеринг” ООД**

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изисквани с Протокол №2 от 31.03.2016г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор, и проверка за съответствието им с изискванията поставени от възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №2**

**допуска участник „Евиданс Инженеринг” ООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ \* /Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ / инж. Цветелин Цветков /
2. /П/ / арх. Здравко Николов /
3. /П/ / Виктория Филипова/
4. /П/ /инж. Иван Агов/

### **2. „Архонт” ЕООД**

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изисквани с Протокол №2 от 31.03.2016г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор, и проверка за съответствието им с изискванията поставени от възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №3**

**допуска участник „Архонт” ЕООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ \* /Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ / инж. Цветелин Цветков /

- |    |     |                          |
|----|-----|--------------------------|
| 2. | /П/ | / арх. Здравко Николов / |
| 3. | /П/ | / Виктория Филипова/     |
| 4. | /П/ | /инж. Иван Агов/         |

След като приключи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи изискани с Протокол №2 от 31.03.2016г., комисията взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №4**

**да продължи своята работа по обстойно разглеждане на Техническо предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя и да направи оценка по показател К1 – Срок за изпълнение, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на подадените оферти, приложена в документацията за участие, като разгледа офертите по реда на постъпването им.**

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ \* /Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

- |    |     |                           |
|----|-----|---------------------------|
| 1. | /П/ | / инж. Цветелин Цветков / |
| 2. | /П/ | / арх. Здравко Николов /  |
| 3. | /П/ | / Виктория Филипова/      |
| 4. | /П/ | /инж. Иван Агов/          |

#### **1. „Евиданс Инженеринг” ООД**

**1.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №1, съдържа:**

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 17 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

**1.2. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №2, съдържа:**

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 17 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

#### **2. „Архонт” ЕООД**

**2.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №1, съдържа:**

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 13 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

**2.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №2, съдържа:**

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 12 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

### **3. „ВМЛ- Консулт” ЕООД**

**3.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №1, съдържа:**

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 24 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

**3.2. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №2, съдържа:**

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 24 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

### **4. „Бюро за икономия на енергия в строителството” ЕООД**

**4.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №1, съдържа:**

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 24 календарни дни;

Участникът подробно и систематизирано е представил Методология за изпълнение на поръчката

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията,

комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

## **5. „Консултантска инженерна група” ООД**

### **5.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №2, съдържа:**

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 10 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

## **6. „Технострой- Инвестконсулт” ЕООД**

### **6.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №1, съдържа:**

- Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата – Образец №1;

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 7 календарни дни;

Участникът подробно и систематизирано е представил Концепция за изпълнение на поръчката

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

### **6.2. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №2, съдържа:**

- Списък на документите и информацията, съдържаща се в офертата – Образец №1;

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №13, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 7 календарни дни;

Участникът подробно и систематизирано е представил Концепция за изпълнение на поръчката

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореописаното и извършените действия, комисията направи проверка по чл.70, ал.1 от ЗОП за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и установи следното:

#### *1) За обособена позиция 1:*

- офертата на участник „Архонт” ЕООД съдържа предложение относно срок за изпълнение на поръчката, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите допуснати до класиране оферти по същата обособена позиция;

- офертата на участник „Технострой- Инвестконсулт” ЕООД съдържа предложение относно срок за изпълнение на поръчката, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите допуснати до класиране оферти по същата обособена позиция;

2) За обособена позиция 2:

- офертата на участник „Консултантска инженерна група” ООД съдържа предложение относно срок за изпълнение на поръчката, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите допуснати до класиране оферти по същата обособена позиция;

- офертата на участник „Технострой- Инвестконсулт” ЕООД съдържа предложение относно срок за изпълнение на поръчката, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите допуснати до класиране оферти по същата обособена позиция;

Предвид на гореизложеното, комисията взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №5**

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП в срок от три работни дни от получаване на настоящия протокол, следва участниците с 20 на сто по-благоприятно предложение, относно срока за изпълнение да обосноват начина на неговото образуване, а именно:

- участник Архонт” ЕООД – за обособена позиция 1
- участник „Технострой- Инвестконсулт” ЕООД – за обособена позиция 1 и обособена позиция 2
- участник „Консултантска инженерна група” ООД – за обособена позиция 2

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ \* /Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ / инж. Цветелин Цветков /

2. /П/ / арх. Здравко Николов /

3. /П/ / Виктория Филипова/

4. /П/ /инж. Иван Агов/

Комисията приключи своята работа на 11.04.2016г. в 15:00ч. и взе следното

#### **РЕШЕНИЕ №6**

да продължи своята работа за извършване на оценка по показател К1 – Срок за изпълнение на поръчката и класиране на допуснатите участници, по съответната обособена позиция, след получаване на подробна писмена обосновка изисквана от участници „Архонт” ЕООД, „Технострой- Инвестконсулт” ЕООД и „Консултантска инженерна група” ООД

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/ \* /Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ / инж. Цветелин Цветков /

2. /П/ / арх. Здравко Николов /

3. /П/ / Виктория Филипова/

4. /П/ /инж. Иван Агов/

\* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни