

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 23.06.2016 година, комисия назначена със Заповед №ОА-231/27.05.2016 г. на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./ и във връзка с открита процедура с Решение за възлагане на обществена поръчка № ОП-5/14.04.2016г. с предмет: „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране по чл. 48 от Закона за енергийна ефективност и обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-7, ал. 3 и ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), изготвяне на технически паспорти съгласно чл.176а от ЗУТ и изготвяне на инвестиционни проекти за реконструкция и/или ремонт на сгради от образователната инфраструктура и общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, на територията на община Ботевград в шест обособени позиции: **Обособена позиция 1:** „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране по чл. 48 от Закона за енергийна ефективност на сгради от образователната инфраструктура на територията на община Ботевград”; **Обособена позиция 2:** „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-7, ал. 3 и ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на сгради от образователната инфраструктура на територията на община Ботевград”; **Обособена позиция 3:** „Обследване за енергийна ефективност и сертифициране по чл. 48 от Закона за енергийна ефективност на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, на територията на община Ботевград”; **Обособена позиция 4:** „Извършване на обследване на сгради за установяване на техническите характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-7, ал. 3 и ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) и изготвяне на технически паспорти съгласно чл. 176а от ЗУТ на общински сгради, в които се предоставят обществени услуги на територията на община Ботевград”; **Обособена позиция 5:** „Изготвяне на инвестиционни проекти за реконструкция и/или ремонт на сгради от образователната инфраструктура на територията на община Ботевград, включително мерки за енергийна ефективност“; **Обособена позиция 6:** „Изготвяне на инвестиционни проекти за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в общински сгради, в които се предоставят обществени услуги, на територията на община Ботевград” и с оглед избор на изпълнител, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов – зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Стоил Атанасов – Началник отдел «Инфраструктура и капитално строителство»

2. арх. Здравко Николов – гл. архитект на община Ботевград

3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт

4. Таня Накова – гл. експерт «ОП, Т и К»

5. инж. Иван Агов – специалист «ОВК» - външен експерт

6. инж. Митко Тодорин – мл. експерт «Инвеститорски контрол и капитални

вложения»

Резервни членове:

1. Мария Христова – началник отдел «ПНО»

2. инж. Валери Зланков – гл. експерт «Ниско строителство и техническа инфраструктура»

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинска администрация, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участник „Проконтрол” ООД, изискани с Протокол №2 от 07.06.2016г., както и да извърши повторно разглеждане на документите за подбор, относно съответствието им с изискванията, поставени от

Възложителя, да разгледа обстойно и оцени Техническото предложение на допуснатите участници и да направи класиране на същите.

Комисията установи, че в срока, описан в Протокол №2 от 07.06.2016г., на електронната поща на Възложителя е получено и заведено в деловодството на община Ботевград допълнително разяснение от участника с вх. №5300-1320/14.06.2016г.

Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 1

да пристъпи към разглеждане на допълнително представеното разяснение от участник „Проконтрол” ООД, както и да извърши повторно разглеждане на документите за подбор, относно съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /П/ /арх. Здравко Николов /
3. /П/ /Виктория Филипова /
4. /П/ /Таня Накова/
5. /П/ /инж. Иван Агов/
6. /П/ /инж. Митко Тодорин/

„Проконтрол” ООД

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представеното разяснение, във връзка с изискани документи с Протокол №2 от 07.06.2016г. и установи, че участникът не е представил *заверено копие на Сертификат за управление на качеството ISO 9001 : 2008 или еквивалент с обхват на сертификация „Обследване за енергийна ефективност и сертификация на сгради”*, за обособена позиция №1 и обособена позиция №3.

Участникът е представил писмо, в което е изложил подробно своите разяснения. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор и проверка за съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя.

След обстойно обсъждане на представените документи към офертата и постъпилото в указания срок допълнително разяснение, комисията счита, че представения от участника Сертификат за акредитация от БСА БДС EN ISO/IEC 17020:2012 не отговаря на поставените от Възложителя задължителни критерии за подбор.

С оглед на описаното по-горе комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №2

На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 и т. 3, във вр. с чл. 68, ал. 10 от ЗОП /отм./ предлага участникът „Проконтрол“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №1 и обособена позиция №3

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /П/ /арх. Здравко Николов /
3. /П/ /Виктория Филипова /
4. /П/ /Таня Накова/
5. /П/ /инж. Иван Агов/
6. /П/ /инж. Митко Тодорин/

След като приключи своята работа по разглеждане на представеното разяснение, във връзка с допълнителни документи, изискани с Протокол №2 от 07.06.2016г., комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №3

да продължи своята работа по обстойно разглеждане на Техническо предложение за изпълнение на поръчката на допуснатите участници за установяване на съответствието им с предварително обявените условия от Възложителя и да направи оценка по показател К1 – Срок за изпълнение, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка на подадените оферти, приложена в документацията за участие, като разгледа офертите по реда на постъпването им.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /П/ /арх. Здравко Николов /
3. /П/ /Виктория Филипова /
4. /П/ /Таня Накова/
5. /П/ /инж. Иван Агов/
6. /П/ /инж. Митко Тодорин/

1. „Гранд Плюс” ЕООД

1.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №1, съдържа:

а) електронен носител – 1 брой CD ;

б) Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 15 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията,

комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

1.2. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №3, съдържа:

а) електронен носител – 1 брой CD ;

б) Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №3 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 7 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. „Технострой-Инвестконсулт” ЕООД

2.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №1, съдържа:

а) електронен носител – 1 брой CD;

б) Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 5 календарни дни;

Участникът подробно и систематизирано е представил Концепция за изпълнение на поръчката

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2.2. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №2, съдържа:

а) електронен носител – 1 брой CD;

б) Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 5 календарни дни;

Участникът подробно и систематизирано е представил Концепция за изпълнение на поръчката

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. „Институт за управление на програми и проекти” ООД

3.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №2, съдържа:

а) електронен носител – 1 брой CD;

б) Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 1 календарен ден;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3.2. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №4, съдържа:

а) електронен носител – 1 брой CD;

б) Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №4 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 1 календарен ден;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. „Евон БГ” ЕООД

4.1. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №1, съдържа:

а) електронен носител – 1 брой CD;

б) Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 19 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4.2. Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №3, съдържа:

а) електронен носител – 1 брой CD;

б) Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №3 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 16 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. „Богоев консулт” ЕООД

Плик №2 «Предложение за изпълнение на поръчката» за обособена позиция №5, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №5 – образец №14, в което участникът предлага:

► Срок за изпълнение – 7 календарни дни;

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Предложение за изпълнение на поръчката – Техническо предложение, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническите спецификации заложи в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореописаното и извършените действия, комисията направи проверка по чл.70, ал.1 от ЗОП за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и установи, че: **За обособена позиция 1:** офертата на участник „Технострой- Инвестконсулт” ЕООД съдържа предложение относно срок за изпълнение на поръчката, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите допуснати до класиране оферти по същата обособена позиция.

Предвид на гореизложеното, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ №5

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП в срок от три работни дни от получаване на искането, следва участникът, който е представил с 20 на сто по-благоприятно предложение, относно срока за изпълнение, да представи подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, а именно:

участник „Технострой- Инвестконсулт” ЕООД – за обособена позиция 1

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /П/ /арх. Здравко Николов /
3. /П/ /Виктория Филипова /
4. /П/ /Таня Накова/
5. /П/ /инж. Иван Агов/
6. /П/ /инж. Митко Тодорин/

Комисията приключи своята работа на 24.06.2016г. в 16:30ч. и взе следното

РЕШЕНИЕ №6

да продължи своята работа за извършване на оценка по показател К1 – Срок за изпълнение на поръчката и класиране на допуснатите участници, по съответната обособена позиция, след получаване на подробна писмена обосновка от участник „Технострой - Инвестконсулт” ЕООД

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /П/ /арх. Здравко Николов /
3. /П/ /Виктория Филипова /
4. /П/ /Таня Накова/
5. /П/ /инж. Иван Агов/
6. /П/ /инж. Митко Тодорин/

* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни