

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №2

Днес, 17.06.2016 година, комисия назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./ и във връзка с открита процедура с Решение за възлагане на обществена поръчка № ОП-6/14.04.2016г. с предмет: „**Инженеринг– проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград**” в дванадесет обособени позиции: **Обособена позиция 1:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. ”Саранск” бл.9, вх.А, Б,В,Г”; **Обособена позиция 2:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, бул. ”Цар Освободител” №19, вх.А,Б”; **Обособена позиция 3:** „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр. Ботевград, ул. ”Рила” №5, вх.А,Б,В,Г”; **Обособена позиция 4:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. ”Саранск” бл.3, вх.А,Б”; **Обособена позиция 5:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. ”Саранск” бл.10, вх.А,Б,В,Г”; **Обособена позиция 6:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. ”Саранск” бл.6, вх.А,Б”; **Обособена позиция 7:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ж.к. ”Васил Левски” бл.44, вх.А,Б,В”; **Обособена позиция 8:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ул. ”Стефан Стамболов” №2, №4”; **Обособена позиция 9:** „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр.Ботевград, бул. ”България” №13, вх.А, Б, В, Г”; **Обособена позиция 10:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул. ”Витоша” №2, вх.А,Б”; **Обособена позиция 11:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул. ”Трети март ” №1, вх.А,Б,В”; **Обособена позиция 12:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. „Саранск” бл.11, вх.А,Б,В,Г” и с оглед избор на изпълнител, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов – зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Стоил Атанасов – Началник отдел «Инфраструктура и капитално строителство»
2. арх. Здравко Николов – гл. архитект на община Ботевград
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
4. Тая Накова – гл. експерт «ОП, Т и К»
5. инж. Иван Агов – специалист «ОВК» - външен експерт
6. Светла Пешина – юрист – външен експерт от списъка по чл.19, ал.2,

т.8 от ЗОП

Резервни членове:

1. Мария Христова – началник отдел «ПНО»
2. Иван Гуленов – ст. специалист «Контрол на състоянието на общинската инфраструктура»

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинска администрация Ботевград, за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите с проверка за наличието и редовността на документите, съдържащи се в Плик №1 на участниците, по реда на постъпване на офертите.

Резултати от проверката:

1. ДЗЗД „Юнистрой”, гр. София, жк. „Дружба“ 1, бул. „Александър Йорданов“ №14

Комисията констатира следните нередовности:

- За позицията „строителен инженер – технически контрол“ не е писан № на валидно удостов. за ТК по част „Конструктивна“
 - Няма вписан № на удост./сертификат на проектанта по част „ПБЗ“, изискващ се за този вид дейност
- С оглед направените констатации, участникът следва да представи:
- Коригиран списък на експертите, където да бъде посочен номер на валидно удостоверение за Технически контрол по част „Конструктивна“, както и № на удостоверение/сертификат на лицето проектант по част „ПБЗ“, изискващо се за този вид работа

2. ДЗЗД „Обединение Ботевград Лот 10“, гр. София, бул. «Симеоновско шосе» №74Б, ет.3, ап.9

Комисията констатира следните нередовности:

- За лицата Владимир Александров Александров и Боян Александров Радулов е представена некоректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, като не става ясно кои са верните обстоятелства, посочени в декларацията. Не е посочена и дата в същата декларация от Владимир Александров Александров.
- За строит.инженер, осъществяващ технически контрол по част „Конструктивна“ – няма вписан № на валидно удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“
- В представената декларация (образец №13) от Боян Александров Радулов, в качеството му на управител на „Сила строй 77“ ЕООД не е положен подпис

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коректно попълнени декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП, с ясно посочване на обстоятелствата, които подлежат на деклариране, включително отбелязване на дата на деклариране на обстоятелствата
- Коригиран списък на експертите, в който да е посочен номерът на удостоверение за технически контрол по част „Конструктивна“ за експерта, осъществяващ контрол по тази част
- Коректно попълнена декларация (Образец №13) от Боян Александров Радулов

3. „Фармвил“ ЕАД, гр. София, жк. «Военна рампа», бул. «Илиянци» №48, Бизнес сграда Галчев Холдинг

Комисията констатира следните нередовности:

- За строит.инженер, осъществяващ технически контрол по част „Конструктивна“ – няма вписан № на валидно удостоверение за техн. контрол по част „Конструктивна“
- Посоченият специалист /за изпълнение на строителството/ по част „Отопление и вентилация“ няма образователна-квалификационна степен „магистър“, каквато се изисква съгласно общите условия на Възложителя
- За посочения експерт „Отговорник по качеството“ не е посочен № на удостоверение за завършен курс по контрол върху качеството, както и самото удостоверение
- За посочения специалист по електротехника не е посочен № на диплома, година на завършване и учебно заведение

- За специалиста по ВиК не е посочен № на диплома, година на завършване и учебно заведение
С оглед направените констатации, участникът следва да представи:
- Коригиран списък на експертите, с посочване на всички констатирани липсващи обстоятелства

4.„Геоплан“ ЕООД, гр. София ул. „Костенски водопад“ №10

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

5. „Примастрой 21“ ООД, гр. София, ул. „Любен Каравелов“ №56, партер

Комисията констатира следните нередовности:

- За експертите: Проектант по част „ПБЗ“, Ръководител на екип – архитект“ и „Електроинженер“ не е посочен № на валидна застраховка, но са приложени копия на удостоверение за ППП на експертите, поради което не следва да се изискват допълнително от участника.
- За лицето по част Технически контрол – липсва вписан № на удостоверение за ТК по част „Конструктивна“

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коригиран списък на експертите с посочане на № на удостоверение за ТК по част „Конструктивна“

6.„Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, ул. „Боянски водопад“ №20

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

7.„Ивелинстрой“ ЕООД, гр. София, бул. „Инж. Иван Иванов“ №63

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

8.„Галчев инженеринг“ ЕООД, гр. София, жк. «Военна рампа», бул. «Илиянци» №48, Бизнес сграда Галчев Холдинг

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

9.„Стройкомерс“ ЕООД, гр.София, ул. „Гербер“ №5

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

10.„Строителна компания“ ООД, гр. Враца, Хранително-вкусова зона (бивш стар месокомбинат)

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

11.Обединение „КаСел“, гр.София, бул. „Васил Левски“ №14, Партер

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

12.Сдружение „Санирание РСА“, гр.София, бул. „Иван Сусанин“ №63

Комисията констатира следните нередовности:

- За лицето Рашко Григоров Стайков, в качеството му на управител на „Р.С. Инженеринг“ ООД е представена некоректно попълнена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, като не става ясно кои са верните обстоятелства, посочени в декларацията.

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коректно попълнена декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, с ясно посочване на обстоятелствата, които подлежат на деклариране.

13.„Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД, гр. Гоце Делчев, ул. „Пирин“ №1, вх.А, ет.1, ап.1

Комисията констатира следните нередовности:

- Липсва посочен номер на застраховка „Професионална отговорност“ за експерт „Инженер ВиК“
- В представения списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, участникът е представил опит в проектирането на обект: „Мандра с. Марчево”. Съгласно изискванията на възложителя и документацията за участие, *Под „услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката” се разбира изпълнение на работен/технически проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за обществено обслужване и/или многофамилни жилищни сгради, включващи минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и подмяна на съществуваща дограма.* От така представените документи не може да се направи обоснован извод, че обект „Мандра с. Марчево” попада в дефиницията на сграда за обществено обслужване и/или жилищна сграда.

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коригиран списък на експертите, където да е посочен номер на валидна застраховка „Професионална отговорност за експерт „Инженер ВиК“

- Коригиран списък на изпълнените сходни услуги в сферата на проектиране, придружен от съответните доказателства за извършената услуга, от които да е видно, че изпълненото проектиране е в съответствие с изискванията на възложителя.

14.,„Мея“ ЕООД, с.Сатовча, ул. „Тодор Шопов“ №93

Комисията констатира следните нередовности:

- Липсва посочен номер на застраховка „Професионална отговорност“ за експерт „Инженер ВиК“
- В представения списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, участникът е представил опит в проектирането на обект: „Кланица с. Ковачевци”, Съгласно изискванията на възложителя и документацията за участие, *Под „услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката” се разбира изпълнение на работен/технически проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за **обществено обслужване** и/или **многофамилни жилищни сгради**, включващи минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и подмяна на съществуваща дограма.* От така представените документи не може да се направи обоснован извод, че обект „Кланица с. Ковачевци” попада в дефиницията на сграда за обществено обслужване и/или жилищна сграда.

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коригиран списък на експертите, където да е посочен номер на валидна застраховка „Професионална отговорност за експерт „Инженер ВиК“
- Коригиран списък на изпълнените сходни услуги в сферата на проектиране, придружен от съответните доказателства за извършената услуга, от които да е видно, че изпълненото проектиране е в съответствие с изискванията на възложителя.

15.,„Красстрой“ ООД, гр. Самоков, ул. „Хан Кубрат“ №3

Комисията констатира следните нередовности:

- За лицата Красимир Иванов Милушев и Иван Красимиров Милушев са представени некоректно попълнени декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, като не става ясно кои са верните обстоятелства, посочени в декларацията.

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коректно попълнени декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП, с ясно посочване на обстоятелствата, които подлежат на деклариране.

16.,„Партрейд“ ООД, гр.София, р-н Триадница, бул. „Черни връх“ №158

Комисията констатира следните нередовности:

- Липсва посочен номер на застраховка „Професионална отговорност“ за експерт „Инженер ВиК“
- В представения списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, участникът е представил опит в проектирането на обект „Преустройство на хамбар и дърводелски цех в предприятие за преработка и съхранение на диворастващи гъби и плодове”. Съгласно изискванията на възложителя и документацията за участие, *Под „услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката” се разбира изпълнение на работен/технически проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за **обществено обслужване** и/или **многофамилни жилищни сгради**, включващи минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и подмяна на съществуваща дограма.* От така представените документи не може да се

направи обоснован извод, че обект „Преустройство на хамбар и дърводелски цех в предприятие за преработка и съхранение на диворастящи гъби и плодове” попада в дефиницията на сграда за обществено обслужване и/или жилищна сграда.

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коригиран списък на експертите, където да е посочен номер на валидна застраховка „Професионална отговорност за експерт „Инженер ВиК“
- Коригиран списък на изпълнените сходни услуги в сферата на проектиране, придружен от съответните доказателства за извършената услуга, от които да е видно, че изпълненото проектиране е в съответствие с изискванията на възложителя.

17. „Петканин“ ЕООД, с.Огняново, общ.Гърмен, ул. „Отец Паисий“ №11

Комисията констатира следните нередовности:

- Липсва посочен номер на застраховка „Професионална отговорност“ за експерт „Инженер ВиК“
- В представения списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, участникът е представил опит в проектирането на обект „Мандра с. Корница”. Съгласно изискванията на възложителя и документацията за участие, *Под „услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката” се разбира изпълнение на работен/технически проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за **обществено обслужване** и/или **многофамилни жилищни сгради**, включващи минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и подмяна на съществуваща дограма.* От така представените документи не може да се направи обоснован извод, че обект „Мандра с. Корница” попада в дефиницията на сграда за обществено обслужване и/или жилищна сграда.

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коригиран списък на експертите, където да е посочен номер на валидна застраховка „Професионална отговорност за експерт „Инженер ВиК“
- Коригиран списък на изпълнените сходни услуги в сферата на проектиране, придружен от съответните доказателства за извършената услуга, от които да е видно, че изпълненото проектиране е в съответствие с изискванията на възложителя.

18. „Вера Строй“ ЕООД, гр.София, ул. „Христо Вакарелски“ №1, ет.3, ап.18

Комисията констатира следните нередовности:

- Липсва посочен номер на застраховка „Професионална отговорност“ за експерт „Инженер ВиК“
- В представения списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, участникът е представил опит в проектирането на обект: „Предприятие за вакуумна дехидратация на плодове и зеленчуци”. Съгласно изискванията на възложителя и документацията за участие, *Под „услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката” се разбира изпълнение на работен/технически проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за **обществено обслужване** и/или **многофамилни жилищни сгради**, включващи минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и подмяна на съществуваща дограма.* От така представените документи не може да се направи обоснован извод, че обект „Предприятие за вакуумна дехидратация на плодове и зеленчуци” попада в дефиницията на сграда за обществено обслужване и/или жилищна сграда.

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коригиран списък на експертите, където да е посочен номер на валидна застраховка „Професионална отговорност за експерт „Инженер ВиК“
- Коригиран списък на изпълнените сходни услуги в сферата на проектиране, придружен от съответните доказателства за извършената услуга, от които да е видно, че изпълненото проектиране е в съответствие с изискванията на възложителя.

19.„Вадис“ ООД, гр.Пазарджик, ул. „Княз Александър Батенберг“ №75

Комисията констатира следните нередовности:

- Липсва посочен номер на застраховка „Професионална отговорност“ за експерт „Инженер ВиК“
- В представения списък на услугите, сходни с предмета на поръчката, участникът е представил опит в проектирането на обект: „Предприятие за млекопреработка”. Съгласно изискванията на възложителя и документацията за участие, *Под „услуги, еднакви или сходни с предмета на поръчката” се разбира изпълнение на работен/технически проект за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в съществуващи сгради за **обществено обслужване** и/или **многофамилни жилищни сгради**, включващи минимум:- поставяне на топлоизолация по фасадни стени и подмяна на съществуваща дограма.* От така представените документи не може да се направи обоснован извод, че обект „Предприятие за млекопреработка” попада в дефиницията на сграда за обществено обслужване и/или жилищна сграда.

С оглед направените констатации, участникът следва да представи:

- Коригиран списък на експертите, където да е посочен номер на валидна застраховка „Професионална отговорност за експерт „Инженер ВиК“
- Коригиран списък на изпълнените сходни услуги в сферата на проектиране, придружен от съответните доказателства за извършената услуга, от които да е видно, че изпълненото проектиране е в съответствие с изискванията на възложителя.

20.„Интер Строй Груп“ ЕООД, гр.Мездра, ул. „Александър Стамболийски“ №96

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

21.„Консорциум Техноком“ ДЗЗД, гр.София, жк. „Гео Милев“, ул. „Николай Коперник“ №21, вх.Б, ет.3, ап.8

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

22.„Билдинг 58“ ЕООД, гр.София, ул. „Пиърс О'Махони“ №39-41, ет.1, ап.4

При проверката на офертата на участника комисията констатира, че плик №3 „Предлагана цена” е **прозрачен**. Председателят представи плика на всеки един от членовете на комисията, които единодушно установиха, че предлаганата цена се вижда с просто око на дневна светлина. **Поради това, на основание чл. 57, ал.2 от ЗОП,**

комисията предлага участника за отстраняване и неговата оферта няма да бъде разглеждана.

23., „Консорциум АП Инженеринг“ ДЗЗД, гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ №30А

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

24., „Инженерни системи“ ООД, гр.София, жк. „Редута“, ул. „Блага Димитрова“ №33

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

25., „НСК София“ ЕООД, гр.София, бул. „Димитър Петков“, бл.339, ет.6, вх.Г, ап.107

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

26., „Сегатех“ ЕООД, гр.София, ул. „Богдан“ №5, ет.5, ап.7

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

27., „Булстрой Груп“ ООД, гр. София, р-н Изгрев, жк. „Изгрев“ №16, бл.155, ет.1

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

28., „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД, гр.София, жк. „Надежда“, ул. „Христо Огнянов“ №2

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

29., „АТП Атомглопроект“ ООД, гр.София, ул. „Златен рог“ №16А, ет.9

Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи, в съответствие със ЗОП и документацията за участие. Не са констатирани нередовни документи. Комисията единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло

отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до понататъшно участие в процедурата.

УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ ЗА ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ:

На основание чл. 68, ал. 8 и ал. 9 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./ участниците, следва в срок 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол, да представят изискуемите документи, с които да удовлетвори изискванията на възложителя.

След извършване на гореописаните действия, комисията приключи своята работа на 13.07.2016г. в 12:00ч. и взе следното

РЕШЕНИЕ

Настоящият протокол да бъде изпратен на всички участници в обществената поръчка в деня на публикуването му в профила на купувача, като на основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП комисията ще продължи своята работа по разглеждане на допълнително изискваните документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, след изтичане на срока за тяхното представяне.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/П/*

/Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/П/

/инж. Стоил Атанасов/

2.

/П/

/арх. Здравко Николов /

3.

/П/

/Виктория Филипова /

4.

/П/

/Таня Накова/

5.

/П/

/инж. Иван Агов/

6.

/П/

/Светла Пешина/