

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 17.08.2016 г., комисия назначена със Заповед №ОА-182/25.04.2016 година на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл.101г, ал.1 от ЗОП, във връзка с чл.101а, ал.2 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./ и във връзка с публична покана № ПП – 4/12.04.2016г. за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава осма „А” от ЗОП с предмет: **„Предоставяне на услуги за изготвяне на проектни предложения за кандидатстване на община Ботевград по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.“** и с оглед избор на изпълнител, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов – зам.-кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. Мария Христова – нач. отдел „Правно-нормативно обслужване”
2. Таня Накова - гл.експерт „ОП, Т и К”
3. Йорданка Цветкова – ст.експерт „Европейски и национални програми и проекти”
4. Соня Христова – счетоводител

Резервни членове:

1. Виктория Филипова - гл. юриконсулт
2. Веселка Костадинова - счетоводител

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинска администрация Ботевград, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол № 2 от 11.05.2016 г., както и да извърши повторно разглеждане на документите за подбор, относно съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя, да разгледа обстойно и оцени Техническото предложение на допуснатите участници и да направи класиране на същите.

Комисията констатира, че в указания срок, описан в Протокол № 2 от 11.05.2016 г., са представени допълнителни документи от участниците, както следва:

1. „Агенция Стратегма” ООД, гр.София - вх.№ОПП-4-3-1/16.05.2016 г. - 10:15 ч.;
2. „Дженерис” АД, гр.София - вх.№ОПП-4-2-2/16.05.2016 г. - 11:25 ч.;
3. „Институт за управление на програми и проекти” ООД, гр. София - вх.№ОПП-4-1-3/16.05.2016 г. - 14:50 ч.;

Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 1

Да пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците, както и да извърши повторно разглеждане на документите за подбор, относно съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

2 /П/ / Таня Накова /

3 /П/ / Йорданка Цветкова /

4 /П/ / Соня Христова /

1. „Агенция Стратегма” ООД

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил следните документи:

- Образец № 6 - Списък на услугите, които с предмет еднакъв или сходен на настоящата поръчка в частта: Консултации в областта на държавните помощи и/или договори за обществена услуга от общ интерес.

В придружаващото писмо „Агенция Стратегма” ООД посочва, че точки от 9 до 14 от списъка са договорите, доказващи консултации в областта на държавните помощи и/или договори за обществена услуга от общ интерес.

Единствено в точка 9 от списъка – „Избор на консултантски фирми и бизнес центрове за развитие на предприемачеството, по проект „Подкрепа за предприемчивите българи – компонент III”, код на операцията BG051PO001-1.2.02 „Насърчаване стартирането на проекти за развиване на самостоятелна стопанска дейност – Компонент 3” на Агенция по заетостта, финансиран по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси”, Обособена позиция № 5 – Консултиране на новостартиращи предприятия, развиващи дейност на територията, обслужвана от ДРСЗ Монтана – 220 предприятия“, в графа Кратко описание на изпълнените услуги, е упоменато „запознаване с начините за търсене и получаване на финансиране чрез приложими държавни помощи и др.“. Посочената услуга е част от открита процедура № 00311-2013-0003. В обявлението от 18.01.2013 г., Приложение Б: Информация относно обособените позиции, в секция 3) Количество или обем за Обособена позиция 5 е посочено, че „Изпълнителят предоставя консултантски услуги в следните направления: 1. анализ на пазара на бъдещата самостоятелна стопанска дейност; 2. преценка на финансовите и човешките ресурси на стартирания бизнеса; 3. подготовка на начален счетоводен пакет; 4. подготовка на маркетингова стратегия; 5. консултации във връзка с изискванията на националното законодателство и европейските норми в конкретната област; 6. запознаване с начините за търсене и получаване на финансиране от различни кредитни институции.“. В посочения от Възложителя обхват на услугата никъде не са посочени услуги, свързани с държавни помощи.

Участникът не е представил изисканите с Решение № 4 от Протокол №2 от 11.05.2016г. доказателства за опит в минимум 1 (една) предоставена услуга през последните 3 (три) години до датата на подаване на офертата, която е с предмет еднакъв или сходен на настоящата поръчка в частта: Консултации в областта на държавните помощи и/или договори за обществена услуга от общ интерес.

С оглед на гореописаното комисията приема, че участникът не е представил част от изискващата се задължителна информация съгласно документацията за участие и публичната покана, съответно не отговаря на предварително обявените условия и на критериите за подбор на Възложителя, поради което взе следното

РЕШЕНИЕ № 2

На основание чл. 101г., ал. 1 от ЗОП във вр. с чл. 88, ал. 5, т. 7, предл. трето от Раздел VII от Вътрешните правила за провеждане на обществени поръчки в общинска администрация гр. Ботевград, утвърдени със Заповед № ОА-94/09.03.2015 г. на кмета на община Ботевград и точка 8) 2. 1. от Изисквания към офертата и минимални изисквания към участниците, НЕ ДОПУСКА участникът „Агенция Стратегма” ООД до следващ етап на оценка в обществената поръчка

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

2 /П/ / Таня Накова /

3 /П/ / Йорданка Цветкова /

4 /П/ / Соня Христова /

2. „Дженерис” АД

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Решение № 3 от Протокол № 2 от 11.05.2016 г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор и проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на гореописаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и публичната покана, поради което взе следното

РЕШЕНИЕ № 3

Допуска участникът „Дженерис” АД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

2 /П/ / Таня Накова /

3 /П/ / Йорданка Цветкова /

4 /П/ / Соня Христова /

3. „Институт за управление на програми и проекти” ООД

След отваряне и разглеждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Решение № 2 от Протокол № 2 от 11.05.2016 г. документи. Комисията направи повторно разглеждане за наличието и редовността на представените Документи за подбор и проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на гореописаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и публичната покана, поради което взе следното

РЕШЕНИЕ № 4

Допуска участникът „Институт за управление на програми и проекти” ООД до следващ етап - разглеждане и оценка на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

2 /П/ / Таня Накова /

3 /П/ / Йорданка Цветкова /

4 /П/ / Соня Христова /

След като приключи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи и информация от участниците, изискани с Протокол №2 от 11.05.2016 г. комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 5

Да продължи своята работа по обстойно разглеждане на „Техническо предложение за изпълнение на поръчката” на допуснатите участници и оцени качеството на изпълнение по подпоказатели (части от техническото предложение), съгласно Методика и критерии за оценка на офертите, приложена в документация за участие, като разгледа офертите по реда на постъпването им.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

2 /П/ / Таня Накова /

3 /П/ / Йорданка Цветкова /

4 /П/ / Соня Христова /

1. „Институт за управление на програми и проекти” ООД

Техническото предложение на участника съдържа:

1) Обяснителна записка, включваща:

- *Списък и предложение за действия, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката);*
- *Предложение относно управление на договора, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

Помощният орган на Възложителя присъжда на участника **25 точки** за Обяснителна записка.

МОТИВИ: Предложението на участникът, отговарят на указанията за разработване на Обяснителната записка, на изискванията на възложителя, на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Предложението е подробно, но за него се установява несъществена непълнота, свързана със изпълнението от **„Институт за управление на програми и проекти” ООД на Дейност 2 Консултиране на Възложителя и неговите проекти по правилата за държавни помощи**, която е предвидена за изпълнение в техническата спецификация, в т.ч. бъдещите действия на участника във връзка с тези дейности, ако бъде избран за изпълнител. Описанието на услугите, които консултантът

ще предостави, по посочената по Дейност 2 са описани от страница 19 до страница 24 от техническото предложение на участника. В цитирания раздел на техническото предложение, участникът е дал описание на действащата нормативна уредба като основните текстове са взаимствани от ПРАКТИЧЕСКО РЪКОВОДСТВО ПО ВЪПРОСИТЕ НА ДЪРЖАВНИТЕ ПОМОЩИ, издадено от Министерство на финансите. В самото описание на дейност 2 не фигурира конкретна информация, какви са консултантските услуги, които участникът ще предостави при изпълнението на дейност 2 и не е отчетена спецификата на нито едно от проектните предложения, описани от Възложителя в техническото задание за обществената поръчка. Участникът декларира, че „Експертите на ИУПП ще консултират Възложителя и ще изготвят правен анализ за всеки от проектите предвидени за кандидатстване” (стр. 19) и че „След извършване анализа ще се премине към попълването на декларацията за размера на получените държавни помощи” (стр. 24). От посочени изречения Възложителят не може да направи извод, че услугата по Дейност 2 не може да бъде изпълнена от участника, но съгласно методиката за определяне на комплексна оценка участникът следва да получи **25 точки**, тъй като предложението за изпълнение на една от дейностите (Дейност 2), които са предвидени за изпълнение в техническата спецификация, в т.ч. бъдещите действия на участника във връзка с тези дейности, ако бъде избран за изпълнител, съдържат несъществена непълнота.

2) Организация на работата, включваща:

- *Предложение относно предвидената организация за изпълнение на работата, мобилизация и разпределение на предвидените ресурси.*

Помощният орган на Възложителя присъжда на участника **50 точки** за организация на работата.

МОТИВИ: Предложението на **„Институт за управление на програми и проекти” ООД** отговаря на указанията за попълване на Организацията на работата, на изискванията на възложителя, на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

Подробно е представена организацията за изпълнение на отделните работи, необходими за изпълнението на договора и е предложена напълно обоснована и адекватна организационна структура. Участникът предлага 3 ключови експерти и трима неключови експерти. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката и съответствието между предвидената организация за изпълнение от една страна, и от друга - предложението за мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси.

Представено е подробно описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между всички предлагани от участника експерти и предложение относно останалите ресурси във връзка с изпълнението на дейностите, както и отношенията и връзките на взаимодействие както между предлаганите експерти, така и в отношенията с Възложителя и останалите заинтересовани страни от изпълнението на договора.

3) Срок на валидност - 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Приложение: Декларация за конфиденциалност по Образец № 8.1 от образците към публичната покана

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

В резултат на горното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 6

Допуска участникът „Институт за управление на програми и проекти” ООД до следващ етап на оценка

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

2 /П/ / Таня Накова /

3 /П/ / Йорданка Цветкова /

4 /П/ / Соня Христова /

1. „Дженерис” АД

Техническото предложение на участника съдържа:

1) Обяснителна записка, включваща:

- *Списък и предложение за действия, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката);*
- *Предложение относно управление на договора, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

Помощният орган на Възложителя присъжда на участника **10 точки** за обяснителна записка.

МОТИВИ: Предложението на „Дженерис” АД, отговаря на указанията за разработване на Обяснителната записка, на изискванията на възложителя, на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката. Описанието на дейност 1, която консултантът ще изпълни, е подробно и ясно разписана. Дейности 2 и 3 са описани схематично и не са подробни/конкретни, но не дават основание на Възложителя да направи извод, че не отговарят на техническото задание или че поръчката няма да бъде изпълнена. За дейност 2 участникът е представил действащата нормативна уредба и схематично е описал под-дейности по изпълнението на дейността, но никъде не е отчел спецификата на описаните от Възложителя проектни предложения, посочени в техническото задание и как ще анализира всяко едно от тях по правилата за държавни помощи.

2) Организация на работата, включваща:

- *Предложение относно предвидената организация за изпълнение на работата, мобилизация и разпределение на предвидените ресурси.*

Помощният орган на Възложителя присъжда на участника **50 точки** за организация на работата.

МОТИВИ: Предложението на „Дженерис” АД отговаря на указанията за попълване на Организацията на работата, на изискванията на възложителя, на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

Подробно е представена организацията за изпълнение на отделните работи, необходими за изпълнението на договора и е предложена напълно обоснована и адекватна организационна структура. Участникът предлага да изпълни услугата с 3 ключови експерти. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката и съответствието между предвидената

организация за изпълнение от една страна, и от друга - предложението за мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (описани са само човешки ресурси).

Представено е подробно описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между всички предлагани от участника експерти, както и отношенията и връзките на взаимодействие както между предлаганите експерти, така и в отношенията с Възложителя и останалите заинтересовани страни от изпълнението на договора.

3) Срок на валидност - 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Приложение: Декларация за конфиденциалност по Образец № 8.1 от образците към публичната покана

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

В резултат на горното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 7

Допуска участникът „Дженерис” АД до следващ етап на оценка

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

2 /П/ / Таня Накова /

3 /П/ / Йорданка Цветкова /

4 /П/ / Соня Христова /

3. „Адория Консулт” ЕООД

Техническото предложение на участника съдържа:

1) Обяснителна записка, включваща:

- *Списък и предложение за действия, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на техническата спецификация (за изпълнението на предмета на поръчката);*
- *Предложение относно управление на договора, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката.*

Помощният орган на Възложителя присъжда на участника **50 точки** за обяснителна записка.

МОТИВИ: Предложението отговаря на указанията за разработване на Обяснителната записка, на изискванията на възложителя, на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и е съобразено с предмета на поръчката.

От предложението е видно, че участникът предлага да изпълни всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация. Участникът подробно е аргументирал своите бъдещи действия във връзка с тези дейности, ако бъде избран за Изпълнител на настоящата обществена поръчка. На страница 11 и 12 от техническото предложение на участника са предложени под-дейности,

които не са включени в техническата спецификация на Възложителя, и които биха осигурили постигане на очакваните резултати от изпълнението на договора.

Дейности 1, 2 и 3 са подробно описани, като за дейност 2 изчерпателно е описана консултантската услуга, като е отчетена спецификата на всяко едно от проектните предложения, за които Възложителят изисква консултация.

Представено е ясно и подробно предложение относно дейностите по управление изпълнението на договора с Възложителя за постигане на целите и резултатите на поръчката. Предложението предвижда ясни и конкретни мерки и дейности за осъществяване на вътрешен контрол (стр. 31 до 41) за осигуряване качествено и навременно изпълнение на предвидените в рамките на договора дейности и задачи.

2) Организация на работата, включваща:

- *Предложение относно предвидената организация за изпълнение на работата, мобилизация и разпределение на предвидените ресурси.*

Помощният орган на Възложителя присъжда на участника **50 точки** за организация на работата.

МОТИВИ: Предложението отговаря на указанията за попълване на Организацията на работата, на изискванията на възложителя, на Програмата за развитие на селските райони 2014 – 2020, на действащото законодателство, на действащите норми и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката.

Подробно е представена организацията за изпълнение на отделните работи, необходими за изпълнението на договора и е предложена напълно обоснована и адекватна организационна структура, представена в схема на стр. 47 от техническото предложение. Ясно и конкретно е демонстрирана връзката и съответствието между предвидената организация за изпълнение от една страна, и от друга - предложението за мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси.

Представено е подробно описание на начините за разпределение на дейностите и отговорностите между всички предлагани от участника експерти (3 ключови и 3 неключови) и предложение относно останалите ресурси (техника, автомобили и др.) във връзка с изпълнението на дейностите, както и отношенията и връзките на взаимодействие както между предлаганите експерти, така и в отношенията с Възложителя (схема на стр. 47) и останалите заинтересовани страни от изпълнението на договора.

3) Срок на валидност - 180 (сто и осемдесет) календарни дни.

Приложение: Декларация за конфиденциалност по Образец № 8.1 от образците към публичната покана

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение от участника и като взе предвид предварително заложените от Възложителя условия в документацията, комисията установи, че офертата отговаря на изискванията на Възложителя, съгласно Публичната покана, Указанията за участие и Техническата спецификация.

В резултат на горното, Комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 8

Допуска участникът „Адория Консулт” ЕООД до следващ етап на оценка

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

- 2 /П/ / Таня Накова /
- 3 /П/ / Йорданка Цветкова /
- 4 /П/ / Соня Христова /

С оглед на гореизложеното комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 9

Да продължи своята работа, като направи оценка по показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, оценка по показател Ценово предложение, и комплексна оценка съгласно Методика и критерии за оценка на офертите, приложена в документация за участие, както и класиране на офертите на допуснатите участници.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

- 1 /П/ / Мария Христова /
- 2 /П/ / Таня Накова /
- 3 /П/ / Йорданка Цветкова /
- 4 /П/ / Соня Христова /

За резултатите от определяне на общата комплексна оценка на офертите на допуснатите участници, комисията изготви следната таблица:

Показател	„Институт за управление на програми и проекти” ООД	„Дженерис” АД	„Адория Консулт” ЕООД
I. Обяснителна записка - до 50т.	25т.	10 т.	50 т.
II. Организация на работата - до 50т.	50 т.	50 т.	50 т.
Техническо предложение (ОТ)	75 т.	60 т.	100 т.
Предлагана цена (ОЦ)	44 371,70 лв.	54 000,00 лв.	50 100,00 лв.
ОЦ = Ц_{min}/Ц_n x 100	100,00 т.	82,17 т.	88,57т.
Комплексна оценка (КО) КО = ОТ x 0,60 + ОЦ x 0,40	85,00 т.	68,87т.	95,43 т.

След извършеното разглеждане, съпоставка и оценка на предложенията на участниците по предварително обявените критерии, залегнали в Публичната покана, Указанията за участие, Техническата спецификация и критерия за оценка „икономически най-изгодна оферта”, комисията взе следното

РЕШЕНИЕ № 10

I. Не допуска до класиране на база комплексна оценка следните участници:

1. „Агенция Стратегма” ООД

II. Извърши следното класиране:

На I-во място: „Адория Консулт” ЕООД

На II-ро място: „Институт за управление на програми и проекти” ООД

На III-ро място: „Дженерис” АД

III. Предлага на Възложителя:

За изпълнител на обществената поръчка обявена по реда на Глава осма „А” от ЗОП с предмет: „Предоставяне на услуги за изготвяне на проектни предложения за кандидатстване на община Ботевград по подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура” от мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г.“ да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно „Адория Консулт” ЕООД.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* / Румен Христов /

ЧЛЕНОВЕ:

1 /П/ / Мария Христова /

2 /П/ / Таня Накова /

3 /П/ / Йорданка Цветкова /

4 /П/ / Соня Христова /

Комисията приключи своята работа на 19.08.2016 г. в 12:00 ч. и представи протокола на Възложителя за утвърждаване.

УТВЪРДИЛ: /П/

ИВАН Г АВАЛЮГОВ

Кмет на Община Ботевград

Дата: 19.08.2016г.

** /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*