

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 13.06.2016 година, комисия назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./ и във връзка с открита процедура с Решение за възлагане на обществена поръчка № ОП-6/14.04.2016г. с предмет: „**Инженеринг– проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград**” в дванадесет обособени позиции: **Обособена позиция 1:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. ”Саранск” бл.9, вх.А, Б,В,Г”;
Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, бул. ”Цар Освободител” №19, вх.А,Б”;
Обособена позиция 3: „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр. Ботевград, ул. ”Рила” №5, вх.А,Б,В,Г”;
Обособена позиция 4: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. ”Саранск” бл.3, вх.А,Б”;
Обособена позиция 5: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. ”Саранск” бл.10, вх.А,Б,В,Г”;
Обособена позиция 6: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. ”Саранск” бл.6, вх.А,Б”;
Обособена позиция 7: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ж.к. ”Васил Левски” бл.44, вх.А,Б,В”;
Обособена позиция 8: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ул. ”Стефан Стамболов” №2, №4”;
Обособена позиция 9: „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр.Ботевград, бул. ”България” №13, вх.А, Б, В, Г”;
Обособена позиция 10: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул. ”Витоша” №2, вх.А,Б”;
Обособена позиция 11: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул. ”Трети март ” №1, вх.А,Б,В”;
Обособена позиция 12: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. „Саранск” бл.11, вх.А,Б,В,Г” и с оглед избор на изпълнител, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов – зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Стоил Атанасов – Началник отдел «Инфраструктура и капитално строителство»

2. арх. Здравко Николов – гл. архитект на община Ботевград

3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт

4. Таяна Накова – гл. експерт «ОП, Т и К»

5. инж. Иван Агов – специалист «ОВК» - външен експерт

6. Светла Пешина – юрист – външен експерт от списъка по чл.19, ал.2,

т.8 от ЗОП

Резервни членове:

1. Мария Христова – началник отдел «ПНО»

2. Иван Гуленов – ст. специалист «Контрол на състоянието на общинската инфраструктура»

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинска администрация Ботевград, за да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг– проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград**” в дванадесет обособени позиции“.

След като получи списъкът с участниците и представените оферти, комисията започна своята работа и констатира, че в законоустановения срок съгласно документацията за участие и обявлението, **са постъпили двадесет и девет оферти.**

Преди да започне работата си по отварянето и разглеждането на постъпилите оферти, всички присъстващи членове на комисията **подписаха декларация по чл. 35, ал.3 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./.**

На заседанието на комисията присъстваха:

- Росен Дудушки – управител на «Строителна компания» ООД
-Евгения Генадиева – упълномощен представител на «АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ» ООД. В представеното пълномощно не е изрично опоменато, че е за целта на настоящата обществена поръчка.

- Боян Кронеv - упълномощен представител на «АТП-АТОМТОПЛОПРОЕКТ» ООД. В представеното пълномощно не е изрично опоменато, че е за целта на настоящата обществена поръчка.

- Йордан Андрейн – упълномощен представител на «Инженерни системи» ООД

- Диана Пенева – упълномощен представител на «МБ Инженеринг 2001» ЕООД

Офертите по реда на постъпването им са, както следва:

1. ДЗЗД „Юпистрой“ - вх.№ОП-8-1/10.06.2016г.-10:38ч., за обособена позиция №11.
2. ДЗЗД «Обединение Ботевград Лот 10» – вх.№ОП-8-2/10.06.2016г.-10:40ч., за обособена позиция №10.
3. «Фармвил» ЕАД – вх.№ОП-8-3/10.06.2016г. – 11:07ч., за обособена позиция №4.
4. „Геоплан“ ЕООД – вх. №ОП-8-4/10.06.2016г. – 11:08ч., за обособена позиция №9
5. „Примастрой 21“ ООД – вх. №ОП-8-5/10.06.2016г. – 11:10ч., за обособена позиция №3
6. „Пи Ес Пи“ ЕООД – вх.№ОП-8-6/10.06.2016г. – 11:12ч., за обособена позиция №4
7. „Ивелинстрой“ ЕООД – вх. №ОП-8-7/10.06.2016г. – 11:13ч., за обособена позиция №1
8. „Галчев инженеринг“ ЕООД – вх. №ОП-8-8/10.06.2016г. – 11:15ч., за обособена позиция №5
9. „Стройкомерс“ ЕООД – вх. № ОП-8-9/10.06.2016г.-12:02ч., за обособена позиция №9
10. „Строителна компания“ ООД – вх. №ОП-8-10/10.06.2016г. – 13:30ч., за обособена позиция №9
11. Обединение „КаСел“ – вх. №ОП – 8 - 11/10.06.2016г.-14:00ч., за обособена позиция №6
12. Сдружение „Санитране РСА“ – вх.№ОП-8-12/10.06.2016г. – 14:05ч., за обособена позиция №3
13. „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД – вх.№ОП-8-13/10.06.2016г.-14:10ч., за обособена позиция № 8
14. „Мея“ ЕООД – вх.№ОП-8-14/10.06.2016г. – 14:15ч., за обособена позиция №3
15. „Красстрой“ ООД – вх. №ОП- 8- 15/10.06.2016г. – 14:20ч., за обособена позиция №12
16. „Партрейд“ ООД – вх.№ОП-8-16/10.06.2016г.-14:21ч., за обособена позиция №7
17. „Петканин“ ЕООД – вх.№ОП-8-17/10.06.2016г.-14:22ч., за обособена позиция №11
18. „Вера Строй“ ЕООД – вх. №ОП-8-18 / 10.06.2016г.-14:23ч., за обособена позиция №9
19. „Вадис“ ООД – вх.№ОП-8-19/10.06.2016г. – 14:23ч., за обособена позиция №2
20. „Интер Строй Груп“ ЕООД– вх.№ОП-8-20/10.06.2016г.-15:15ч., за обособена позиция №7
21. „Консорциум Техноком“ ДЗЗД – вх.№ОП-8-21/10.06.2016г. – 15:30ч., за обособена позиция №2
22. „Билдинг 58“ ЕООД – вх. №ОП -8-22/10.06.2016г. – 15:47ч., за обособена позиция №8

23. „Консорциум АП Инженеринг“ ДЗЗД – вх.№ОП-8-23/10.06.2016г. – 16:20ч.,
за обособена позиция №8

24. „Инженерни системи“ ООД – вх.№ОП-8-24/10.06.2016г. – 16:22ч., за обособена
позиция №5

25. „НСК София“ ЕООД – вх. №ОП-8-25/10.06.2016г. – 16:23ч., за обособена
позиция №1

26. „Сегатех“ ЕООД – вх.№ОП-8-26/10.06.2016г.-16:26ч., за обособена позиция №8

27. „Булстрой Груп“ ООД – вх. № ОП-8-27/ 10.06.2016г.-16:27ч., за обособена
позиция №8

28. „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД – вх.№ОП-8-28/10.06.2016г. – 16:56ч., за обособена
позиция №12

29. „АТП Атомтоплопроект“ ООД – вх.№ОП-8-29/10.06.2016г. – 17:18ч., за обособена
позиция №5

Всички подадени оферти бяха в запечатани пликове с ненарушена цялост, върху които са отбелязани наименованието на всеки от участниците, адресът за кореспонденция, обособената позиция и входящия номер на офертата.

Председателят на комисията запозна участниците с условията по провеждане на открита процедура по реда на ЗОП, след което комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и констатира следното:

1. ДЗЗД „Юнистрой», гр. София, жк. „Дружба“ 1, бул. „Александър Йорданов“
№14

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Техническо предложение”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които той съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

2. ДЗЗД «Обединение Ботевград Лот 10», гр. София, бул. «Симеоновско шосе»
№74Б, ет.3, ап.9

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”;
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”;
- Плик №3 „Предлагана цена” .

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана

цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

3. «Фармвил» ЕАД, гр. София, жк. «Военна рампа», бул. «Илиянци» №48, Бизнес сграда Галчев Холдинг

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

4.„Геоплан“ ЕООД, гр. София ул. „Костенски водопад“ №10

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

5.„Примастрой 21“ ООД, гр. София, ул. „Любен Каравелов“ №56, партер

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

6., Пи Ес Пи“ ЕООД, гр. София, ул. „Боянски водопад“ №20

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които той съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

7., Ивелинстрой“ ЕООД, гр. София, бул. „Инж. Иван Иванов“ №63

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

8., Галчев инженеринг“ ЕООД, гр. София, жк. «Военна рампа», бул. «Илиянци» №48, Бизнес сграда Галчев Холдинг

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

9.„Стройкомерс“ ЕООД, гр.София, ул. „Гербер“ №5

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

10.„Строителна компания“ ООД, гр. Враца, Хранително-вкусова зона (бивш стар месокомбинат)

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана

цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

11.Обединение „КаСел“, гр.София, бул. „Васил Левски“ №14, Партер

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

12.Сдружение „Санитране РСА“, гр.София, бул. „Иван Сусанин“ №63

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият отказа да подпише Плик №3 „Предлагана цена“, както и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

13.“Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД, гр. Гоце Делчев, ул. „Пирин“ №1, вх.А, ет.1, ап.1

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик с надпис „Документи за подбор”
- Плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

14.,,Мея“ ЕООД, с.Сатовча, ул. „Тодор Шопов“ №93

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик с надпис „Документи за подбор”
- Плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис „Предлагана цена”

При разрязване на плика с офертата, председателят на комисията сръза част от Плик №3 «Предлагана цена», без това да наруши целостта на същия и да се установи съдържанието му. Упълномощен Представител на „Инженерни системи“ ООД подписа Плик №3, като не възрази за целостта на плика и изрично записа върху същия, че е сръзан по време на отваряне на офертата в негово присъствие.

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

15.,,Красстрой“ ООД, гр. Самоков, ул. „Хан Кубрат“ №3

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 - „Документи за подбор”
- Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3 - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

16.,Партрейд“ ООД, гр.София, р-н Триадица, бул. „Черни връх“ №158

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик с надпис „Документи за подбор”
- Плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият отказа да подпише Плик №3 „Предлагана цена“, както и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

17.,Петканин“ ЕООД, с.Огняново, общ.Гърмен, ул. „Отец Паисий“ №11

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик с надпис „Документи за подбор”
- Плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които той съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

18.,Вера Строй“ ЕООД, гр.София, ул. „Христо Вакарелски“ №1, ет.3, ап.18

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик с надпис „Документи за подбор”
- Плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3

«Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият отказа да подпише Плик №3 „Предлагана цена“, както и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

19.„Вадис“ ООД, гр.Пазарджик, ул. „Княз Александър Батенберг“ №75

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик с надпис „Документи за подбор”
- Плик с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият отказа да подпише Плик №3 „Предлагана цена“, както и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

20.„Интер Строй Груп“ ЕООД, гр.Мездра, ул. „Александър Стамболийски“ №96

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик с надпис „Документи за подбор”
- Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3- „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

21.„Консорциум Техноком“ ДЗЗД, гр.София, жк. „Гео Милев“, ул. „Николай Коперник“ №21, вх.Б, ет.3, ап.8

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”

- Плик №2 - „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик №3- „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

22., „Билдинг 58“ ЕООД, гр.София, ул. „Пиърс О'Махони“ №39-41, ет.1, ап.4

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик с надпис „Документи за подбор”
- Плик с надпис - „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които той съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

23., „Консорциум АП Инженеринг“ ДЗЗД, гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ №30А

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи

проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

24.„Инженерни системи“ ООД, гр.София, жк. „Редута“, ул. „Блага Димитрова“ №33

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият отказа да подпише Плик №3 „Предлагана цена“, както и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

25.„НСК София“ ЕООД, гр.София, бул. „Димитър Петков“, бл.339, ет.6, вх.Г, ап.107

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

26.„Сетатех“ ЕООД, гр.София, ул. „Богдан“ №5, ет.5, ап.7

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията

съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият подписа Плик №3 „Предлагана цена“, но отказа да подпише документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

27., „Булстрой Груп“ ООД, гр. София, р-н Изгрев, жк. „Изгрев“ №16, бл.155, ет.1

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият отказа да подпише Плик №3 „Предлагана цена“, както и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

28., „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД, гр.София, жк. „Надежда“, ул.“Христо Огнянов“ №2

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”
- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Същият отказа да подпише Плик №3 „Предлагана цена“, както и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

29., „АТП Атомтоплопроект“ ООД, гр.София, ул. „Златен рог“ №16А, ет.9

Подадената оферта от участника е в непрозрачен плик, съдържащ:

- Плик №1 „Документи за подбор”

- Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”
- Плик с надпис - „Предлагана цена”

Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, и след като извърши проверка за наличие в офертата на три отделни запечатани плика, трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”. Комисията покани един от присъстващите представители на друг участник също да подпише пликовете с надпис Плик №3 «Предлагана цена» и документите, и информацията съдържащи се в Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

След като извърши описаните действия комисията отвори Плик №1 „Документи за подбор”, оповести публично документите и информацията, които той съдържа и направи проверка за съответствието им със списъка по чл.56, ал.1, т.14, представен и подписан от участника.

След извършване на описаните по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на комисията. С оглед на което същата взе следното

РЕШЕНИЕ №2

Да продължи своята работа по обстойно разглеждане на документите в Плик №1 „Документи за подбор” на участниците в процедурата и да извърши преценка за съответствието им с критериите за подбор, на закрито заседание, което ще се проведе на 17.06.2016г. в 10:00 часа

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /п/ /арх. Здравко Николов /
3. /п/ /Виктория Филипова /
4. /п/ /Таня Накова/
5. /п/ /инж. Иван Агов/
6. /п/ /Светла Пешина/

Комисията приключи първият етап от своята работа на 13.06.2016г. -17:00ч.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /п/ /арх. Здравко Николов /
3. /п/ /Виктория Филипова /
4. /п/ /Таня Накова/
5. /п/ /инж. Иван Агов/
6. /п/ /Светла Пешина/

