

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ № 3

Днес, 22.07.2016 г., комисията, назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./, както и Заповед № ОА-342А/22.07.2016г., и във връзка с открита процедура с Решение за възлагане на обществена поръчка № ОП-6/14.04.2016г. с предмет: „Инженеринг– проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград” в дванадесет обособени позиции: **Обособена позиция 1:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. ”Саранск” бл.9, вх.А, Б,В,Г”; **Обособена позиция 2:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, бул.”Цар Освободител” №19, вх.А,Б”; **Обособена позиция 3:** „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр. Ботевград, ул.”Рила” №5, вх.А,Б,В,Г”; **Обособена позиция 4:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к.”Саранск” бл.3, вх.А,Б”; **Обособена позиция 5:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.”Саранск” бл.10, вх.А,Б,В,Г”; **Обособена позиция 6:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.”Саранск” бл.6, вх.А,Б”; **Обособена позиция 7:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ж.к.”Васил Левски” бл.44, вх.А,Б,В”; **Обособена позиция 8:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ул.”Стефан Стамболов” №2, №4”; **Обособена позиция 9:** „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр.Ботевград, бул.”България” №13, вх.А, Б, В, Г”; **Обособена позиция 10:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул.”Витоша” №2, вх.А,Б”; **Обособена позиция 11:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул.”Трети март ” №1, вх.А,Б,В”; **Обособена позиция 12:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. „Саранск” бл.11, вх.А,Б,В,Г” и с оглед избор на изпълнител, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов – зам.-кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Стоил Атанасов – пачалник-отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. арх. Здравко Николов – гл. архитект на община Ботевград
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
4. Таня Накова – гл. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“
5. инж. Иван Агов – специалист „ОВК“ - външен експерт
6. Светла Пешина – юрист – външен експерт от списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП

Резервни членове:

1. Мария Христова – началник-отдел „ПНО“
2. Иван Гуленов – ст. специалист „Контрол на състоянието на общинската инфраструктура“

се събра в пълен състав, в 10:00 часа в зала №15 в закрито заседание в сградата на Общинска администрация - Ботевград, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 17.06.2016 г., относно съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя, и да разгледа обстойно и оцени Техническото предложение на допуснатите участници и да направи класиране на същите.

Комисията констатира, че допълнително представените документи от участниците са в срока, описан в Протокол №2 от 17.06.2016г., както следва:

1. Сдружение „Саниране РСА“ – вх.№ОП-8-12-1/15.07.2016г. - 10:40ч.
2. „Примастрой 21“ ООД – вх.№ОП-8-5-2/18.07.201г. – 09:20ч.
3. „Красстрой“ ООД – вх.№ОП-8-15-3/18.07.2016г.-10:10ч.
4. „Вера Строй“ ЕООД – вх.№ОП-8-18-4/19.07.2016г. – 12:00ч.

5. „Петканин“ ЕООД – вх.№ОП-8-17-5/19.07.2016г. – 12:02ч.
6. „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД - вх.№ОП–8-13-6/19.07.2016г.-12:04ч.
7. „Мея“ ЕООД – вх.№ОП-8-14-7/19.07.2016г. – 12:05ч.
8. ДЗЗД „Юпистрой“ - вх.№ОП-8-1-8/19.07.2016г. – 12:30ч.
9. ДЗЗД „Обединение Ботевград Лот 10“ - вх.№ОП-8-2-9/19.07.2016г.-12:31ч.
10. „Фармвил“ ЕАД – вх.№ОП-8-3-10/20.07.2016г. – 09:30ч.
11. „Партрейд“ ООД – вх.№ОП-8-16-11/20.07.2016г. – 11:00ч.
12. „Вадис“ ООД – вх.№ОП-8-19-12/20.07.2016г. – 11:01ч.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участниците, и извърши повторно разглеждане на документите, относно съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

1.Сдружение „Санирание РСА“

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

2.,Примастрой 21“ ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

3.,Красстрой“ ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

4.,Вера Строй“ ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на

изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

5.„Петканин“ ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

6.„Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

7.„Мея“ ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

8. ДЗЗД „Юпистрой“

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

9.ДЗЗД „Обединение Ботевград Лот 10“

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена

поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

10. „Фармвил“ ЕАД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

11. „Партрейд“ ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

12. „Вадис“ ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил всички изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г. документи и направи проверка за съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът е представил всички изискващи се документи, съгласно документация за участие и обявлението за обществена поръчка, и единодушно реши, че документите за подбор в офертата изцяло отговарят на изискванията на възложителя и участникът следва да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата.

След като приключи своята работа по разглеждане на допълнително представените документи изискани с Протокол №2 от 17.06.2016г., комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници, по реда на постъпване на офертите им, и определяне на оценките по показател С1 – Срок за изпълнение на проектиране и С2 – Срок за изпълнение на СМР, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документация за участие.

1.ДЗД „Юпистрой“

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №11, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №11 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 6 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 38 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

2. ДЗД „Обединение Ботевград Лот 10“

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №10**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №10 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 6 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 32 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

3. „Фармвил“ ЕАД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №4**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №4 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 32 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 128 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

4. „Геоплан“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №9**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №9 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 10 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 31 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

5. „Примастрой 21“ ООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №3**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №3 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 10 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 30 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на

Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

6.,Пи Ес Пи“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №4**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №4 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 9 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 30 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

7.,Ивелинстрой“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №1**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 10 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 29 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

8.,Галчев инженеринг“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №5**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №5 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 32 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 128 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

9.,Стройкомерс“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №9**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №9 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 20 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 100 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

10.,,Строителна компания“ ООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №9, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №9 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 30 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 120 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

11.Обединение „КаСел“

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №6, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №6 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 35 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 150 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

12.Сдружение „Санитране РСА“

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №3, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №3 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 23 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 120 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

13.,,Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №8, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №8 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 6 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 24 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

14.,,Мея“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №3**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №3 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 6 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 25 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

15.,Красстрой“ ООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №12**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №12 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 10 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 91 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

16.,Партрейд“ ООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №7**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №7 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 10 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 30 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

17.,Петканин“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №11**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №11 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 6 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 30 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

18.,Вера Строй“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №9**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №9 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 6 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 29 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

19.„Вадис“ ООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №2, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 10 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 28 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

20.„Интер Строй Груп“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №7, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №7 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 10 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 120 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

21.„Консорциум Техноком“ ДЗЗД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №2, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №2 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 35 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 155 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

22.„Консорциум АП Инженеринг“ ДЗЗД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за обособена позиция №8, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №8 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 33 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 131 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

23., „Инженерни системи“ ООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №5**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №5 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 10 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 80 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията установи, че на стр. 9 (по номерация на участника) участникът предлага общ срок за изпълнение на поръчката от 120 (сто и двадесет) календарни дни. Посоченото разминаване води до невъзможност комисията да оцени адекватно предложените срокове.

Същевременно, и образецът на техническото предложение и всички негови съставни части са неразделна част от офертата на участника и като такива, не могат да бъдат пренебрегнати подобни несъответствия.

Поради изложеното, комисията предлага участника за отстраняване, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.)

24., „НСК София“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №1**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №1 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 9 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 38 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

25., „Сегатех“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №8**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №8 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 7 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 30 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

26.„Булстрой Груп“ ООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №8**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №8 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 21 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 75 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

27.„МБ Инженеринг 2001“ ЕООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №12**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №12 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 30 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 70 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

28.„АТП Атомтоплопроект“ ООД

Плик №2 „Предложение за изпълнение на поръчката” за **обособена позиция №5**, съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на обособена позиция №5 – образец №14, в което участникът предлага:

- ▶ Срок за изпълнение на проектиране – 30 дни
- ▶ Срок за изпълнение на СМР – 110 дни

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено по същество с представеното Техническо предложение за изпълнение на поръчката, и с оглед изискванията на Възложителя и Техническата спецификация заложенa в документацията, комисията приема, че предложението на участника съответства на изискванията на Възложителя.

С оглед на гореописаното и извършените действия, комисията направи проверка по чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.) за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, и установи следното:

1) *За обособена позиция 3:*

- „Примастрой 21“ ЕООД – относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“
- „Мея“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“

2) *За Обособена позиция 8:*

- „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“

- „Сетатех“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“

3) За Обособена позиция 9:

- „Геоплан“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“
- „Вера Строй“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“

Предвид на констатираното, комисията взе решение на основание чл.70, ал.1 от ЗОП (отм.) да изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложения от тях срок за изпълнение. Обосновката следва да бъде представена в срок от три работни дни от получаване на искането.

С тези си действия на 27.07.2016 г. в 12:30 ч. комисията приключи своята работа по разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на поръчката, и взе решение да продължи своята работа за определяне на оценките по показател С1 – Срок за изпълнение на проектиране и С2 – Срок за изпълнение на СМР, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, след изтичане на срока за представяне на подробни писмени обосновки изискани от гореописаните участници.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ /инж. Стоил Атанасов/

2. /п/ /арх. Здравко Николов /

3. /п/ /Виктория Филипова /

4. /п/ /Таня Накова/

5. /п/ /инж. Иван Агов/

6. /п/ /Светла Пешина/