

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ № 7

Днес, 26.09.2016 г., комисията, назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./, както и Заповед №ОА-342А/22.07.2016г., и във връзка с открита процедура с Решение за възлагане на обществена поръчка № ОП-6/14.04.2016г. с предмет: **„Инженеринг– проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград” в дванадесет обособени позиции:** **Обособена позиция 1:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск” бл.9, вх.А, Б,В,Г”; **Обособена позиция 2:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, бул.„Цар Освободител” №19, вх.А,Б”; **Обособена позиция 3:** „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр. Ботевград, ул.„Рила” №5, вх.А,Б,В,Г”; **Обособена позиция 4:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к.„Саранск” бл.3, вх.А,Б”; **Обособена позиция 5:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск” бл.10, вх.А,Б,В,Г”; **Обособена позиция 6:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск” бл.6, вх.А,Б”; **Обособена позиция 7:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ж.к.„Васил Левски” бл.44, вх.А,Б,В”; **Обособена позиция 8:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ул.„Стефан Стамболов” №2, №4”; **Обособена позиция 9:** „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр.Ботевград, бул.„България” №13, вх.А, Б, В, Г”; **Обособена позиция 10:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул.„Витоша” №2, вх.А,Б”; **Обособена позиция 11:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул.„Трети март ” №1, вх.А,Б,В”; **Обособена позиция 12:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. „Саранск” бл.11, вх.А,Б,В,Г”, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов – зам.-кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Стоил Атанасов – началник-отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. арх. Здравко Николов – гл. архитект на община Ботевград
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
4. Таня Накова – гл. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“
5. инж. Иван Агов – специалист „ОВК“ - външен експерт
6. Светла Пешина – юрист – външен експерт от списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП

Резервни членове:

1. Мария Христова – началник-отдел „ПНО“
- 2.Иван Гуленов – ст. специалист „Контрол на състоянието на общинската инфраструктура“

се събра в пълен състав, в 10:00 часа в зала №15, в закрито заседание в сградата на Общинска администрация - Ботевград, за да отстрани аритметичните грешки в пресмятането и закръгляването в Протокол № 4 от 03.08.2016 г., които могат да се отстранят, без това да налага прекратяване на процедурата, съгласно Указанията от 21.09.2016 г. на Борис Борисов, зам.-кмет на Община Ботевград, упълномощено лице, съгл. чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, отменен с § 4 от ПЗР на ЗОП - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016г.) до комисията, назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на кмета на Община Ботевград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с

реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград” в дванадесет обособени позиции.

Съгласно протокол на Комисията от 22.07.2016г. са изискани подробни писмени обосновки от участници, както следва:

За обособена позиция 3:

- „Примастрой 21“ ЕООД – относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“
- „Мея“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“

За Обособена позиция 8:

- „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“
- „Сетатех“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“

За Обособена позиция 9:

- „Геоплан“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“
- „Вера Строй“ ЕООД - относно показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“

Всички участници в срок са депозирали в община Ботевград подробни писмени обосновки и комисията пристъпи към тяхното разглеждане и анализиране.

Участник: „Примастрой 21“ ЕООД

Участникът е предоставил подробна писмена обосновка с вх. № 5300-1453(6)/01.08.2016г. Участникът е започнал своята обосновка с посочване на сходни обекти, изпълнени от предвидения за изпълнение на проектирането подизпълнител, след което са посочени ключови експерти и налична техническа база и ресурсна обезпеченост. Твърди се, че натрупаният опит от сходни поръчки ще допринесе за използването на готова база данни и съответно до намаляване на сроковете за изпълнение. Съгласно константната практика на КЗК и ВАС обосновката на участника, базирана на опита му при изпълнението на сходни договори, не се приема.

В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът е предложил оригинално решение за изпълнение според, което на база предоставените данни от Възложителя в обществената поръчка, участникът е започнал изготвянето на инвестиционния проект, видно от заповед от 03.05.2016г., приложена към обосновката. В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът обосновава срока си с наличието на иновативен софтуерен продукт, с който разполага съгласно приложен сертификат. Наличието на софтуерния продукт предоставя възможност за изчертаване в 3Д среда и генерира автоматично изискваните фасади и вертикални разрези. Това дава възможност за възможност за навременното и качествено изпълнение на поръчката. Отбелязано е, че възложителят не е заложил минимални срокове, както и че предложените срокове са в интерес на възложителя и живущите в сградата, обект на поръчката.

Според предложената обосновката срокът за изпълнение на СМР се базира на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с разпоредбите на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.). Обосновката на срока за изпълнение на СМР е доказана с Гантова диаграма – линеен календарен график (каквото е приложен към

техническото предложение), като са взети предвид основните параметри – човекодни, количество труд, количество работници. Отбелязано е също, че е приет поточен метод на работа, който позволява ефективно използване на времето.

По-нататък в обосновката, участникът посочва и прилага сключени предварителни договори с доставчиците на материалите за изпълнение с включен минимален срок на доставка, което по същество представлява изключително благоприятно условия за участника (в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.)) и гарантира икономичност (в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.)). Представен е подробен и прецизен разчет на механизацията и работната ръка. Предвидени са конкретен брой работници и дни за всяка от предвидени дейности, както и възможност за плаващо и удължено работно време и съвместяване на дейности и функции.

В заключение, участникът е приложил множество референции и договори с работници, от които е видно наличието на необходимия персонал и специалисти.

Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, **че са посочени обективни обстоятелства свързани** с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, техническото предложение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката и следва да приеме обосновката на участника и да го допусне до по-нататъшно участие в процедурата.

Мотиви: На основание чл. 70, ал. 2, т. 1-4 Комисията приема обосновката на участника и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата. Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, **че са посочени обективни обстоятелства свързани** с:

- За „Срок за изпълнение на проектиране“ – В съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът е доказал наличие на оригинално решение за изпълнение на инвестиционния проект от обществената поръчка и техническо решение, което гарантира постигането на оферирания срок. Комисията приема, че предварителното изготвяне на идейни проекти способства за по-бързото изпълнение на проектирането и е оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Наличието на иновативен софтуерен продукт е техническо решение, което дава възможност за изпълнение на проектирането в кратки срокове, каквито участникът е посочил.

- За „Срок за изпълнение на СМР“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът доказва наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката (минимални срокове за доставка на материали) и икономичност при изпълнение на СМР (гарантирана от поточен метод на работа). Наличието на предварителни договори за доставка е изключително благоприятно условие, обективно доказано от представените документи. Чрез приложената диаграма на Гант и поточният метод на работа е обоснован начинът на формиране на срока, включително с посочване на човекодни и количество работа.

Участник: „Мея“ ЕООД

Участникът е представил писмена обосновка с вх. № 5300-1453(2)/01.08.2016г. е посочил, че е извършил подробен разчет на видовете работи и преценка на необходимото време и ресурси.

По отношения на предложеният срок за проектиране участникът е обосновал наличие на благоприятно условие по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) – освен минимално изискуемия опитен и квалифициран екип за изпълнение. Съгласно константната практика на КЗК и ВАС обосновката на участника, базирана на опитен и квалифициран екип за изпълнение, не се приема, тъй като всички останали участници отговарят на това условие.

Към всеки от специалистите по отделните части (за проектиране) са посочени допълнителни експерти, които ще действат в синхрон със съответния специалист с цел намаляване на времето за действително извършване на дейностите по подготовка на инвестиционния проект. Участникът обосновава и мотиви, свързани с предложеното техническо решение на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.). Участникът посочва подробно технологичните процеси на проектиране, базирани на метода „едновременност“ във функция на „организационна схема“ и доказва „времетраенето“ на проектирането, съгласно предложения от него срок.

По отношения на предложеният срок за изпълнение на СМР участникът е отбелязал наличието на необходими ресурси и техника, както и че мащабът на сградата (едроплощна) и спецификата на работа позволяват изпълнението на повтарящи се елементи (и за проектиране и за СМР).

Освен това, предвидена е седемдневна работна седмица, като за целта е пресметнат човешкият и финансов ресурс за осигуряване на непрекъснат работен процес с цел съкращаване на сроковете. В допълнение, твърди се, че целият необходим човешки ресурс за изпълнение на СМР е на разположение, както и, че с оглед наскоро приключващи сходни обекти, участникът ще може бързо и ефективно да разпредели материали и ресурси към обекта. Акцентира се, че практика на дружеството е да се ангажират местни лица, което има социална стойност.

В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) изрично е посочен поточният метод на работа, чийто характеристики способстват за равномерно и непрекъснато изпълнение на технологичните процеси, което пък от своя страна ще спомогне за постигане на кратки срокове за изпълнение на СМР. Разгледани са други основни характеристики на поточния метод.

Обърнато е специално внимание на линейния график и механизмите за неговото изработване и контролиране, както и съответствието му с предложените кратки срокове. Разгледани са начините за съхранение на материалите, използване на механизацията и обособяване на офис на изпълнителя, както и как това ще се отрази на сроковете за изпълнение. Посочен е конкретен механизъм за доставка на материали, като са разгледани всички участници в процеса (доставчик, транспорт и др.)

Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, че са посочени обективни обстоятелства свързани с техническото предложение и с икономичност при изпълнение на поръчката и следва да приеме обосновката на участника и да го допусне до по-нататшно участие в процедурата.

Мотиви: На основание чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) Комисията приема обосновката на участника и го допуска до по-нататшно участие в процедурата. Комисията като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, **че са посочени обективни обстоятелства свързани с:**

- За „Срок за изпълнение на проектиране“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът обосновава предимства, свързани с предложеното техническо решение;

- За „Срок за изпълнение на СМР“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът е разгледал по същество фактори, имащи отношение към времето за изпълнение, като са съобразени обективни обстоятелства, които до голяма степен да гарантират изпълнението в посочените кратки срокове. Стройната организация и разпределение на ресурсите и времето, както и видно добре организирани механизми за доставка са обективно обстоятелство, свързано с техническото предложение. Не на последно място, осигуряване на непрекъсната 7 дневна работна седмица осигурява неминуемо съкращаване на сроковете.

Участник: „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД

Участникът е предоставил подробна писмена обосновка с вх. № 5300-1453(4)/01.08.2016г. На първо място е посочено, че участникът се е запознал с предварителните изходни данни за обекта и е направил прецизен разчет за необходимите ресурси и време за изпълнение. Акцентира се, че спецификата на сградата и видовете работи позволяват известна повтаряемост, което ще доведе до изпълнение в сравнително кратки срокове. Направен е подробен анализ на подхода при изпълнение на подобни повтаряеми елементи, включително и способите за определяне на човекочасове и необходими ресурси.

Участникът посочва наличие на опитен персонал за изпълнение на поръчката. Съгласно константната практика на КЗК и ВАС обосновката на участника, базирана на опитен и квалифициран екип за изпълнение, не се приема, тъй като всички останали участници отговарят на това условие.

Посочени са допълнителни експерти, освен изискваните от възложителя, с което да се осигури застъпване в работата на различните специалисти с цел съкращаване на сроковете. Посочено е също, че екипът за изпълнение е висококвалифициран и с богат опит.

Разгледани са различните параметри при изпълнение на проектиране и СМР и общите аргументи за съкращаване на сроковете за изпълнение на двете видове дейности. По отношение на СМР-то са разгледани основните видове работа и разпределението на ресурсите за тяхното изпълнение. Внимателно е проследен процесът по осигуряване и доставка на материали.

В допълнение, участникът посочва, че разполага с целия наличен човешки и технически ресурс за своевременно активиране на всички ресурси в дружеството за изпълнение на поръчката. Обърнато е специално внимание на линейния график и механизмите за неговото изработване и контролиране, както и съответствието му с предложените кратки срокове.

Освен това, и тук е предвидена седемдневна работна седмица, като за целта е пресметнат човешкият и финансов ресурс за осигуряване на непрекъснат работен процес с цел съкращаване на сроковете. В допълнение, твърди се, че целият необходим човешки ресурс за изпълнение на СМР е на разположение, както и, че с оглед наскоро приключващи сходни обекти, участникът ще може бързо и ефективно да разпредели материали и ресурси към обекта.

Посочен е поточният метод на работа, чийто характеристики способстват за равномерно и непрекъснато изпълнение на технологичните процеси, което пък от своя страна ще спомогне за постигане на кратки срокове за изпълнение. Разгледани са други основни характеристики на поточния метод.

Комисията като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, че са посочени обективни обстоятелства свързани с техническото предложение и с икономичност при изпълнение на поръчката и следва да приеме обосновката на участника и да го допусне до по-нататъшно участие в процедурата.

Мотиви: На основание чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) Комисията приема обосновката на участника и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата. Комисията като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, **че са посочени обективни обстоятелства свързани с:**

- За „Срок за изпълнение на проектиране“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът обосновава предимства, свързани с предложеното техническо решение;

- За „Срок за изпълнение на СМР“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът е разгледал по същество фактори, имащи отношение към

времето за изпълнение, като са съобразени обективни обстоятелства, които до голяма степен да гарантират изпълнението в посочените кратки срокове. Стройната организация и разпределение на ресурсите и времето, както и видно добре организирани механизми за доставка са обективно обстоятелство, свързано с техническото предложение. Не на последно място, осигуряване на непрекъсната 7 дневна работна седмица осигурява неминуемо съкращаване на сроковете.

Участник: „Сетатех“ ЕООД

Участникът е предоставил подробна писмена обосновка с вх. № 5300-1453(5)/01.08.2016г. Участникът започва своята обосновка с аргумент, че притежава висококвалифицирани служители и добра производствена практика. Съгласно константната практика на КЗК и ВАС обосновката на участника, базирана на опитен и квалифициран екип за изпълнение, не се приема, тъй като всички останали участници отговарят на това условие. Твърди се, че с оглед икономическата конюнктура, участникът предприема мерки по намаляване на печалбите и разходите за сметка на по-висока производителност и в по-кратки срокове.

Посочва се, че предложените срокове се основават на разработена програма според необходимите човечески ресурси. Като обективни обстоятелства, свързани с изпълнението на поръчката и предложените срокове, участникът посочва качествено изпълнени сходни обекти по същата програма (Национална програма за саниране на многофамилни жилищни сгради) и то за същите срокове. Съгласно константната практика на КЗК и ВАС обосновката на участника, базирана на опита му при изпълнението на сходни договори, не се приема. Предвидени са допълнителни проектантите по отделните части.

Посочени са софтуерните продукти, с които разполага дружеството, и чието ползване, дава възможно за конструктивно триизмерно моделиране. Предвижда се удължено работно време при необходимост. В допълнение са посочени сертификати за управление на качеството и опазване на околната среда.

Освен това, участникът възнамерява да открие офис в гр. Ботевград, което да допринесе за ефективната комуникация Възложител – Изпълнител. Проектантите, част от екипа на участника, са извършили предварителен оглед на обектите и са дефинирани целите за изпълнение.

По отношения на предложения срок за изпълнение на СМР на основание чл. 70, ал. 2, т. 2 е предложено техническо решение, чрез поточния организационен метод, като е допълнено, че може да се реорганизира едновременно в паралелен организационен метод, като прави съпоставки и изводи. Отбелязано е също, че участникът разполага със собствен финансов ресурс, чрез който да реализира материалното обезпечаване на целия обект предварително.

В заключение, предложена е нестандартна техника – подедни платформи, чрез които се обхваща целият обект, което позволява да се включат много работни бригади, за да се изпълнява по-голям обем работа едновременно.

Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, че са посочени обективни обстоятелства свързани с техническото предложение и с икономичност при изпълнение на поръчката и следва да приеме обосновката на участника и да го допусне до по-нататшно участие в процедурата.

Мотиви: На основание чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) Комисията приема обосновката на участника и го допуска до по-нататшно участие в процедурата. Комисията като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, **че са посочени обективни обстоятелства свързани със:**

- За „Срок за изпълнение на проектиране“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът обосновава предимства, свързани с техническо решение със софтуерни продукти, с които разполага дружеството, и чието ползване, дава възможно за конструктивно триизмерно моделиране.;

- За „Срок за изпълнение на СМР“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) използвания поточен организационен метод и предложеният способ за използване на подемни платформи определено е обективно обстоятелство, свързано с техническото предложение, което спомага за намаляване на сроковете за изпълнение на строителството.

Участник: „Геоплан“ ЕООД

Участникът е предоставил подробна писмена обосновка с вх. № 5300-1453(1)/01.08.2016г. Участникът е започнал своята обосновка с посочване на сходни обекти, изпълнени от предвидения за изпълнение на проектирането подизпълнител, след което са посочени ключови експерти и налична техническа база и ресурсна обезпеченост. Твърди се, че натрупаният опит от сходни поръчки ще допринесе за използването на готова база данни и съответно до намаляване на сроковете за изпълнение. Съгласно константната практика на КЗК и ВАС обосновката на участника/подизпълнителя, базирана на опита му при изпълнението на сходни договори, не се приема.

На следващо място е посочено, че участникът е започнал предварително изготвянето на инвестиционния проект, което се доказва с приложена заповед към обосновката като твърди, че предложеният подход представлява оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.).

Участникът представя изпълнение на инвестиционния проект с иновативен софтуерен продукт, с който разполага, доказано чрез сертификат и потвърждение за неограничени права на ползване от официален вносител на цитирания софтуер. Ползването на такъв софтуер представлява предложено техническо решение, което представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.). Чрез използването на софтуер участникът осигурява по-кратки срокове за изпълнение на проектирането и качествено изпълнение на поръчката в тази ѝ част.

Според предложената обосновката срокът за изпълнение на СМР се базира на оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с разпоредбите на чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.). По отношение на срока за изпълнение на СМР, участникът е посочил, че оферирания срок е формиран на база Гантова диаграма – линеен календарен график (какъвто е приложен към техническото предложение), като са взети предвид основните параметри – човекодни, количество труд, брой работници и др. Участникът предвижда отделни бригади и звена, които чрез поточен метод на работа ще гарантират по-краткия срок за изпълнение на СМР.

По-нататък в обосновката, участникът посочва, че има сключени предварителни договори с доставчиците на материалите за изпълнение, и че е направен прецизен разчет на механизацията и работната ръка. Предварителните договори са приложени и сроковете на доставка са ниски. Това по същество представлява изключително благоприятно условия за участника (в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.)) и гарантира икономичност (в съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.)). Предвидени са конкретен брой работници и дни за всяка от предвидени дейности, както и възможност за плаващо и удължено работно време и съвместяване на дейности и функции.

Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, **че са посочени обективни обстоятелства свързани** с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, техническото предложение, наличие на изключително благоприятни условия за участника и

икономичност при изпълнение на поръчката и следва да приеме обосновката на участника и да го допусне до по-нататшно участие в процедурата.

Мотиви: На основание чл. 70, ал. 2, т. 1-4 Комисията приема обосновката на участника и го допуска до по-нататшно участие в процедурата. Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, **че са посочени обективни обстоятелства свързани с:**

- За „Срок за изпълнение на проектиране“ – В съответствие с разпоредбата на чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът е доказал наличие на оригинално решение за изпълнение на инвестиционния проект от обществената поръчка и техническо решение, което гарантира постигането на оферирания срок. Комисията приема, че предварителното изготвяне на идейни проекти способства за по-бързото изпълнение на проектирането и е оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка. Наличието на иновативен софтуерен продукт е техническо решение, което дава възможност за изпълнение на проектирането в кратки срокове, каквито участникът е посочил.

- За „Срок за изпълнение на СМР“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът доказва наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката (минимални срокове за доставка на материали) и икономичност при изпълнение на СМР (гарантирана от поточен метод на работа). Наличието на предварителни договори за доставка е изключително благоприятно условие, обективно доказано от представените документи. Чрез приложената диаграма на Гант и поточният метод на работа е обоснован начинът на формиране на срока, включително с посочване на човекодни и количество работа.

Участник: „Вера Строй“ ЕООД

Участникът е предоставил подробна писмена обосновка с вх. № 5300-1453(3)/01.08.2016г. На първо място е посочено, че участникът се е запознал с предварителните изходни данни за обекта и е направил прецизен разчет за необходимите ресурси и време за изпълнение. Акцентира се, че спецификата на сградата и видовете работи позволяват известна повтаряемост, което ще доведе до изпълнение в сравнително кратки срокове. Направен е подробен анализ на подхода при изпълнение на подобни повтаряеми елементи, включително и способите за определяне на човекочасове и необходимими ресурси.

Посочени са допълнителни експерти, освен изискваните от възложителя, с което да се осигури застъпване в работата на различните специалисти с цел съкращаване на сроковете. Посочено е също, че екипът за изпълнение е висококвалифициран и с богат опит.

Разгледани са различните параметри при изпълнение на проектиране и СМР и общите аргументи за съкращаване на сроковете за изпълнение на двете видове дейности. По отношение на СМР-то са разгледани основните видове работа и разпределението на ресурсите за тяхното изпълнение. Разгледана е с подробности организацията и осигуряването на материална и техническа база, както и целият процес по осигуряване на и доставка на материали.

Отново е предвидена седемдневна работна седмица. Пресметнати и разпределени са човешките и финансови ресурси с цел осигуряване на непрекъснат процес на работа.

В допълнение, участникът посочва, че разполага с целия наличен човешки и технически ресурс за своевременно активиране на всички ресурси в дружеството за изпълнение на поръчката. Обърнато е специално внимание на линейния график и механизмите за неговото изработване и контролиране, както и съответствието му с предложените кратки срокове.

Участникът, по подобие на останалите, се е спрял на поточния метод на работа, чийто характеристики способстват за равномерно и непрекъснато изпълнение на технологичните

процеси, което пък от своя страна ще спомогне за постигане на кратки срокове за изпълнение. Разгледани са други основни характеристики на поточния метод.

Комисията като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, че са посочени обективни обстоятелства свързани с техническото предложение и с икономичност при изпълнение на поръчката и следва да приеме обосновката на участника и да го допусне до по-нататъшно участие в процедурата.

Мотиви: На основание чл. 70, ал. 2, т. 2 и т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) Комисията приема обосновката на участника и го допуска до по-нататъшно участие в процедурата. Комисията като разгледа и анализира писмената обосновка, единодушно реши, **че са посочени обективни обстоятелства свързани с:**

- За „Срок за изпълнение на проектиране“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът обосновава предимства, свързани с предложеното техническо решение;

- За „Срок за изпълнение на СМР“ – В съответствие с чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) участникът е разгледал по същество фактори, имащи отношение към времето за изпълнение, като са съобразени обективни обстоятелства, които до голяма степен да гарантират изпълнението в посочените кратки срокове. Стройната организация и разпределение на ресурсите и времето, както и видно добре организирани механизми за доставка са обективно обстоятелство, свързано с техническото предложение. Не на последно място, осигуряване на непрекъсната 7 дневна работна седмица осигурява неминуемо съкращаване на сроковете.

Комисията продължи своята работа с определяне на оценките на допуснатите участници по Показател „Срок за изпълнение на проектиране“ и „Срок за изпълнение на СМР“, в съответствие с утвърдената методика за оценка и съгласно Указанията от 21.09.2016 г. на Борис Борисов, зам.-кмет на Община Ботевград, упълномощено лице, съгл. чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, отменен с § 4 от ПЗР на ЗОП - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016г.) до комисията, назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на кмета на Община Ботевград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград“ в дванадесет обособени позиции.

Обособена позиция 1:

Участник: „Ивелинстрой“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (10 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (29 дни)

$C1 = (9/10) * 25 = 22,50$ точки; $C2 = (29/29) * 25 = 25,00$ точки; $C = 47,50$ точки

Участник: „НСК София“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (9 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (38 дни)

$C1 = (9/9) * 25 = 25,00$ точки; $C2 = (29/38) * 25 = 19,08$ точки; $C = 44,08$ точки

Обособена позиция 2:

Участник: „Консорциум Техноком“ ДЗЗД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (35 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (155 дни)

$C1 = (10/35)*25 = 7,14$ точки; $C2 = (28/155)*25 = 4,52$ точки; $C = 11,66$ точки

Участник: „Вадис“ ООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (10 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (28 дни)

$C1 = (10/10)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (28/28)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Обособена позиция 3:

Участник: „Примастрой 21“ ООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (10 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (30 дни)

$C1 = (6/10)*25 = 15,00$ точки; $C2 = (25/30)*25 = 20,83$ точки; $C = 35,83$ точки

Участник: Сдружение „Санирание РСА“

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (23 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (120 дни)

$C1 = (6/23)*25 = 6,52$ точки; $C2 = (25/120)*25 = 5,21$ точки; $C = 11,73$ точки

Участник: „Мея“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (6 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (25 дни)

$C1 = (6/6)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (25/25)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Обособена позиция 4:

Участник: „Фармвил“ ЕАД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (32 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (128 дни)

$C1 = (9/32)*25 = 7,03$ точки; $C2 = (30/128)*25 = 5,86$ точки; $C = 12,89$ точки

Участник: „Пи Ес П и“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (9 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (30 дни)

$C1 = (9/9)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (30/30)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Обособена позиция 5:

Участник: „Галчев инженеринг“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (32 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (128 дни)

$C1 = (30/32)*25 = 23,44$ точки; $C2 = (110/128)*25 = 21,48$ точки; $C = 44,92$ точки

Участник: „АТП Атомтоплопроект“ ООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (30 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (110 дни)

$C1 = (30/30)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (110/110)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Обособена позиция 6:

Участник: Обединение „КаСел“

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (35 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (150 дни)

Участникът е единствен за тази обособена позиция и получава максимален брой точки, съответно за $C1 = (35/35)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (150/150)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Обособена позиция 7:

Участник: „Партрейд“ ООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (10 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (30 дни)

$C1 = (10/10)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (30/30)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Участник: „Интер Строй Груп“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (10 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (120 дни)

$C1 = (10/10)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (30/120)*25 = 6,25$ точки; $C = 31,25$ точки

Обособена позиция 8:

Участник: „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (6 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (24 дни)

$C1 = (6/6)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (24/24)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Участник: „Консорциум АП Инженеринг“

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (33 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (131 дни)

$C1 = (6/33)*25 = 4,55$ точки; $C2 = (24/131)*25 = 4,58$ точки; $C = 9,13$ точки

Участник: „Сегатех“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (7 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (30 дни)

$C1 = (6/7)*25 = 21,43$ точки; $C2 = (24/30)*25 = 20,00$ точки; $C = 41,43$ точки

Участник: „Булстрой Груп“ ООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (21 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (75 дни)

$C1 = (6/21)*25 = 7,14$ точки; $C2 = (24/75)*25 = 8,00$ точки; $C = 15,14$ точки

Обособена позиция 9:

Участник: „Геоплан“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (10 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (31 дни)

$C1 = (6/10)*25 = 15,00$ точки; $C2 = (29/31)*25 = 23,39$ точки; $C = 38,39$ точки

Участник: „Стройкомерс“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (20 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (100 дни)

$C1 = (6/20)*25 = 7,50$ точки; $C2 = (29/100)*25 = 7,25$ точки; $C = 14,75$ точки

Участник: „Строителна компания“ ООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (30 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (120 дни)

$C1 = (6/30)*25 = 5,00$ точки; $C2 = (29/120)*25 = 6,04$ точки; $C = 11,04$ точки

Участник: „Вера Строй“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (6 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (29 дни)

$C1 = (6/6)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (29/29)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Обособена позиция 10:

Участник: ДЗЗД „Обединение Ботевград Лот 10“

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (6 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (32 дни)

Участникът е единствен за тази обособена позиция и получава максимален брой точки, съответно за $C1 = (6/6)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (32/32)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Обособена позиция 11:

Участник: ДЗЗД „Юпистрой“

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (6 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (38 дни)

$C1 = (6/6)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (30/38)*25 = 19,74$ точки; $C = 44,74$ точки

Участник: „Петканин“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (6 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (30 дни)

$C1 = (6/6)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (30/30)*25 = 25,00$ точки; $C = 50,00$ точки

Обособена позиция 12:

Участник: „Красстрой“ ООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (10 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (91 дни)

$C1 = (10/10)*25 = 25,00$ точки; $C2 = (70/91)*25 = 19,23$ точки; $C = 44,23$ точки

Участник: „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД

Подпоказател С1: Срок за изпълнение на проектиране (30 дни)

Подпоказател С2: Срок за изпълнение на СМР (70 дни)

$C1 = (10/30)*25 = 8,33$ точки; $C2 = (70/70)*25 = 25,00$ точки; $C = 33,33$ точки

След извършване на тези действия, в 14:00 часа, комисията приключи своята работа.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ /инж. Стоил Атанасов/

2. /п/ /арх. Здравко Николов /

3. /п/ /Виктория Филипова /

4. /п/ /Ганя Накова/

5. /п/ /инж. Иван Агов/

6. /п/ /Светла Пешина/