

О Б Щ И Н А Б О Т Е В Г Р А Д

Р Е Ш Е Н И Е

№ ⁵.....

Гр. Ботевград.....^{30.09}.....2016г.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП /отм. на осн. § 18 от ЗОП ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./, във връзка с провеждането на открита процедура с Решение № ОП-6/14.04.2016г., ID 730030 за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг–проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград” в дванадесет обособени позиции: *Обособена позиция 1:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск” бл.9, вх.А, Б,В,Г”; *Обособена позиция 2:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, бул.„Цар Освободител” №19, вх.А,Б”; *Обособена позиция 3:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул.„Рила”№5, вх.А,Б,В,Г”; *Обособена позиция 4:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к.„Саранск”, бл.3, вх.А,Б”; *Обособена позиция 5:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск”, бл.10, вх.А,Б,В,Г”; *Обособена позиция 6:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск” бл.6, вх.А,Б”; *Обособена позиция 7:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ж.к.„Васил Левски”, бл.44, вх.А,Б,В”; *Обособена позиция 8:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ул.„Стефан Стамболов” №2, №4”; *Обособена позиция 9:* „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр.Ботевград, бул.„България”№13, вх.А,Б,В,Г”; *Обособена позиция 10:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул.„Витоша” №2, вх.А,Б”; *Обособена позиция 11:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул.„Трети март”№1, вх.А,Б,В”; *Обособена позиция 12:* „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. „Саранск” бл.11, вх.А,Б,В,Г” и *Протоколи с №№ 1/13.06.2016г., 2/17.06.2016г., 3/22.07.2016г., 4/03.08.2016г., 5/24.08.2016г., 6/14.09.2016г., 7/26.09.2016г. и 8/26.09.2016г.* на комисия, определена със Заповед №ОА-270/13.06.2016г., срокът на която е удължен със Заповед № ОА-342-А/22.07.2016г. на Възложителя, както и издадени Указания от 21.09.2016 г. на Възложителя,

и като взех предвид извършените действия на комисията по разглеждане на постъпилите оферти, както и извършеното оценяване и класиране на офертите съобразно изготвената методика за оценка и показателите за комплексната оценка, като съвкупност от приетия от комисията критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта”, които са отразени в горесцитираните протоколи, с оглед избор на изпълнител на обществената поръчка,

Р Е Ш И Х:

ЛОБЯВЯВАМ следното класиране на участниците в „открита процедура” за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг–проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград” в дванадесет обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1

1-во място: „Ивелинстрой“ ЕООД, с комплексна оценка 97,50 точки

2-ро място: „НСК София“ ЕООД, с комплексна оценка 81,35 точки

Обособена позиция № 2:

1-во място: „Вадис“ ООД, с комплексна оценка 100,00 точки

2-ро място: „Консорциум Техноком“ ДЗЗД, с комплексна оценка 54,31 точки

Обособена позиция № 3:

1-во място: „Примастрой 21“ ООД, с комплексна оценка 85,83 точки

2-ро място: Сдружение „Санирание РСА“, с комплексна оценка 50,79 точки

Обособена позиция № 4

1-во място: „Пи Ес Пи“ ЕООД, с комплексна оценка 100,00 точки

2-ро място: „Фармвил“ ЕАД, с комплексна оценка 53,25 точки

Обособена позиция № 5

1-во място: „АТП Атомтоплопроект“ ООД, с комплексна оценка 100,00 точки

2-ро място: „Галчев инженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка 75,50 точки

Обособена позиция № 6

1-во място: Обединение „КаСел“, с комплексна оценка 100,00 точки

Обособена позиция № 7

1-во място: „Партрейд“ ООД, с комплексна оценка 99,41 точки

2-ро място: „Интер Строй Груп“ ЕООД, с комплексна оценка 67,57 точки

Обособена позиция № 8

1-во място: „Сетатех“ ЕООД, с комплексна оценка 84,11 точки

2-ро място: „Консорциум АП Инженеринг“, с комплексна оценка 59,13 точки

3-то място: Булстрой Груп“ ООД, с комплексна оценка 56,96 точки

Обособена позиция № 9

1-во място: „Строителна компания“ ООД, с комплексна оценка 61,04 точки

2-ро място: „Стройкомерс“ ЕООД, с комплексна оценка 59,90 точки

Обособена позиция № 10

1-во място: ДЗЗД „Обединение Ботевград Лот 10“, с комплексна оценка 100,00 точки

Обособена позиция № 11

1-во място: „Петканин“ ЕООД, с комплексна оценка 97,20 точки

2-ро място: ДЗЗД „Юпистрой“, с комплексна оценка 81,03 точки

Обособена позиция 12

1-во място: „Красстрой“ ООД, с комплексна оценка 92,65 точки

2-ро място: „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД, с комплексна оценка 83,33 точки

II. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата следните участници:

1. „Билдинг 58“ ЕООД – за обособена позиция № 8

Мотиви за отстраняването:

При проверката на офертата след нейното отваряне, извършено по реда на чл. 68, ал. 4 от ЗОП/отм./ комисията е констатирала, че плик № 3 „Предлагана цена“ е прозрачен /описано в Протокол № 2/17.06.2016г./. Председателят е предоставил плика на всеки един от членовете на комисията, които единодушно са установили, че предлаганата цена се вижда с

просто око на дневна светлина, респективно пликът, описан в чл. 57, ал.1 не отговаря на изискванията, посочени в чл. 57, ал. 2, т. 3 от ЗОП /отм./. Поради това и на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП /отм./, комисията е предложила участникът за отстраняване, като представената от същия оферта няма да бъде разглеждана.

2. „Инженерни системи“ ООД – за обособена позиция № 5

Мотиви за отстраняването:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията е установила, че в образец №14 (Техническо предложение за изпълнение на поръчката), участникът е оферирал срок за проектиране 10 (десет) дни и срок за изпълнение на СМР 80 (осемдесет) календарни дни.

На стр. 9 от техническо предложение (по поставена номерация от участника) е отбелязано, че участникът предлага общ срок за изпълнение на поръчката от 120 (сто и двадесет) календарни дни. Посоченото разминаване е довело до обективна невъзможност комисията реално да направи оценка на предложените срокове. В тази връзка, и образецът на техническото предложение, и всички негови съставни части, са неразделна част от офертата на участника и поради това подобни несъответствия не биха могли да бъдат пренебрегнати. Поради изложеното и на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП (отм.), комисията е предложила участникът да бъде отстранен от участие в процедурата.

3. „Мея“ ЕООД – за обособена позиция № 3

Мотиви за отстраняването:

След като е разгледала подробно представената от участника писмена обосновка относно начина на формиране на предложената цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор, част от предмета на настоящата поръчка, комисията е преценила, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена за проектиране. В тази връзка, в обосновката на участника е посочено, че цената е базирана на три основни елемента: разходи за възнаграждение за ангажираните експерти, транспортни разходи и разходи за материали (техническа обезпеченост за изпълнение на поръчката). В същото време в обосновката на участника фигурират отчисления за механизация, непредвидени разходи, други фирмени разходи и печалба, които не са посочени в обосновката по-горе. Комисията не е приела за обективно обстоятелство сочената икономичност при изпълнение на поръчката, която участникът е аргументирал с „наличието на голям набор от експерти по всички специалности“. Комисията е описала изчерпателно мотивите за своето решение в Протокол № 8 от 26.09.2016г. Обосновавайки се с посочените аргументи комисията е решила, че **не са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./** и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ е предложила участникът за отстраняване от процедурата.

4. „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД - за обособена позиция № 8

Мотиви за отстраняването:

След като е разгледала подробно представената от участника писмена обосновка относно начина на формиране на предложената цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор, част от предмета на настоящата поръчка, комисията е преценила, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена за проектиране. Според мотивите на комисията /подробно описани в Протокол № 8 от 26.09.2016г./, сочените от участника благоприятни фактори в обосновката, като например - „наличието на осигурен офис и работна среда“ и „наличие на достатъчна материално техническа база“, са стандартни и обичайни за изпълнение на проектантска дейност и

представляват необходимо условие за изпълнение на поръчката и като такива не биха могли да носят предимства, свързани с икономичност, която участникът аргументира с „наличието на голям набор от експерти по всички специалности”. Вземайки предвид изброените в протокола свои аргументи, комисията е преценила, че предложената цена за изпълнение на проектирането не е доказана и не е обективно обоснована с обстоятелствата, посочени в писмената обосновка на участника, с оглед на което е решила, че **не са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./** и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ комисията е предложила участникът за отстраняване от процедурата.

5. „Геоплан“ ЕООД – за обособена позиция № 9

Мотиви за отстраняването:

След като е разгледала подробно представената от участника писмена обосновка относно начина на формиране на предложената цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор, част от предмета на настоящата поръчка, комисията е преценила, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена за проектиране. В тази връзка, в текста на Протокол № 8 от 26.09.2016г. комисията е описала цитираните от участника благоприятни фактори в обосновката, като след извършена преценка на отделните изложени обстоятелства в съвкупност, комисията е решила, че обосновката на участника не може да бъде приета, тъй като не съдържа обективни обстоятелства по чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП /отм./. От друга страна, комисията е констатирала, че изложените обстоятелства по т.1.1. в обосновката на участника по същество се отнасят до критериите за подбор, поставени от Възложителя като условие за допустимост на офертата на участника до етап оценяване. Също така, от описаните обстоятелства не става ясно кое обосновава икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което не би могло да се приеме наличието на такова обективно обстоятелство съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Предвид на това, както и констатираните противоречия, комисията е преценила, че предложената цена за изпълнение на проектирането не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелства в писмената обосновка на участника. С оглед на това комисията е решила, че **не са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./** и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ и е предложила участникът за отстраняване от процедурата.

6. „Вера Строй“ ЕООД – за обособена позиция № 9

Мотиви за отстраняването:

След като е разгледала подробно представената от участника писмена обосновка относно начина на формиране на предложената цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор, част от предмета на настоящата поръчка, комисията е преценила, че участникът не е посочил обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена за проектиране. В тази връзка, комисията е счела, че не са налице обективни обстоятелства, тъй като сочените „напълно оборудван и обезпечен” офис и „наличие на достатъчна материално техническа база” са стандартни и обичайни за изпълнение на проектантска дейност и представляват необходимо условие за изпълнение на поръчката и не носят предимства, свързани с икономичност както се цитира от участника. Комисията не е приела и декларирания мотив за икономичност на участника, свързан с близостта на офиса на участника до гр. Ботевград (находящ се в гр. София). Също така, не е приела за обективно обстоятелство и посочената икономичност при изпълнение на поръчката, която участникът аргументира с „наличието на голям набор от експерти по всички специалности”. В обстоятелствената част на Протокол № 8 от 26.09.2016г. комисията е описала подробно всички цитирани от участника благоприятни фактори в обосновката. Вземайки предвид изброените в протокола свои аргументи, комисията е преценила, че предложената цена за

изпълнение на проектирането не е доказана и не е обективно обоснована с обстоятелствата, посочени в писмената обосновка на участника, с оглед на което е решила, че **не са налице обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП /отм./** и на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП /отм./ комисията е предложила участникът за отстраняване от процедурата.

III. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнители на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг-проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград**” в дванадесет обособени позиции, участниците, класирани на **първо място** за съответната обособена позиция, както следва:

1. Обособена позиция 1 – „Ивелинстрой“ ЕООД
2. Обособена позиция 2 – „Вадис“ ООД
3. Обособена позиция 3 – „Примастрой 21“ ООД
4. Обособена позиция 4 – „Пи Ес Пи“ ЕООД
5. Обособена позиция 5 – „АТП Атомтоплопроект“ ООД
6. Обособена позиция 6 – Обединение „КаСел“
7. Обособена позиция 7 – „Партрейд“ ООД
8. Обособена позиция 8 – „Сетатех“ ЕООД
9. Обособена позиция 9 - „Строителна компания“ ООД
10. Обособена позиция 10 - ДЗЗД „Обединение Ботевград Лот 10“
11. Обособена позиция 11 - „Петканин“ ЕООД
12. Обособена позиция 12 - „Красстрой“ ООД

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП /отм./ копие от решението да се изпрати на всички участници в процедурата.

При условията на чл. 41 от ЗОП /отм./ да се сключи договор с участниците, определени за изпълнители по съответните обособени позиции.

Настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията по реда, определен в чл. 120 от ЗОП /отм./.

Борис Борисов

Зам.- кмет на община Ботевград
/упълн. лице по Заповед №ОА-193/05.05.2016г./

