

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №6

Днес, 14.09.2016 г., комисията, назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 34, ал.1 от ЗОП /отм. ДВ, бр.13 от 16.02.2016г./, както и Заповед № ОА-342А/22.07.2016г., и във връзка с открита процедура с Решение за възлагане на обществена поръчка № ОП-6/14.04.2016г. с предмет: **„Инженеринг– проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград”** в дванадесет обособени позиции: **Обособена позиция 1:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск” бл.9, вх.А, Б,В,Г””; **Обособена позиция 2:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, бул.„Цар Освободител” №19, вх.А,Б””; **Обособена позиция 3:** „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр. Ботевград, ул.„Рила” №5, вх.А,Б,В,Г””; **Обособена позиция 4:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к.„Саранск” бл.3, вх.А,Б””; **Обособена позиция 5:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск” бл.10, вх.А,Б,В,Г””; **Обособена позиция 6:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к.„Саранск” бл.6, вх.А,Б””; **Обособена позиция 7:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ж.к.„Васил Левски” бл.44, вх.А,Б,В””; **Обособена позиция 8:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр.Ботевград, ул.„Стефан Стамболов” №2, №4””; **Обособена позиция 9:** „Многофамилна жилищна сграда с Административен адрес гр.Ботевград, бул.„България” №13, вх.А, Б, В, Г””; **Обособена позиция 10:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул.„Витоша” №2, вх.А,Б””; **Обособена позиция 11:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул.„Трети март ” №1, вх.А,Б,В””; **Обособена позиция 12:** „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. „Саранск” бл.11, вх.А,Б,В,Г””, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов – зам.-кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Стоил Атанасов – пачалник-отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. арх. Здравко Николов – гл. архитект на община Ботевград
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
4. Таня Накова – гл. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“
5. инж. Иван Агов – специалист „ОВК“ - външен експерт
6. Светла Пешина – юрист – външен експерт от списъка по чл.19, ал.2, т.8 от ЗОП

Резервни членове:

1. Мария Христова – началник-отдел „ПНО“
2. Иван Гуленов – ст. специалист „Контрол на състоянието на общинската инфраструктура“

се събра в пълен състав, в 10:00 часа в зала №15, в закрито заседание в сградата на Общинска администрация - Ботевград, за да продължи своята работа по разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти.

Съгласно указания на комисията, в срок са постъпили подробни писмени обосновки от участниците, на основание, чл.70, ал.1 от ЗОП. и комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

Участник „Мея“ ЕООД – за обособена позиция №3

С получени документи (вх.№ОП-8-14-16/09.09.2016г.) в Община Ботевград е постъпила изисканата на основание чл.70, ал.1 от ЗОП(отм.) /на осн. § 18. от ЗОП ДВ бр.13 от 16.02.2016г./ писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор от предмета на настоящата поръчка от участника „Мея“ ЕООД.

В началото на предложената обосновка е описано, че офериранията от участника цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор е калкулация на елементи, които са известни на изпълнителя от сходни изпълнени дейности. Като се позовава на опита си, участникът описва тези елементи, за които твърди, че са налице обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена.

В описателната част на обосновката са дадени разяснения по представената в таблична форма разбивка на предложената цена, описваща разходи за всички включени дейности, част от предмета на услугата (проектиране и авторски надзор) – Приложение 1. Посочена са допълнителни технически дейности (разходи), непредвидени разходи, % печалба като ценообразуващи фактори (елементи) за предложената от участника цена. В обосновката на цената участникът се позовава на капацитета на ангажираните експерти и на допълнителни експерти, които не са описани в документите за подбор на участникът. Посочените цени за авторски надзор, материали, други фирмени разходи не са обосновани и не става ясно по какъв начин са формирани. Цените са посочени като обща стойност без необходимата аргументация.

Участникът посочва друг благоприятен фактор - наличието на осигурен офис и работна среда, която е оборудвана, а в допълнение посочва, че наличието на офис в гр. София, намиращ се в непосредствена близост до седалището на Възложителя. По този начин, според участника се постигат минимални разходи за транспорт на експерти и персонал. Друго основание, с което се постига икономичност според участника, е изключително добрата ресурсна обезпеченост, съвместно с ръководните качества на ръководителя на екипа.

Посочено е също, че наличието на изготвени енергийни доклади и обследвания е предпоставка за намаляването на разходите за проектиране.

Според участника, икономичността в офертата му се постига от обстоятелството, че предложените и ангажирани с изпълнението на работата проектанти, имат качества, които позволяват за кратко време да съчетават изпълнение на възложеното, което ще доведе до пониски разходи за заплащане на възнаграждение.

Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, след като разгледа подробно и задълбочено представената обосновка, прецени, че участникът **не е посочил обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена за проектиране.** На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) комисията единодушно реши, че **не са налице обективни обстоятелства** по смисъла на чл. 70, ал. 2 от същия закон и предложи участникът за отстраняване от процедурата.

Мотиви: Комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства. Сочените „напълно оборудван и обезпечен“ офис и „наличие на достатъчна материално техническа база“ са стандартни и обичайни за изпълнение на проектантска дейност и представляват необходимо условие за изпълнение на поръчката и не носят предимства, свързани с икономичност както се цитира от участника. Комисията не приема и декларирания мотив за икономичност на участника, свързан с близостта на офиса на участника до гр. Ботевград (находящ се в гр. София), тъй като калкулираната стойност за разходите за транспорт, посочени от участника, съставляват 60 лева (3-ма души по 20 лева/ден както е посочено в обосновката на участника), което е пренебрежимо малко спрямо общата стойност на

разходите за проектиране – под 1%. В обосновката на участника единствените транспортни разходи, които са посочени са в размер на 60 лева (3-ма души по 20 лева/ден както е посочено в обосновката на участника), а по-долу е посочено, че участникът реализира икономия „за разходите за гориво за еднократно пътуване на 4 /четири/ човека”.

На страница втора от обосновката участникът посочва конкретна сума на разходи за материали, а на страница четвърта посочва, че „не е необходимо осигуряване на допълнителни технически материали за изпълнение на предмета на поръчката”.

Комисията не приема за обективни "дългогодишен опит в изпълнението на поръчки, сходни с настоящата", „набраната база данни от изпълнени договори” и „дългогодишна дейност в инвестиционния процес и през годините е натрупан богат професионален опит”, тъй като същите съставляват критерий за подбор по настоящата обществена поръчка и всички допуснати участници отговарят на това изискване.

В обосновката на участникът е посочено, че цената е базирана на три основни елемента: разходи за възнаграждение за ангажираните експерти, транспортни разходи и разходи за материали (техническа обезпеченост за изпълнение на поръчката). В същото време в обосновката на участника фигурират отчисления за механизация, непредвидени разходи, други фирмени разходи и печалба, които не са посочени в обосновката по-горе.

Комисията не приема за обективно обстоятелство посочената икономичност при изпълнение на поръчката, която участникът аргументира с „наличието на голям набор от експерти по всички специалности”.

Посочената цена за авторски надзор е посочена като обща стойност, а тя съставлява съществена част от изпълнението на договора и се изпълнява за целия срок на изпълнение на СМР като не става ясно как е формирана.

Предвид преценката за липса на обективност на сочените обстоятелства, както и констатираните противоречия, предложената цена за изпълнение на проектирането не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелствата по писмената обосновка на участника. В тази връзка следва да се има предвид, че изискването по чл. 70, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в случая), а не към техническите и професионални възможности на участника.

Участник „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД - за обособена позиция №8

С получени документи (вх.№ОП-8-13-14/09.09.2016г.) в Община Ботевград е постъпила изисканата на основание чл.70, ал.1 от ЗОП(отм.) /на осн. § 18. от ЗОП ДВ бр.13 от 16.02.2016г./ писмена обосновка за начина на формиране на предложената цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор от предмета на настоящата поръчка от участника „Ер Енд Джи Инженеринг“ ЕООД.

В началото на предложената обосновка е описано, че офериранията от участника цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор е калкулация на елементи, които са известни на изпълнителя от сходни изпълнени дейности. Като се позовава на опита си, участникът описва тези елементи, за които твърди, че са налице обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена.

В описателната част на обосновката са дадени разяснения по представената в таблична форма разбивка на предложената цена, описваща разходи за всички включени дейности, част от предмета на услугата (проектиране и авторски надзор) – Приложение 1. Посочена са допълнителни технически дейности (разходи), непредвидени разходи, % печалба като ценообразуващи фактори (елементи) за предложената от участника цена. В обосновката на цената участникът се позовава на капацитета на ангажираните експерти и на допълнителни експерти, които не са описани в документите за подбор на участникът.

Посочените цени за авторски надзор, материали, други фирмени разходи не са обосновани и не става ясно по какъв начин са формирани. Цените са посочени като обща стойност без необходимата аргументация.

Участникът посочва друг благоприятен фактор - наличието на осигурен офис и работна среда, която е оборудвана, а в допълнение посочва, че наличието на офис в гр. София, намиращ се в непосредствена близост до седалището на Възложителя. По този начин, според участника се постигат минимални разходи за транспорт на експерти и персонал. Друго основание, с което се постига икономичност според участника, е изключително добрата ресурсна обеспеченост, съвместно с ръководните качества на ръководителя на екипа.

Посочено е също, че наличието на изготвени енергийни доклади и обследвания е предпоставка за намаляването на разходите за проектиране.

Според участника, икономичността в офертата му се постига от обстоятелството, че предложените и ангажирани с изпълнението на работата проектантите, имат качества, които позволяват за кратко време да съчетават изпълнение на възложеното, което ще доведе до по-ниски разходи за заплащане на възнаграждение.

Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, след като разгледа подробно и задълбочено представената обосновка, прецени, че участникът **не е посочил обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена за проектиране**. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) комисията единодушно реши, че **не са налице обективни обстоятелства** по смисъла на чл. 70, ал. 2 от същия закон и предложи участникът за отстраняване от процедурата.

Мотиви: Комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства. Сочените „напълно оборудван и обезпечен“ офис и „наличие на достатъчна материално техническа база“ са стандартни и обичайни за изпълнение на проектантска дейност и представляват необходимо условие за изпълнение на поръчката и не носят предимства, свързани с икономичност както се цитира от участника. Комисията не приема и декларирания мотив за икономичност на участника, свързан с близостта на офиса на участника до гр. Ботевград (находящ се в гр. София), тъй като калкулираната стойност за разходите за транспорт, посочени от участника, съставляват 60 лева (3-ма души по 20 лева/ден както е посочено в обосновката на участника), което е пренебрежимо малко спрямо общата стойност на разходите за проектиране – под 1%. В обосновката на участника единствените транспортни разходи, които са посочени са в размер на 60 лева (3-ма души по 20 лева/ден както е посочено в обосновката на участника), а по-долу е посочено, че участникът реализира икономия „за разходите за гориво за еднократно пътуване на 4 /четири/ човека“.

На страница втора от обосновката участникът посочва конкретна сума на разходи за материали, а на страница четвърта посочва, че „не е необходимо осигуряване на допълнителни технически материали за изпълнение на предмета на поръчката“.

Комисията не приема за обективни "дългогодишен опит в изпълнението на поръчки, сходни с настоящата", „набраната база данни от изпълнени договори“ и „дългогодишна дейност в инвестиционния процес и през годините е натрупан богат професионален опит“, тъй като същите съставляват критерий за подбор по настоящата обществена поръчка и всички допуснати участници отговарят на това изискване.

В обосновката на участникът е посочено, че цената е базирана на три основни елемента: разходи за възнаграждение за ангажираните експерти, транспортни разходи и разходи за материали (техническа обезпеченост за изпълнение на поръчката). В същото време в обосновката на участника фигурират отчисления за механизация, непредвидени разходи, други фирмени разходи и печалба, които не са посочени в обосновката по-горе.

Комисията не приема за обективно обстоятелство посочената икономичност при изпълнение на поръчката, която участникът аргументира с „наличието на голям набор от експерти по всички специалности”.

Посочената цена за авторски надзор е посочена като обща стойност, а тя съставлява съществена част от изпълнението на договора и се изпълнява за целия срок на изпълнение на СМР като не става ясно как е формирана.

Предвид преценката за липса на обективност на сочените обстоятелства, както и констатираните противоречия, предложената цена за изпълнение на проектирането не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелствата по писмената обосновка на участника. В тази връзка следва да се има предвид, че изискването по чл. 70, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в случая), а не към техническите и професионални възможности на участника.

Участник „Геоплан“ ЕООД – за обособена позиция №9

Участникът „Геоплан“ ЕООД е представил писмена обосновка за начина на формиране на предложената от него цена за проектиране и изпълнение на авторски надзор (като част от предмета на поръчката) в предоставения му срок (вх.№ОП-8-4-13/09.09.2016г.).

Представените от участника документи в заврени копия са: писмена обосновка; граждански договори с експерти; договор за проектиране с посочения подизпълнител; договор за изпълнение на сходен обект от посочения подизпълнител; разрешение за строеж. Комисията разгледа последователно всички представени документи и ги оценки при спазване на правилата на ЗОП:

Въпреки, че обосновката на участника е с обръщение „господин Георгиев“, комисията разгледа изложените обстоятелства – разяснения, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника и икономичност за изпълнение на поръчката според участника.

Обстоятелствата по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП (отм.) /на осн. § 18. от ЗОП ДВ бр.13 от 16.02.2016г./ се обосновани по следния начин:

1) в офертата на участника е посочен подизпълнител, който вече има изпълнен проект по НПЕЕМЖС, за което са приложени копия от договори за проектиране, разрешение за строеж и приемо-предавателен протокол;

2) посоченият подизпълнител разполага с квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, което е благоприятно условие за участника (приложени са договори с експертите)

Обстоятелства по чл.70, ал. 2, т. 4 от ЗОП:

1) изложено е, че вече са подписани договори с експертите за изпълнение, в които е фиксирано възнаграждението; представени са описания на стойността на възнаграждението за всеки експерт и разходи за осигуровки за сметка на работодателя. Направено е сумиране на възнагражденията за проектиране и авторски надзор за всички части, а общата стойност на възнагражденията е съпоставена със цената по споразумението между участника и подизпълнителя, за да се направи извод, че необходимите разходи за изготвяне на инвестиционните проекти са в рамките на предложената цена за изпълнение в ценовото предложение (както за преките разходи, така и за разходите по отпечатване и окомплектоване на инвестиционните проекти).

Участникът е изложил, че при образуване на предложената цена са използвани действителните разходи, а не е използвана Методика за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и инвестиционното проектиране. Посоченият аргумент комисията приема за изцяло неотносим към заявените обстоятелства за икономичност при изпълнение на

поръчката и наличие на благоприятни обстоятелства. Използването или не на изходни данни от посочената Методика по никакъв начин не е обосновано или изискано, още повече, че същата към настояща дата не е действащ, актуален нормативен акт със задължителен характер.

2) посочено е, че експертите на участника са с голям опит и се гарантира, че са правилно подбрани и компетентни.

В част „Заключение“ е указано, че са представени достатъчно на брой доказателства за наличието на коректно ценообразуване. Изброени са: използване на компетентен и опитен персонал; осъществяване на строг контрол; ефективно използване на работното време.

С оглед на изложеното, при преценка на отделните изложени обстоятелства в съвкупност, комисията преценя, че обосновката на участника **не може да бъде приета**, тъй като **не съдържа обективни обстоятелства по чл.70, ал.2, т.3 и т.4 от ЗОП както се твърди от участника.**

Мотиви: Комисията счита, че не са налице обективни обстоятелства. Изложените обстоятелства по т. 1 (в обосновката на участника е т.1.1.) по същество се отнасят до критериите за подбор, поставени от възложителя като условие за допустимост на офертата на участника до оценка. Излагането на същите в подробности тук не може да се приеме за доказване на обстоятелство по смисъла на чл.70, ал.2, т.3 ЗОП. От описаните обстоятелства не става ясно кое обосновава икономичност при изпълнение на обществената поръчка, поради което не може да се приеме наличието на такова обективно обстоятелство съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП. Направеното от участника описание представлява математическо изчисление, от което е видно, че в предложената цена от участника основно перо при ценообразуването е възнаграждение за експертите-проектанти. За останалите показатели, които образуват цената не е предоставена никаква информация (вкл. за посочените от участника „преки разходи“ и „разходи по отпечатване и окомплектоване на инвестиционните проекти“).

Предвид преценката за липса на обективност на сочените обстоятелства, както и констатираните противоречия, предложената цена за изпълнение на проектирането **не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелствата по писмената обосновка** на участника. В тази връзка следва да се има предвид, че изискването по чл. 70, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в случая), а не към техническите и професионални възможности на участника.

Участник „Вера Строй“ ЕООД – за обособена позиция №9

В предоставения срок, участникът „Вера Строй“ ЕООД е представил писмена обосновка за начина на формиране на предложената от него цена за проектиране и изпълнение на авторски надзор (като част от предмета на поръчката) при условията на чл.70 ЗОП (отм.) /на осн. § 18. от ЗОП ДВ бр.13 от 16.02.2016г./ (с вх.№ОП-8-18-15/09.09.2016г.), която беше разгледана подробно и оценено от комисията.

В началото на предложената обосновка е описано, че офертираната от участника цена за изпълнение на проектиране и авторски надзор е калкулация на елементи, които са известни на изпълнителя от сходни изпълнени дейности. Като се позовава на опита си, участникът описва тези елементи, за които твърди, че са налице обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена.

В описателната част на обосновката са дадени разяснения по представената в таблична форма разбивка на предложената цена, описваща разходи за всички включени дейности, част от предмета на услугата (проектиране и авторски надзор) – Приложение 1.

Посочена са допълнителни технически дейности (разходи), непредвидени разходи, % печалба като ценообразуващи фактори (елементи) за предложената от участника цена. В обосновката на цената участникът се позовава на капацитета на ангажираните експерти и на допълнителни експерти, които не са описани в документите за подбор на участникът. Посочените цени за авторски надзор, материали, други фирмени разходи не са обосновани и не става ясно по какъв начин са формирани. Цените са посочени като обща стойност без необходимата аргументация.

Участникът посочва друг благоприятен фактор - наличието на осигурен офис и работна среда, която е оборудвана, а в допълнение посочва, че наличието на офис в гр. София, намиращ се в непосредствена близост до седалището на Възложителя. По този начин, според участника се постигат минимални разходи за транспорт на експерти и персонал. Друго основание, с което се постига икономичност според участника, е изключително добрата ресурсна обезпеченост, съвместно с ръководните качества на ръководителя на екипа.

Посочено е също, че наличието на изготвени енергийни доклади и обследвания е предпоставка за намаляването на разходите за проектиране.

Според участника, икономичността в офертата му се постига от обстоятелството, че предложените и ангажирани с изпълнението на работата проектанти, имат качества, които позволяват за кратко време да съчетават изпълнение на възложеното, което ще доведе до по-ниски разходи за заплащане на възнаграждение.

Комисията, в рамките на своята оперативна самостоятелност, след като разгледа подробно и задълбочено представената обосновка, прецени, че участникът **не е посочил обективни обстоятелства, които обосновават предложената от него цена за проектиране**. На основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП (отм. ДВ бр.13/16.02.2016г.) комисията единодушно реши, че **не са налице обективни обстоятелства** по смисъла на чл. 70, ал. 2 от същия закон и предложи участникът за отстраняване от процедурата.

Мотиви: Комисията счита, че **не са налице обективни обстоятелства**. Сочените „напълно оборудван и обезпечен“ офис и „наличие на достатъчна материално техническа база“ са стандартни и обичайни за изпълнение на проектантска дейност и представляват необходимо условие за изпълнение на поръчката и не носят предимства, свързани с икономичност както се цитира от участника. Комисията не приема и декларирания мотив за икономичност на участника, свързан с близостта на офиса на участника до гр. Ботевград (находящ се в гр. София), тъй като калкулираната стойност за разходите за транспорт, посочени от участника, съставляват 80 лева (4-ма души по 20 лева/ден както е посочено в обосновката на участника), което е пренебрежимо малко спрямо общата стойност на разходите за проектиране – под 1%.

На страница втора от обосновката участникът посочва конкретна сума на разходи за материали, а на страница четвърта посочва, че „не е необходимо осигуряване на допълнителни технически материали за изпълнение на предмета на поръчката“.

Комисията не приема за обективни "дългогодишен опит в изпълнението на поръчки, сходни с настоящата", „набраната база данни от изпълнени договори“ и „дългогодишна дейност в инвестиционния процес и през годините е натрупан богат професионален опит“, тъй като същите съставляват критерий за подбор по настоящата обществена поръчка и всички допуснати участници отговарят на това изискване.

В обосновката на участникът е посочено, че цената е базирана на три основни елемента: разходи за възнаграждение за ангажираните експерти, транспортни разходи и разходи за материали (техническа обезпеченост за изпълнение на поръчката). В същото

време в обосновката на участника фигурират отчисления за механизация, непредвидени разходи, други фирмени разходи и печалба, които не са посочени в обосновката по-горе.

Комисията не приема за обективно обстоятелство посочената икономичност при изпълнение на поръчката, която участникът аргументира с „наличието на голям набор от експерти по всички специалности”.

Посочената цена за авторски надзор е посочена като обща стойност, а тя съставлява съществена част от изпълнението на договора и се изпълнява за целия срок на изпълнение на СМР като не става ясно как е формирана.

Предвид преценката за липса на обективност на сочените обстоятелства, както и констатираните противоречия, предложената цена за изпълнение на проектирането не е доказана и обективно обоснована с посочените обстоятелствата по писмената обосновка на участника. В тази връзка следва да се има предвид, че изискването по чл. 70, ал. 1 от ЗОП е насочено към начина на образуване на предложената цена (в случая), а не към техническите и професионални възможности на участника.

След извършването на тези действия, в 16:30 часа, председателят на комисията закри заседанието и насрочи следващо за продължаване работата на комисията на 21.09.2016 г. от 10:00 часа.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /п/ /арх. Здравко Николов /
3. /п/ /Виктория Филипова /
4. /п/ /Таня Накова/
5. /п/ /инж. Иван Агов/
6. /п/ /Светла Пешина/

На 21.09.2016г., комисията се събра в пълен състав и продължи своята работа, като пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници, в съответствие с утвърдената методика.

Обособена позиция 1:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
„Ивелинстрой“ ЕООД	22,50	25,00	20,00	30,00	97,50
„НСК София“ ЕООД	25,00	19,07	7,55	29,72	81,34
Обособена позиция 2:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
„Консорциум	13,88	4,51	12,70	29,95	61,04

Техноком“ ДЗЗД					
„Вадис „ ООД	25,00	25,00	20,00	30,00	100,00
Обособена позиция 3:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
„Примастрой 21“ ООД	15,00	20,83	20,00	30,00	85,83
Сдружение „Санирание РСА“	6,52	5,20	9,89	29,17	50,78
Обособена позиция 4:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
„Фармвил“ ЕАД	7,03	5,86	10,77	29,59	53,25
„Пи Ес Пи“ ЕООД	25,00	25,00	20,00	30,00	100,00
Обособена позиция 5:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
„Галчев Инженеринг“ ЕООД	23,43	21,48	5,39	25,19	75,49
„АТП Атомтоплопроект“ ООД	25,00	25,00	20,00	30,00	100,00
Обособена позиция 6:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
Обединение „КаСел“	25,00	25,00	20,00	30,00	100,00
Обособена позиция 7:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
„Партрейд“ ООД	25,00	25,00	20,00	29,41	99,41
„Интерстрой груп“ ЕООД	25,00	6,25	6,32	30,00	67,57
Обособена позиция 8:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
Консорциум „АП Инженеринг“	4,54	4,58	20,00	30,00	59,12
„Сетатех“ ЕООД	21,42	20,00	14,82	27,86	84,10
„Булстрой груп“ ООД	7,14	8,00	14,51	27,31	56,96
Обособена позиция 9:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
„Стройкомерс“	7,50	7,25	18,14	27,02	59,90

ЕООД					
„Строителна компания“ ООД	5,00	6,04	20,00	30,00	61,04
Обособена позиция 10:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
Обединение „Ботевград Лот 10“ ДЗЗД	25,00	25,00	20,00	30,00	100,00
Обособена позиция 11:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
ДЗЗД „Юпистрой“	25,00	19,73	6,29	30,00	81,02
„Петканин“ ЕООД	25,00	25,00	20,00	27,20	97,20
Обособена позиция 12:					
Участник	Оценка по подпоказател С1	Оценка по подпоказател С2	Оценка по подпоказател Ц1	Оценка по подпоказател Ц2	Комплексна оценка
„Красстрой“ ООД	25,00	19,23	18,82	29,60	92,65
„МБ Инженеринг 2001“ ЕООД	8,33	25,00	20,00	30,00	83,33

На основание получените комплексни оценки на участниците в процедурата, комисията ги класира както следва:

Обособена позиция 1

- 1 място: „Ивелинстрой“ ЕООД, с комплексна оценка 97,50 точки
2 място: „НСК София“ ЕООД, с комплексна оценка 81,34 точки

Обособена позиция 2:

- 1 място: „Вадис“ ООД, с комплексна оценка 100 точки
2 място: „Консорциум Техноком“ ДЗЗД, с комплексна оценка 61,04 точки

Обособена позиция 3:

- 1 място: „Примастрой 21“ ООД, с комплексна оценка 85,83 точки
2 място: Сдружение „Санитране РСА“, с комплексна оценка 50,78 точки

Обособена позиция 4:

- 1 място: „Пи Ес Пи“ ЕООД, с комплексна оценка 100,00 точки
2 място: „Фармвил“ ЕАД, с комплексна оценка 53,25 точки

Обособена позиция 5:

- 1 място: АТП „Атомтоплопроект“ ООД, с комплексна оценка 100,00 точки
2 място: „Галчев инженеринг“ ЕООД, с комплексна оценка 75,49 точки

Обособена позиция 6:

- 1 място: Обединение „КаСел“, с комплексна оценка 100,00 точки

Обособена позиция 7:

- 1 място: „Партрейд“ ООД, с комплексна оценка 99,41 точки
2 място: „Интер Строй Груп“ ЕООД, с комплексна оценка 67,57 точки

Обособена позиция 8:

- 1 място: „Сетатех“ ЕООД, с комплексна оценка 84,10 точки
2 място: „Консорциум АП Инженеринг“, с комплексна оценка 59,12 точки
3 място: „Булстрой Груп“ ООД, с комплексна оценка 56,96 точки

Обособена позиция 9:

- 1 място: „Строителна компания“ ООД, с комплексна оценка 61,04 точки
2 място: „Стройкомерс“ ЕООД, с комплексна оценка 59,90 точки

Обособена позиция 10:

- 1 място: ДЗЗД „Обединение Ботевград Лот 10“, с комплексна оценка 100,00 точки

Обособена позиция 11:

- 1 място: „Петканин“ ЕООД, с комплексна оценка 97,20 точки
2 място: ДЗЗД „Юпистрой“, с комплексна оценка 81,02 точки

Обособена позиция 12

- 1-во място: „Красстрой“ ООД, с комплексна оценка 92,65 точки
2-ро място: „МБ Инженеринг 2001“ ЕООД, с комплексна оценка 83,33 точки

С извършване на тези действия, в 15:30 часа, комисията приключи своята работа. Комисията предлага на възложителя – кмета на община Ботевград, да сключи договори за обществена поръчка с класираните на първо място участници за съответните обособени позиции. Цялата документация се предава на възложителя за вземане на решение.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /п/ /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /п/ /арх. Здравко Николов /
3. /п/ /Виктория Филипова /
4. /п/ /Таня Накова/
5. /п/ /инж. Иван Агов/
6. /п/ /Светла Пешина/

Приел:

За Възложителя:

Зам. Кмет на община Ботевград: /п/

/Борис Борисов-по Заповед №ОА-193/05.05.2016г./

Дата: 21.09.2016г.

ПО Процедура за възлагане на обществена поръчка № ОП-6/14.04.2016г. с предмет: „Инженеринг- проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград“ в дванадесет обособени позиции: Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. „Саранек“ бл.9, вх.А, Б, В, Г“; Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул. „Цар Освободител“ №19, вх.А, Б“; Обособена позиция 3: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул. „Рили“ №5, вх.А, Б, В, Г“; Обособена позиция 4: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. „Саранек“ бл.3, вх.А, Б“; Обособена позиция 5: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. „Саранек“ бл.10, вх.А, Б, В, Г“; Обособена позиция 6: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. „Саранек“ бл.6, вх.А, Б“; Обособена позиция 7: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ж.к. „Васил Левски“ бл.44, вх.А, Б, В“; Обособена позиция 8: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул. „Стефан Стамболов“ №2, №4“; Обособена позиция 9: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул. „България“ №13, вх.А, Б, В, Г“; Обособена позиция 10: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, ул. „Витоша“ №2, вх.А, Б“; Обособена позиция 11: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград, бул. „Трети март“ №1, вх.А, Б, В“; Обособена позиция 12: „Многофамилна жилищна сграда с административен адрес гр. Ботевград ж.к. „Саранек“ бл.11, вх.А, Б, В, Г“

ОСОБЕНО МНЕНИЕ към протокол №6

От Светлана Пещина – член в комисията за разглеждане и оценка

Възложителят е определил в методиката за оценка обективни критерии - срок и цена. Освен това, всички участници от които е изисквана обосновка на цената са представили обосновки, които съдържат обективни обстоятелства, свързани с икономичност на изпълнението.

С оглед кратките предложени срокове за изпълнение на проектирането, които Възложителят е приел след представяне на обосновки и аргументираните с мотиви обосновки за предложените цени за проектиране, намирам за правилно и законосъобразно да бъдат приети обосновките на предложените цени на всички участници.

Нещо повече, предложени цени в същия порядък са приети поради причина, че при липса на 3 и повече оферти по съответната обособена позиция не се е изисквала обосновка. Неприемането на обосновките не може да се мотивира с целесъобразност и незаконосъобразно води до изразходване на по-голям публичен ресурс.

Дата: 21.09.2016г.

Подпис:

Заместна информаторка -
целя по кл. 2 от ЗЗД

УКАЗАНИЯ

на Борис Борисов, на длъжност зам.-кмет на Община Ботевград, в качеството ми на упълномощено лице, съгл. чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, отменен с § 4 от ПЗР на ЗОП - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016г.)

до комисията, назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на кмета на Община Ботевград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград” в дванадесет обособени позиции

На основание чл. 36а от (ЗОП, отменен с § 4 от ПЗР на ЗОП - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016г.), давам следните задължителни за комисията, назначена със Заповед №ОА-270/13.06.2016 г. на кмета на Община Ботевград,

УКАЗАНИЯ:

1. Във всички протоколи да бъдат отстранени аритметичните грешки в пресмятането и закръгляването, които могат да се отстранят, без това да налага прекратяване на процедурата.

2. Горепосочените действия да се извършат в срок от 5 (пет) дни, считано от 22.09.2016 г.

3. След отстраняването на аритметичните грешки да се изчислят правилно крайните оценки на участниците, по отношение на които са констатирани аритметичните грешки.

4. На 26.09.2016 г. председателят на Комисията да предаде всички протоколи от работата на същата на Възложителя или упълномощеното лице по чл. 8, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП, отменен с § 4 от ПЗР на ЗОП - ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г., в сила от 15.04.2016г.).

21.09.2016 г.

гр. Ботевград

Подпис:

*Залишена информация -
цел по чл. 2 от ЗЗРД*
/ Борис Борисов, упълномощено лице,
съгл. Заповед № ОА-449/21.09.2016 г.
на кмета на Община Ботевград ./