

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №4

Днес, 10.10.2016 година, комисия назначена със Заповед №ОА-400/23.08.2016 г. на Кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП, Заповед №ОА-445-А/19.09.2016г. за удължаване срока за работа на комисията и Заповед №ОА-460/28.09.2016г. за замяна на член на комисията, във връзка с открита процедура с Решение №ОП-15/18.07.2016г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“, в две обособени позиции“ и с оглед избор на изпълнител, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов – зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. арх. Здравко Николов – гл.архитект на общ. Ботевград
2. инж. Стоил Атанасов – Началник отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
3. Виктория Филипова - гл. юрисконсулт
4. Таня Накова – гл. експерт “Обществени поръчки, търгове и конкурси”
5. инж.Васил Василев – гл. Специалист „Графично оформяне“
6. Иван Гуленов – старши експерт „Контрол на състоянието на общинската инфраструктура“

Резервни членове:

- 1.Мария Христова – началник отдел – „Правно - нормативно обслужване“

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинска администрация, с цел разглеждане и обсъждане на представените писмени обосновки изискани с Протокол №3 от 28.09.2016г., както и да направи окончателна оценка и класиране на офертите.

Комисията констатира, че изисканите писмени обосновки са представени от участниците в срока, описан в протокол №3 от 28.09.2016г., както следва:

1. „Агроводинвест“ ЕАД – вх.№5300-1641(1)/04.10.2016г. – 11:40ч. – за обособена позиция №1
2. Обединение „Ботевград – 16“ – вх.№5300-1641(2)/04.10.2016г.-16:30ч. – за обособена позиция №1
3. „Кимтекс ЛС“ ООД – вх.№5300-1641(3)/05.10.2016г.-09:40ч. – за обособена позиция №1 и за обособена позиция №2
4. ЕТ „Строителен надзор-Татяна Немска“ – вх.№5300-1641(4)/05.10.2016г. – за обособена позиция №2
5. „Дженерис“ АД – вх.№5300-1641(5)/05.10.2016г. – 15:20ч. – за обособена позиция №2
6. ДЗЗД „Обединение Ботевград стройконтрол“ – вх.№5300-1641(6)/05.10.2016г. – 15:25ч. – за обособена позиция №1

Комисията взе решение да пристъпи към отваряне и разглеждане на представените писмени обосновки от участниците, относно начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка по съответната обособена позиция.

При детайлно разглеждане на представените обосновки и съпоставка с условията на възложителя за провеждане на откритата процедура, комисията констатира нарушения при откриването и провеждането ѝ, които не могат да бъдат отстранени, без това да промени

условията, при които е обявена процедурата.

Във връзка с горното, **комисията реши:**

1. Предлага на кмета на община Ботевград, на основание чл. 110, ал. 1, т. 5 от Закона за обществените поръчки да прекрати процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“ в частта за Обособена позиция № 1 - „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” със следните мотиви:

- Съгласно раздел III.1.2) Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка, одобрено с Решение № ОП-15 от 18.07.2016 г. за откриване на процедурата по горесцитираната обществена поръчка е посочено, че: „Участникът следва да има сключена валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ за лица, регистрирани на територията на Република България или еквивалентна за чуждестранните лица, в съответствие със законодателството на държавата в която са установени.“ Относно посоченото изискване не е посочено за коя обособена позиция се отнася, а така както е посочено се разбира, че се отнася за двете обособени позиции. Правилно е изискването да се отнася само за Обособена позиция № 1.
- Съгласно раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка, одобрено с Решение № ОП-15 от 18.07.2016 г. за откриване на процедурата по горесцитираната обществена поръчка е посочено, че за Обособена позиция № 1 се изисква сертификат или еквивалентен сертификат ISO 2001:2008 – Системи за управление на качеството. Посоченият сертификат не е посочен коректно, така както изискуемият сертификат или еквивалент би следвало да бъде ISO 9001:2008 – Системи за управление на качеството.
- В документацията за участие в процедурата на стр. 13 и стр. 14 са посочени като основания за отстраняване от процедурата – чл. 55, ал. 2 във връзка с чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Съгласно чл. 55, ал. 2 от ЗОП, възложителят е следвало да посочи обстоятелствата по ал. 1 на чл. 55 в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, като тези обстоятелства не са посочени от възложителя в обявлението за откриване на горепосочената процедура.
- В документацията за участие в процедурата на стр. 18, 19 и 20 е посочено, че експертите за обособена позиция 1 следва да са участвали в извършването на сходна дейност на минимум 1 сграда. Така посочено изискването е ограничително, така както възложителят е следвало да посочи „извършването на сходна дейност на минимум 1 обект“.

2. Предлага на кмета на община Ботевград, на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“ в частта за Обособена позиция № 2 – „Упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12

(дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради” със следните мотиви:

- Съгласно раздел III.1.2) Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка, одобрено с Решение № ОП-15 от 18.07.2016 г. за откриване на процедурата по горещитираната обществена поръчка е посочено, че: „Участникът следва да има сключена валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ за лица, регистрирани на територията на Република България или еквивалентна за чуждестранните лица, в съответствие със законодателството на държавата в която са установени.“ Относно посоченото изискване не е посочено за коя обособена позиция се отнася, а така както е посочено се разбира, че се отнася за двете обособени позиции. Правилно е изискването да не се отнася за Обособена позиция № 2.
- Съгласно раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка, одобрено с Решение № ОП-15 от 18.07.2016 г. за откриване на процедурата по горещитираната обществена поръчка е посочено, че за Обособена позиция № 2 се изисква сертификат или еквивалентен сертификат ISO 2001:2008 – Системи за управление на качеството. Посоченият сертификат не е посочен коректно, така както изискуемият сертификат или еквивалент би следвало да бъде ISO 9001:2008 – Системи за управление на качеството.
- В документацията за участие в процедурата на стр. 13 и стр. 14 са посочени като основания за отстраняване от процедурата – чл. 55, ал. 2 във връзка с чл. 55, ал. 1 от ЗОП. Съгласно чл. 55, ал. 2 от ЗОП, възложителят е следвало да посочи обстоятелствата по ал. 1 на чл. 55 в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата, като тези обстоятелства не са посочени от възложителя в обявлението за откриване на горепосочената процедура.
- В документацията за участие в процедурата на стр. 20 и 21 е посочено, че експертът по част „Архитектура“ за обособена позиция 2 следва да е участвал в извършването на сходна дейност на минимум 1 сграда. Така посочено изискването е ограничително, така както възложителят е следвало да посочи „извършването на сходна дейност на минимум 1 обект“.

Настоящият протокол се състави на 11.11.2016г. в 15:00ч.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/П/*

/Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/П/

/арх. Здравко Николов/

2.

/П/

/инж. Стоил Атанасов/

3.

/П/

/ Виктория Филипова /

4.

/П/

/ Таня Накова /

5.

/П/

/ инж.Васил Василев/

6.

/П/

/Иван Гуленов/

* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни