

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 20.02.2017г., комисия назначена със Заповед № ОА-76/07.02.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-23/23.12.2016г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“**, със следните обособени позиции: **Обособена позиция №1:** „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ и **Обособена позиция №2:** «Упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, в състав:

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Митко Тодорин – мл. експерт «Инвеститорски контрол и капитални вложения»
2. Мария Христова – нач. отдел «Правно-нормативно обслужване»
3. Таня Накова - гл.експерт «Обществени поръчки, търгове и конкурси»
4. Генка Енева – гл. специалист «Контрол на инвестиционния процес»

Резервни членове:

1. инж. Стоил Атанасов – нач. отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. Иван Гуленов – ст. специалист „Ниска строителство и техническа инфраструктура“
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт

се събра в 13:30 часа в зала №15 в сградата на общинската администрация, за да продължи своята работа по обстойно разглеждане на представените документи от участниците и да извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията взе решение да пристъпи към разглеждане на представените документи от участниците по реда на постъпване на офертите им.

1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* е посочено като представляващ лицето Розалия Аспарухова. При справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията се установи, че представляващ „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД е Николинка Георгиева Рашкова – Каменова. Розалия Викторова Аспарухова е представляващ на три

клона на дружеството – клонове – Пазарджик, Варна, София. В ЕЕДОП в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор* в поле „име“ е посочено „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД. Комисията счита, че участникът следва да прецизира информацията в букви А и Б с оглед на това дали участник е дружеството или клон на дружеството.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка* – участникът не е попълнил полето, в което следва да посочи дали се прилагат специфични национални основания за изключване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил сумите с или без ДДС са. Така комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните услуги. Също така в посочените три услуги с получател Община Лозница не става ясно какви дейности участникът е извършил по отношение на декларираните три обекта.

- представеният от участника ЕЕДОП е подписан от Николинка Каменова. Участникът следва да прецизира с клон ли ще участва или с дружеството.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

2...ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представените ЕЕДОП-и:

• ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил сумите с или без ДДС са. Комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните услуги, както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС).

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията не може да направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган, тъй като няма посочен такъв.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образца.

• „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“, така както е посочен специфичен.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги но не е посочил сумите с или без ДДС са.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията не може да направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган, тъй като няма посочен такъв.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

• „Лайф Енерджи“ ООД

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът – обединение и съдружниците в обединението, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол, с които/ято да удовлетворят изискванията на възложителя.

3.„Трансконсулт-БГ“ ООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти.

Участникът е представил ЕЕДОП-и от Росица Тодорова Тонева, Мирослав Иванов Василев и Митко Георгиев Синабов. Ако чрез информацията в представените три ЕЕДОП-а се покриват критериите за подбор, а не е част от техническото предложение и не подлежи на оценка, то след разглеждането от комисията на ЕЕДОП-те се установи:

1) За Росица Тодорова Тонева

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор* в поле „Лице или лица за контакт“ е посочено лицето инж. Петя Найденова-управител на „Трансконсулт БГ“ ООД, а следва да бъде лицето подписващо ЕЕДОП. В същата част, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* са посочени като представляващи лицата Петя Игнатова Найденова-управител на Трансконсулт БГ“ ООД, Златка Христова Плачкова-прокурист и Пирин Станчев Пенчев – прокурист.

Комисията счита, че участникът следва да прецизира информацията в Раздел А и Б, на част II.

2) За Мирослав Иванов Василев

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор* в поле „Лице или лица за контакт“ е посочено лицето инж.

Петя Найденова-управител на „Трансконсулт БГ“ ООД, а следва да бъде лицето подписващо ЕЕДОП. В същата част, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* са посочени като представляващи лицата Петя Игнатова Найденова-управител на Трансконсулт БГ“ ООД, Златка Христова Плачкова-прокурист и Пирин Станчев Пенчев – прокурист.

Комисията счита, че участникът следва да прецизира информацията в Раздел А и Б, на част II.

- в представения ЕЕДОП липсва подпис на подател.

3) *За Митко Георгиев Синабов*

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор* в поле „Лице или лица за контакт“ е посочено лицето инж. Петя Найденова-управител на „Трансконсулт БГ“ ООД, а следва да бъде лицето подписващо ЕЕДОП. В същата част, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* са посочени като представляващи лицата Петя Игнатова Найденова-управител на Трансконсулт БГ“ ООД, Златка Христова Плачкова-прокурист и Пирин Станчев Пенчев – прокурист.

Комисията счита, че участникът следва да прецизира информацията в Раздел А и Б, на част II.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

4.„Дедал“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП:

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал част от специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. Ако за участникът се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги без ДДС, но с общата сума от декларирани услуги, Комисията констатира, че същия не отговаря на изискването за „обем“ по обособена позиция № 1. Така както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС).

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган посочен от участника и установи, че за сертификат ISO 14001:2004 не става ясно предметния обхват.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил наименованието на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“, съгласно изискванията на образеца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

5...Стройконтрол“ ООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП:

- в част I: *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Наименование или кратко описание на поръчката*, участникът не е изписал пълното наименование на обществената поръчка, дадено от Възложителя

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът не е посочил обособената позиция за която подава оферта. От представеното Приложение №1-Списък на представените документи е видно, че подадената оферта е за обособена позиция №1.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е декларирал дейности рехабилитация и саниране, които не са сходни с тези, посочени за сходни от Възложителя в документацията и обявлението за обществената поръчка за Обособена позиция № 1. Комисията констатира, също че участникът е декларирал суми за извършени услуги без ДДС, но с общата сума от декларирани услуги, не отговаря на изискването за „обем“ по обособена позиция № 1. Така както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС). Също така участникът е посочил само една дата за извършените услуги, а полето се казва „дати“, така, както в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответната услуга.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А, както и съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

6. ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представените ЕЕДОП-и:

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че не е представен ЕЕДОП

от участник ДЗД „Агровединвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

● „Агровединвест“ ЕАД

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е посочил само две години за извършените услуги, а полето се казва „дати“, така, както в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответната услуга. Участникът следва да прецизира информацията относно датите на извършени услуги с оглед на това, че договорите са от 15.08.2013 г. (участникът е посочил 2015г.-2016 г.) и втория договор е от 15.08.2013 г. (участникът е посочил 2015г.-2015 г.).

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган посочен от участника, но не установи, техния обхват.

● „Диамант БГ“

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение*, на поставения въпрос „Икономическият оператор сключил ли е споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“, липсва посочване на отговор от участника.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството*, участникът е декларирал, че може да представи сертификат, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, но не е посочил обхвата според обособената позиция.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът – обединение и съдружниците в обединението, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол, с които/ято да удовлетворят изискванията на възложителя.

7. „ЕН АР Консулт“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

Във връзка с описаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **взе решение да допусне** участника до разглеждане на Техническото предложение.

8.Обединение „ВП Стройконсулт“

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представените ЕЕДОП-и:

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че не е представен ЕЕДОП от участник **Обединение „ВП Стройконсулт“**, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

• „Вилимет 21“ ЕООД – съдружник в Обединение „ВП Стройконсулт“

- в част IV: *Критерии за подбор, @ Общо указание за всички критерии за подбор*, на поставения въпрос „... отговаря ли на изискваните критерии за подбор“, участникът е посочил отговор „ДА“. След разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че участникът не е попълнил част IV: *Критерии за подбор*, Раздел А, Б, В и Г, което е изискване на възложителя относно критериите за подбор. В случай, че участникът не покрива критериите за подбор, следва да прецизира своя отговор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

• „План Инвест Пловдив“ ЕООД - Обединение „ВП Стройконсулт“

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, кои са тези лица. В случай, че с посочените лица не се покриват критериите за подбор, а същите участват в методиката за оценка, то следва участникът да прецизира своя отговор.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. Ако за участникът се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

-в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът – обединението и съдружниците в обединението, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена

и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол, с които/ято да удовлетворят изискванията на възложителя.

9.Обединение „Ботевград 17-2“

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представените ЕЕДОП-и:

• Обединение „Ботевград 17-2“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е посочил само една дата за извършените услуги, а полето се казва „дати“, така, както в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответната услуга. От декларираното е видно, че три услуги – една услуга с Община Перник за 62 126.87 лв. без ДДС, и две услуги с Община Дупница – за 3 950.00 лв. без ДДС и 30 100.00 лв. без ДДС все още не са изпълнени. Комисията няма да ги вземе предвид, поради неизпълнение на обявеното в документацията и обявлението изискване, а именно **участника да е изпълнил (а, не да е в процес на изпълнение)** през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, дейности/услуги, идентични или сходни с предмета и обема на настоящата обществена поръчка. С останалите декларирани суми за извършени услуги без ДДС не отговаря на изискването за „обем“ по обособена позиция № 1, така както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС).

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

• „Екип 123“ ЕООД-съдружник в Обединение „Ботевград 17-2“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е посочил само една дата за извършените услуги, а полето се казва „дати“, така, както в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответната услуга.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

• „Стройконсулт-ГН99“ ЕООД- съдружник в Обединение „Ботевград 17-2“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал, три услуги – една услуга с Община Перник за 62 126.87 лв. без ДДС, и две услуги с Община Дупница – за 3 950.00 лв. без ДДС и 30 100.00 лв. без ДДС все още не изпълнени. Комисията няма да ги вземе предвид, поради неизпълнение на обявеното в документацията и обявлението изискване, а именно **участника да е изпълнил (а, не да е в процес на изпълнение)** през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, дейности/услуги, идентични или сходни с предмета и обема на настоящата обществена поръчка. Също така не става ясно изпълнен ли е договор от 01.08.2016г. с възложител Аграрен университет – Пловдив.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът – обединение и съдружниците в обединението, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия

протокол да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол, с които/ято да удовлетворят изискванията на възложителя.

10., Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представените ЕЕДОП-и:

► За обособена позиция №1:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги но не е посочил сумите с или без ДДС са. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

Във връзка с описаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **взе решение да допусне** участника до разглеждане на Техническото предложение за обособена позиция №1.

► За обособена позиция №2:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги но не е посочил сумите с или без ДДС са. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника отговаря на изискването за „обем на сходни услуги“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

Във връзка с описаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **взе решение да допусне** участника до разглеждане на Техническото предложение за обособена позиция №2.

11., Армстройинвест“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

► За обособена позиция №1:

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че те са подписани чрез щемпел (печат), т.е. подписът не е саморъчно положен от представляващия участника. На осн. чл.54, ал.13 от ППЗОП, участникът следва да представи разяснение (чрез саморъчно положен подпис), потвърждавайки подписа си върху подадените от него документи съгл. чл.39 от ППЗОП.

● в представения ЕЕДОП за обособена позиция №1, комисията установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът не е посочил обособената позиция за която подава оферта. От представеното Приложение №1-Списък на представените документи е видно, че подадената оферта е за обособена позиция №1.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, видно от който се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца. Липсва също така посочване на дата и място.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол, както и разяснение (чрез саморъчно положен подпис), потвърждавайки подписа си върху подадените от него документи съгл. чл.39 от ППЗОП.

► **За обособена позиция №2:**

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че те са подписани чрез щемпел (печат), т.е. подписът не е саморъчно положен от представляващия участника. На осн. чл.54, ал.13 от ППЗОП, участникът следва да представи разяснение (чрез саморъчно положен подпис), потвърждавайки подписа си върху подадените от него документи съгл. чл.39 от ППЗОП.

● в представения ЕЕДОП за обособена позиция №2, комисията установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът не е посочил обособената позиция за която подава оферта. От представеното Приложение №1-Списък на представените документи е видно, че подадената оферта е за обособена позиция №2.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години. Видно от същия, комисията констатира, че участникът е декларирал дейности, които не са сходни с тези, посочени за сходни от Възложителя в документацията и обявлението за обществената поръчка за Обособена позиция № 2.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Липсва също така посочване на дата и място.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участникът в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол, както и разяснение (чрез саморъчно положен подпис), потвърждавайки подписа си върху подадените от него документи съгл. чл.39 от ППЗОП.

Във връзка с гореописаното и съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците имат право да заменят представените документи или да представят нови, с които да удовлетворят изискванията на възложителя. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

След извършване на тези действия на 16.03.2017г. 12:30ч. комисията приключи своята работа. Следващото заседание на комисията ще бъде насрочено след изтичане на срока за представяне на допълнително изисканите документи.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

- | | | |
|----|-----|---------------------|
| 1. | /П/ | /инж.Митко Годорин/ |
| 2. | /П/ | /Мария Христова/ |
| 3. | /П/ | /Таня Накова/ |
| 4. | /П/ | /Генка Енева/ |

* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни