

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

УТВЪРДИЛ: /П/*

ЗАМ. - КМЕТ:

/Борис Борисов,

упълномощен със Заповед №ОА-1/03.01.2017 г./

дата: 12. 05. 2017 г.

ДОКЛАД

На основание чл.103, ал. 3 и чл.106 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № ОА-76/07.02.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и Заповед №ОА-194/04.04.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград за удължаване срока за работа на комисията, във връзка с открита процедура с Решение № ОП-23/23.12.2016г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“**, със следните обособени позиции: **Обособена позиция №1:** „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ и **Обособена позиция №2:** «Упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“,

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Митко Тодорин – мл. експерт «Инвеститорски контрол и капитални вложения»
2. Мария Христова – нач. отдел «Правно-нормативно обслужване»
3. Таня Накова - гл.експерт «Обществени поръчки, търгове и конкурси»
4. Генка Енева – гл. специалист «Контрол на инвестиционния процес»

Резервни членове:

1. инж. Стоил Атанасов – нач. отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. Иван Гуленов – ст. специалист „Ниска строителство и техническа инфраструктура“
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт

изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили дванадесет оферти, а именно:

1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, с адрес: гр. Монтана, бул. „Трети март“ №78, ет.2, офис 23-26–вх.№ОП-23-1/03.02.2017г.-10:25ч. – участва за обособена позиция №1

2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“, с адрес: гр.София, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ №3, ет.1 – вх.ОП-23-2/06.02.2017г. – 09:50ч. – участва за обособена позиция №1
3. „Трансконсулт-БГ“ ООД, с адрес: гр.София, ул. „Дамян Груев“, вх.В, №13, ет.2- вх.№ОП-23-3/06.02.2017г.-10:00ч.– участва за обособена позиция №1
4. „Дедал“ ЕООД, с адрес: гр.Несебър, ж.к. „Младост“ бл.50, партер – вх.№ОП-23-4/06.02.2017г.-11:00ч. - участва за обособена позиция №1
5. „Стройконтрол“ ООД, с адрес: гр.Пловдив, ул. „Бунтовнишка“ №1 – вх.№ОП-23-5/06.02.2017г. – 13:35ч. - участва за обособена позиция №1
6. „Агроводинвест“ ЕАД, гр.София, бул. „Цар Борис III“ №136, ет.10 – вх.№ОП-23- 6/06.02.2017г.-13:37ч. - участва за обособена позиция №1
7. „ЕН АР Консулт“ ЕООД, гр. Хасково, бул. „България-над реката“ №3 – вх.№ОП-23-7/06.02.2017г.-13:40ч. - участва за обособена позиция №1
8. Обединение „ВП Стройконсулт“, гр.Пловдив, ул. „Копривщица“ №19А – вх.№ОП-23-8/06.02.2017г. – 14:30ч. - участва за обособена позиция №1
9. Обединение „Ботевград 17-2“, гр. София, бул. „Св. Климент Охридски“ №16, ет.10, офис 9 и 10 – вх.№ОП-23-9/06.02.2017г. – 15:40ч. - участва за обособена позиция №1
10. „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД, гр.София, ж.к. „Полигона“, бл.13 /партер/ - вх.№ОП-23-10/06.02.2017г.-16:30ч. – участва за обособена позиция №1 и обособена позиция №2
11. „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София, ул. „Иван Вазов“ №12, ет.3 – вх.№ОП-23-11/06.02.2017г.-16:50ч. – участва за обособена позиция №1
12. „Армстройинвест“ ЕООД, гр. София, ул. „Иван Вазов“ №12, ет.3 – вх.№ОП-23-12/06.02.2017г.-16:52ч. – участва за обособена позиция №2

Комисията е заседавала в периода от 07.02.2017 г. до 11.05.2017г. и е изготвила следните протоколи:

1.Протокол №1 от 07.02.2017 г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти. На заседанието на комисията нямаше представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване. След получаване на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. Действията по отваряне на офертите преминаха в пълно съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Проверена бе опаковката на офертите и бяха отворени и оповестени по реда на постъпването им, след което бе подписан плик „Предлагани ценови параметри“ от трима от членовете на комисията. Техническите предложения на участниците бяха подписани на всяка страница от трима от членовете на комисията. С това приключи публичната част.

2. Протокол №2 от 20.02.2017г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. За участник „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* е посочено като представляващ лицето Розалия Аспарухова. При справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията се установи, че представляващ „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД е Николинка Георгиева Рашкова – Каменова. Розалия Викторова Аспарухова е представляващ на три клона на дружеството – клонове – Пазарджик, Варна, София. В ЕЕДОП в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор* в поле „име“ е посочено „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД. Комисията счита, че участникът следва да прецизира

информацията в букви А и Б с оглед на това дали участник е дружеството или клон на дружеството.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка* – участникът не е попълнил полето, в което следва да посочи дали се прилагат специфични национални основания за изключване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил сумите с или без ДДС са. Така комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните услуги. Също така в посочените три услуги с получател Община Лозница не става ясно какви дейности участникът е извършил по отношение на декларираните три обекта.

- представеният от участника ЕЕДОП е подписан от Николинка Каменова. Участникът следва да прецизира с клон ли ще участва или с дружеството.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. За участник „ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“

• За ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил сумите с или без ДДС са. Комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните услуги, както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС).

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията не може да направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган, тъй като няма посочен такъв.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

• За „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“, така както е посочен специфичен.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги но не е посочил сумите с или без ДДС са.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията не може да направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган, тъй като няма посочен такъв.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

• За „Лайф Енерджи“ ООД

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. За участник „Трансконсулт-БГ“ ООД

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти.

Участникът е представил ЕЕДОП-и от Росица Тодорова Тонева, Мирослав Иванов Василев и Митко Георгиев Синабов. Ако чрез информацията в представените три ЕЕДОП-а се покриват критериите за подбор, а не е част от техническото предложение и не подлежи на оценка, то след разглеждането от комисията на ЕЕДОП-те се установи:

1) За Росица Тодорова Тонева

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор* в поле „Лице или лица за контакт“ е посочено лицето инж. Петя Найденова-управител на „Трансконсулт БГ“ ООД, а следва да бъде лицето подписващо ЕЕДОП. В същата част, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* са посочени като представляващи лицата Петя Игнатова Найденова-управител на Трансконсулт БГ“ ООД, Златка Христова Плачкова-прокурист и Пирин Станчев Пенчев – прокурист.

Комисията счита, че участникът следва да прецизира информацията в Раздел А и Б, на част II.

2) За Мирослав Иванов Василев

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор* в поле „Лице или лица за контакт“ е посочено лицето инж. Петя Найденова-управител на „Трансконсулт БГ“ ООД, а следва да бъде лицето подписващо ЕЕДОП. В същата част, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* са посочени като представляващи лицата Петя Игнатова Найденова-управител на Трансконсулт БГ“ ООД, Златка Христова Плачкова-прокурист и Пирин Станчев Пенчев – прокурист.

Комисията счита, че участникът следва да прецизира информацията в Раздел А и Б, на част II.

- в представения ЕЕДОП липсва подпис на подател.

3) За Митко Георгиев Синабов

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор* в поле „Лице или лица за контакт“ е посочено лицето инж. Петя Найденова-управител на „Трансконсулт БГ“ ООД, а следва да бъде лицето подписващо ЕЕДОП. В същата част, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор* са посочени като представляващи лицата Петя Игнатова Найденова-управител на Трансконсулт БГ“ ООД, Златка Христова Плачкова-прокурист и Пирин Станчев Пенчев – прокурист.

Комисията счита, че участникът следва да прецизира информацията в Раздел А и Б, на част II.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

4. За участник „Дедал“ ЕООД

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал част от специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. Ако за участникът се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги без ДДС, но с общата сума от декларирани услуги, Комисията констатира, че същия не отговаря на изискването за „обем“ по обособена позиция № 1. Така както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС).

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган посочен от участника и установи, че за сертификат ISO 14001:2004 не става ясно предметния обхват.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил наименованието на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

5. За участник „Стройконтрол“ ООД

- в част I: *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Наименование или кратко описание на поръчката*, участникът не е изписал пълното наименование на обществената поръчка, дадено от Възложителя

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът не е посочил обособената

позиция за която подава оферта. От представеното Приложение №1-Списък на представените документи е видно, че подадената оферта е за обособена позиция №1.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е декларирал дейности рехабилитация и саниране, които не са сходни с тези, посочени за сходни от Възложителя в документацията и обявлението за обществената поръчка за Обособена позиция № 1. Комисията констатира, също че участникът е декларирал суми за извършени услуги без ДДС, но с общата сума от декларирани услуги, не отговаря на изискването за „обем“ по обособена позиция № 1. Така както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС). Също така участникът е посочил само една дата за извършените услуги, а полето се казва „дати“, така, както в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответната услуга.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А, както и съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

6. За участник ДЗЗД „Агровединвест – Диамант БГ“

Не е представен ЕЕДОП от участник ДЗЗД „Агровединвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението.

• За „Агровединвест“ ЕАД- съдружник в ДЗЗД „Агровединвест – Диамант БГ“

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е посочил само две години за извършените услуги, а полето се казва „дати“, така, както в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответната услуга. Участникът следва да прецизира информацията относно датите на извършени услуги с оглед на това, че договорите са от 15.08.2013 г. (участникът е посочил 2015г.-2016 г.) и втория договор е от 15.08.2013 г. (участникът е посочил 2015г.-2015 г.).

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган посочен от участника, но не установи, техния обхват.

• За „Диамант БГ“ – съдружник в ДЗЗД „Агровединвест – Диамант БГ“

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение*, на поставения въпрос „Икономическия оператор сключил ли е споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“, липсва посочване на отговор от участника.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството*, участникът е декларирал, че може да представи сертификат, изготвени от независими органи

и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, но не е посочил обхвата според обособената позиция.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

7. За участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **взе решение да го допусне** до разглеждане на Техническото предложение.

8. За участник Обединение „ВП Стройконсулт“

Не е представен ЕЕДОП от участник **Обединение „ВП Стройконсулт“**, а само от съдружниците в обединението.

• За „Вилимет 21“ ЕООД – съдружник в Обединение „ВП Стройконсулт“

- в част IV: *Критерии за подбор*, @ *Общо указание за всички критерии за подбор*, на поставения въпрос „... отговаря ли на изискваните критерии за подбор“, участникът е посочил отговор „ДА“. След разглеждане на представения ЕЕДОП, комисията установи, че участникът не е попълнил част IV: *Критерии за подбор*, Раздел А, Б, В и Г, което е изискване на възложителя относно критериите за подбор. В случай, че участникът не покрива критериите за подбор, следва да прецизира своя отговор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

• За „План Инвест Пловдив“ ЕООД – съдружник в Обединение „ВП Стройконсулт“

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, кои са тези лица. В случай, че с посочените лица не се покриват критериите за подбор, а същите участват в методиката за оценка, то следва участникът да прецизира своя отговор.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. Ако за участникът се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

-в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

9. За участник Обединение „Ботевград 17-2“

• За Обединение „Ботевград 17-2“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е посочил само една дата за извършените услуги, а полето се казва „дати“, така, както в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответната услуга. От декларираното е видно, че три услуги – една услуга с Община Перник за 62 126.87 лв. без ДДС, и две услуги с Община Дупница – за 3 950.00 лв. без ДДС и 30 100.00 лв. без ДДС все още не са изпълнени. Комисията няма да ги вземе предвид, поради неизпълнение на обявеното в документацията и обявлението изискване, а именно **участника да е изпълнил (а, не да е в процес на изпълнение)** през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, дейности/услуги, идентични или сходни с предмета и обема на настоящата обществена поръчка. С останалите декларирани суми за извършени услуги без ДДС не отговаря на изискването за „обем“ по обособена позиция № 1, така както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС).

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

• За „Екип 123“ ЕООД-съдружник в Обединение „Ботевград 17-2“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е посочил само една дата за извършените услуги, а полето се казва „дати“, така, както в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответната услуга.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

• За „Стройконсулт-ГН99“ ЕООД- съдружник в Обединение „Ботевград 17-2“

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал, три услуги – една услуга с Община Перник за 62 126.87 лв. без ДДС, и две услуги с Община Дупница – за 3 950.00 лв. без ДДС и 30 100.00 лв. без ДДС все още не изпълнени. Комисията няма да ги вземе предвид, поради неизпълнение на обявеното в документацията и обявлението изискване, а именно **участника да е изпълнил (а, не да е в процес на изпълнение)** през последните 3 години, считано от датата на подаване на офертата, дейности/услуги, идентични или сходни с предмета и обема на настоящата обществена поръчка. Също така не става ясно изпълнен ли е договор от 01.08.2016г. с възложител Аграрен университет – Пловдив.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от

20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

10. За участник „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД

► За обособена позиция №1:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги но не е посочил сумите с или без ДДС са. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **взе решение да го допусне** до разглеждане на Техническото предложение.

► За обособена позиция №2:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги но не е посочил сумите с или без ДДС са. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника отговаря на изискването за „обем на сходни услуги“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **взе решение да го допусне** до разглеждане на Техническото предложение.

11. За участник „Армстройинвест“ ЕООД

► За обособена позиция №1:

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че те са подписани чрез щемпел (печат), т.е. подписът не е саморъчно положен от представляващия участника.

На осн. чл.54, ал.13 от ППЗОП, участникът следва да представи разяснение (чрез саморъчно положен подпис), потвърждавайки подписа си върху подадените от него документи съгл. чл.39 от ППЗОП.

● в представения ЕЕДОП за обособена позиция №1, комисията установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът не е посочил обособената позиция за която подава оферта. От представеното Приложение №1-Списък на представените документи е видно, че подадената оферта е за обособена позиция №1.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, видно от който се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Липсва също така посочване на дата и място.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и разяснение (чрез саморъчно положен подпис), потвърждавайки подписа си върху подадените от него документи съгл. чл.39 от ППЗОП.

► **За обособена позиция №2:**

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че те са подписани чрез щемпел (печат), т.е. подписът не е саморъчно положен от представляващия участника.

На осн. чл.54, ал.13 от ППЗОП, участникът следва да представи разяснение (чрез саморъчно положен подпис), потвърждавайки подписа си върху подадените от него документи съгл. чл.39 от ППЗОП.

● в представения ЕЕДОП за обособена позиция №2, комисията установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът не е посочил обособената позиция за която подава оферта. От представеното Приложение №1-Списък на представените документи е видно, че подадената оферта е за обособена позиция №2.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години. Видно от същия, комисията констатира, че участникът е декларирал дейности, които не са сходни с тези, посочени за сходни от Възложителя в документацията и обявлението за обществената поръчка за Обособена позиция № 2.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Липсва също така посочване на дата и място.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.02.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, както и разяснение (чрез саморъчно положен подпис), потвърждавайки подписа си върху подадените от него документи съгл. чл.39 от ППЗОП.

3. Протокол №3 от 28.03.2017г. от закрито заседание на комисията, която разгледа допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 20.02.2017г.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок.

Няма допълнително представени документи от участник „Дедал“ ЕООД, но на 30.03.2017г. е получено съобщение на ел. поща, че същия се отказва от по-нататъшно участие в процедурата. С оглед на не представените допълнително изискани документи за участникът

не може да се установи липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. На осн.чл.54, ал.1, т.5, б. б) от ЗОП и чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага участник „Дедал“ ЕООД **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разгледа техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отвори ценовото предложение на същия.

Няма допълнително представени документи от участник Обединение „ВП Стройконсулт“, но след подаден сигнал на 28.03.2017г. от участника за не отварящ се прикачен файл, т.е. Протокол №2 от 20.02.2017г., видим на „Профила на купувача“, комисията взе решение да му даде допълнително право да замени представените документи или да представи нови, с които да удовлетвори изискванията на възложителя, описани в протокола, считано от 29.03.2017г.

Комисията, след като разгледа представените допълнително документи от участниците установи, че са представили всички документи, попълнени съгласно указанията ѝ, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя и ги допуска до по-нататъшно участие в процедурата.

Относно представения коригиран ЕЕДОП от участник „Стройконтрол“ ООД, попълнен съгласно указанията на комисията, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) от посочените „...консултантски услуги“ не се разбира вида на услугата - оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор, или инвеститорски контрол при изпълнение на СМР, както и предмета на изпълнената дейност, а именно упражняване на услугите при изпълнението на СМР на жилищни и/или обществени сгради. На осн.чл.54, ал.13 от ППЗОП комисията даде възможност на участника в срок от 5 /пет/ дни, считано от 31.03.2017г., да представи допълнителни разяснения относно вида и предмета на изпълнените и декларираните услуги.

4. Протокол №4 от 10.04.2017г. от закрито заседание на комисията, която отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участник Обединение „ВП Стройконсулт“, изискани с Протокол №2 от 20.02.2017г. и допълнително представените разяснения от участник „Стройконтрол“ ООД, изискани с писмо с рег. индекс №5300-322/30.03.2017г..

Допълнително представените документи от участник Обединение „ВП Стройконсулт“ са в законоустановения срок. Комисията след като отвори, обстойно разгледа и обсъди допълнително представените документи от участник **Обединение „ВП Стройконсулт“**, установи, че **не е** представен ЕЕДОП от участникът, а само от съдружниците в обединението. Има явна липса на ЕЕДОП и не представянето на такъв и след изискването му е нарушение на ЗОП. С оглед на описаното и на осн. чл.107, т.1 от ЗОП и във вр. с чл.67, ал.1 от ЗОП, комисията предлага ,участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

От участник „Стройконтрол“ ООД **не са представени** допълнителни разяснения, С оглед липсата на допълнително представени разяснения за участникът не може да се установи съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага, участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

В същия протокол е отразено разглеждането на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствието с изискванията, поставени от Възложителя, на допуснатите участници. След разглеждането им комисията установи следното:

- Участник „Трансконсулт-БГ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: Участникът не е представил образец приложение № 10 за двама от предложените за ключови експерти, членове на екипа -

инж. Даниела Драгоева и инж. Станимир Трендафилов. На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага, същият **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в обществената поръчка. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на участника.

- Участник „Армстройинвест” ЕООД е представил оферта за обособена позиция №1 и обособена позиция №2, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага същият **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в обществената поръчка по обособена позиция №1 и обособена позиция №2. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на участника по обособена позиция №1 и обособена позиция №2.

Оценка на Техническото предложение на допуснатите участници по показател П1- „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, е отразена в таблицата както следва:

№	Участник	Оценка-П1
1	Интерконсулт ЕООД	35т.
2	ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи	35т.
3	ДЗЗД Агроводинвест - Диамант БГ	70т.
4	ЕН АР Консулт ЕООД	35т.
5	Обединение БОТЕВГРАД 17-2	35т.
6	"Технострой - Инвестконсулт"ЕООД	70т.

Взето бе решение комисията да продължи работата си с отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, оповестяване на предложените от тях цени и окончателно класиране на офертите на следващо заседание, което да бъде на 04.05.2017 г. от 10:00 ч.

5. Протокол №5 от 04.05.2017г. от проведено публично заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на профила на купувача. На заседанието на комисията присъства Митко Диков Гергов – упълномощен представител на Обединение „Ботевград 17-2“.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1- „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и пристъпи към отваряне и разглеждане на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участниците и оповестяване на предлаганите от тях цени, по реда на постъпване на офертите, както следва:

► **За обособена позиция №1:**

1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД - 67 000,00 лева без ДДС
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ - 63 600,00 лева без ДДС
3. ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“ - 75 603,74 лева без ДДС
4. „ЕН АР Консулт“ ЕООД - 99 091,00 лева без ДДС
5. Обединение „Ботевград 17-2“ - 91 500,00 лева без ДДС
6. “Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД - 155 000,00 лева без ДДС

► **За обособена позиция №2:**

1. “Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД - 52 135,00 лева без ДДС

Комисията установи, че предложените от някои участници цени за обособена позиция №1 са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същата обособена позиция. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП комисията поиска в

срок от 5 дни от уведомяването им да представят подробна писмена обосновка за начина, по който са формирали предложената цена следните участници:

- 1) „Интерконсулт“ ЕООД
- 2) ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“
- 3) ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“

6. Протокол №6 от 11.05.2017г. от закрито заседание на комисията, която разгледа и обсъди представените писмени обосновки изискани с писмо с рег. индекс №5300-444/04.05.2017г., и направи окончателна оценка, и класиране на офертите.

Поисканите обосновки бяха представени в срок.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено с изложеното в представените писмени обосновки от участниците за изпълнение на обособена позиция №1, комисията счита, че са налице обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, обосноваващи предложената от тях цена и реши да ги допусне до оценка и класиране.

Оценка по показател П2 - Ценово предложение за изпълнение на поръчката и Комплексната оценка на всеки допуснат участник са отразени в таблицата, както следва:

► **За обособена позиция №1:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО=П1 + П2
1.	„Интерконсулт“ ЕООД	35	28.48	63.48
2.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“	35	30.00	65.00
3.	ДЗЗД „Агроводинвест - Диамант БГ“	70	25.24	95.24
4.	„ЕН АР Консулт“ ЕООД	35	19.26	54.26
5.	Обединение „БОТЕВГРАД 17-2“	35	20.85	55.85
6.	"Технострой - Инвестконсулт"ЕООД	70	12.31	82.31

► **За обособена позиция №2:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО=П1 + П2
1.	„Технострой - Инвестконсулт" ЕООД	70	30	100

Във връзка с получените резултатите от определяне на общата комплексна оценка по съответната обособена позиция и извършените от комисията действия, същата

I. Предлага за отстраняване следните участници:

- На осн.чл.54, ал.1, т.5, б. б) от ЗОП и чл.107, т.1 от ЗОП, участник „Дедал“ ЕООД за обособена позиция №1;
- На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, участник „Стройконтрол“ ООД за обособена позиция №1;
- На осн. чл.107, т.1 от ЗОП и във вр. с чл.67, ал.1 от ЗОП, участник Обединение „ВП Стройконсулт“ за обособена позиция №1;
- На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, участник „Трансконсулт-БГ“ ООД за обособена позиция №1

- На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, участник „Армстройинвест” ЕООД за обособена позиция №1 и обособена позиция №2

II. Направи следното класиране:

► За обособена позиция №1:

На I-во място: ДЗЗД „Агроводинвест - Диамант БГ“ с комплексна оценка - 95,24 т.

На II-ро място: „Технострой - Инвестконсулт” ЕООД с комплексна оценка - 82,31 т.

На III-то място: ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с комплексна оценка - 65,00 т.

На IV-то място: „Интерконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 63,48 т.

На V-то място: Обединение „БОТЕВГРАД 17-2“ с комплексна оценка - 55,85 т.

На VI-то място: „ЕН АР Консулт“ ЕООД с комплексна оценка - 54,26 т.

► За обособена позиция №2:

На I-во място: „Технострой - Инвестконсулт” ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

III. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място за съответната обособена позиция.

На 11.05.2017г. в 15:00ч. комисията приключи своята работа и на осн.чл.60, ал.2 и ал.3 от ППЗОП предостави настоящия доклад за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /инж.Митко Тодорин/

2. /П/ /Мария Христова/

3. /П/ /Таня Накова/

4. /П/ /Генка Енева/

** /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*