

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 28.03.2017г., комисия назначена със Заповед № ОА-76/07.02.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-23/23.12.2016г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“**, със следните обособени позиции: **Обособена позиция №1:** „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ и **Обособена позиция №2:** «Упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, в състав:

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Митко Тодорин – мл. експерт «Инвеститорски контрол и капитални вложения»
2. Мария Христова – нач. отдел «Правно-нормативно обслужване»
3. Таня Накова - гл.експерт «Обществени поръчки, търгове и конкурси»
4. Генка Енева – гл. специалист «Контрол на инвестиционния процес»

Резервни членове:

1. инж. Стоил Атанасов – нач. отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. Иван Гуленов – ст. специалист „Ниска строителство и техническа инфраструктура“
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинската администрация, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 20.02.2017г., относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Протокол №2 от 20.02.2017г. беше изпратен на участниците по електронните им пощи, като прикачен файл и съобщението, с което е изпратен е подписано с електронен подпис.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок, както следва:

1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – вх.№5300-249(1)/21.03.25017г.
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ – вх.5300-249(2)/21.03.2017г.
3. „Трансконсулт-БГ“ ООД – вх.5300-249(3)/21.03.2017г.
4. ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“ – вх.5300-249(4)/22.03.2017г.

5. Обединение „Ботевград 17-2“ – вх.5300-249(5)/22.03.2017г.
6. „Стройконтрол“ ООД – вх.5300-249(6)/23.03.2017г.
7. „Армстройинвест“ ЕООД – вх.№5300-249(7)/23.03.2017г. – за обособена позиция №1
8. „Армстройинвест“ ЕООД – вх.№5300-249(8)/23.03.2017г. – за обособена позиция №2

Няма допълнително представени документи от участник „Дедал“ ЕООД, но на 30.03.2017г. се получи съобщение на ел. поща, че същия се отказва от по-нататъшно участие в процедурата. С оглед на не представените допълнително изискани документи за участникът не може да се установи липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. На осн.чл.54, ал.1, т.5, б. б) от ЗОП и чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участник „Дедал“ ЕООД **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

Няма допълнително представени документи от участник Обединение „ВП Стройконсулт“, но след подаден сигнал на 28.03.2017г. от участника за не отварящ се прикачен файл, т.е. Протокол №2 от 20.02.2017г., видим на „Профила на купувача“, комисията взе решение да му даде допълнително право да замени представените документи или да представи нови, с които да удовлетвори изискванията на възложителя, описани в протокола, считано от 29.03.2017г.

Комисията пристъпи към отваряне, обстойно разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участниците по реда та тяхното постъпване относно съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

1.„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й, но в част III: *Основания за изключване, Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка* е отбелязал отговор „ДА“, но текстово е изписал „... Дружеството не попада в хипотезата на специфичните национални основания за изключване...“. С оглед на установеното несъответствие, комисията приема за коректен написаният текстово отговор, а именно, че за участникът не се прилагат специфичните национални основания за изключване.

След извършване на гореописаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и взе решение **да го допусне** до по- нататъшно участие в процедурата.

2.ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, попълнени съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и взе решение **да го допусне** до по- нататъшно участие в процедурата.

3.„Трансконсулт-БГ“ ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и взе решение **да го допусне** до по- нататъшно участие в процедурата.

4.ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил нов и коригирани ЕЕДОП-и, попълнени съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и взе решение **да го допусне** до по-нататъшно участие в процедурата.

5.Обединение „Ботевград 17-2“

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, попълнени съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и взе решение **да го допусне** до по-нататъшно участие в процедурата.

6.„Стройконтрол“ ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, но в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) от декларираното (заявеното) не става ясно изпълнените дейности/услуги дали са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. От посочените „...консултантски услуги“ не се разбира вида на услугата - оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор, или инвеститорски контрол при изпълнение на СМР, както и предмета на изпълнената дейност, а именно упражняване на услугите при изпълнението на СМР на жилищни и/или обществени сгради.

С оглед на констатираното, комисията взе решение на осн.чл.54, ал.13 от ППЗОП да даде възможност на участника в срок от 5 /пет/ дни, считано от 31.03.2017г., да представи допълнителни разяснения относно вида и предмета на изпълнените и декларирани услуги.

7.„Армстройинвест“ ЕООД

► За обособена позиция №1

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, но в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Комисията счита, че направеният пропуск от участника е несъществен.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и взе решение **да го допусне** до по-нататъшно участие в процедурата.

► За обособена позиция №2

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, но в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Комисията счита, че направеният пропуск от участника е несъществен.

С оглед на описаното комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и взе решение **да го допусне** до по-нататъшно участие в процедурата.

След извършване на тези действия на 30.03.2017г. в 12:00ч. комисията приключи своята работа и взе решение следващото заседание на комисията да бъде след изтичане на срока за получаване на допълнителни документи и разяснения от участниците Обединение „ВП Стройконсулт“ и „Стройконтрол“ ООД.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /инж.Митко Годорин/
2. /П/ /Мария Христова/
3. /П/ /Таня Накова/
4. /П/ /Генка Енева/

** /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*