

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №4

Днес, 10.04.2017г., комисия назначена със Заповед № ОА-76/07.02.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и Заповед №ОА-194/04.04.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград за удължаване срока за работа на комисията, във връзка с открита процедура във връзка с открита процедура с Решение № ОП-23/23.12.2016г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“**, със следните обособени позиции: **Обособена позиция №1:** „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ и **Обособена позиция №2:** «Упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, в състав:

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Митко Тодорин – мл. експерт «Инвеститорски контрол и капитални вложения»
2. Мария Христова – нач. отдел «Правно-нормативно обслужване»
3. Таня Накова - гл.експерт «Обществени поръчки, търгове и конкурси»
4. Генка Енева – гл. специалист «Контрол на инвестиционния процес»

Резервни членове:

1. инж. Стоил Атанасов – нач. отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. Иван Гуленов – ст. специалист „Ниска строителство и техническа инфраструктура“
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинската администрация, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участник Обединение „ВП Стройконсулт“, изискани с Протокол №2 от 20.02.2017г. и допълнително представените разяснения от участник „Стройконтрол“ ООД, изискани с писмо с рег. индекс №5300-322/30.03.2017г., след което да разгледа и оцени техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка.

Комисията установи, че:

- Допълнително представените документи от участник Обединение „ВП Стройконсулт“ са в законоустановения срок с вх.№5300-249(9)/03.04.2017г.

- От участник „Стройконтрол“ ООД **не са представени** допълнителни разяснения, изискани с писмо рег. индекс №5300-322/30.03.2017г. С оглед липсата на допълнително представени разяснения за участникът не може да се установи съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На

осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

Комисията пристъпи към отваряне, обстойно разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участник **Обединение „ВП Стройконсулт“** и установи, че **не е** представен ЕЕДОП от участникът, а само от съдружниците в обединението. Има явна липса на ЕЕДОП и не представянето на такъв и след изискването му е нарушение на ЗОП. С оглед на описаното и на осн. чл.107, т.1 от ЗОП и във вр. с чл.67, ал.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

След извършените действия, **комисията взе решение** да продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка.

1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствието с изискванията поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя.

Техническото предложение – Приложение №4 е разработено според предварително обявените показатели за оценка на офертите, съгласно Част II от документацията, както следва:

А) Относно организацията за изпълнение на дейностите

Предложението за изпълнение на поръчката на участник „Интерконсулт“ ЕООД е празно в частта раздел А и раздел Б, но препраща към приложения.

Приложението за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката съдържа

- изискванията на финансиращата програма - НПЕЕЖС;
- нормативната и регулаторна рамка;
- изискванията на Възложителя;
- дейностите по управление и контрол за изпълнението на договора.

Представено е разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на обособената позиция дейности.

В схема е показана организационната структура, която представлява моделът на управление на проекта и дава информация за:

- ръководството на проекта
- видовете експерти и сформираниите екипи
- взаимовръзките между тях и подчиненост
- разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите

Консултантският екип се състои от:

- ръководител екип, който съвместява и две други длъжности – експерт „Качество на материалите“ и „ЕЕ“;
- седем броя ключови експерти;
- експерт „ПУСО“.

Предложен е експерт по интегрирани системи за управление на качеството, за който не са описани отговорности и задачи.

Предложени са мерки за превенция и управление на потенциалните рискове.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала

Експерти на участник „Интерконсулт“ ЕООД	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
„Архитект“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка	18 броя	5	10 бр. окончателни доклади; 1 бр. Акт обр. №15; 7 бр. референции	10
„Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка	18 броя	5	8 бр. окончателни доклади; 1 бр. Акт обр. №15; 9 бр. референции	10
„Експерт по част „Водоснабдяване и канализация“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка	7 броя	2	4 бр. окончателни доклади; 1 бр. Акт обр. №15; 2 бр. референции	7
„Експерт по част „Електро“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова и осигурителна книжка	17 броя	5	7 бр. окончателни доклади; 10 бр. референции	10
„Експерт по част „Отопление, вентилация и климатизация“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка	11 броя	5	8 бр. окончателни доклади; 1 бр. Акт обр. №15; 2 бр. референции	10
„Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка и Справка изх.№0050-4034 от 04.10.2011г. от ИА "Главна инспекция по труда"	18 броя	5	10 бр. окончателни доклади; 1 бр. Акт обр. №15; 7 броя референции	10
„Експерт по пожарна безопасност“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка и Удостоверение изх.№8-1148 от 09.03.2010г. на МВР	15 броя	5	11 бр. окончателни доклади; 4 бр. референции	10
Общ брой точки за участник „Интерконсулт“ ЕООД:							67

След детайлен преглед на предложението за изпълнение на поръчката на „Интерконсулт“ ЕООД по показател П1 - „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” помощният орган на Възложителя присъжда на участника **35 точки.**

Мотиви: На участникът **не могат** да бъдат присъдени 70т. по методиката за оценка, тъй като в предложението са предложени двама експерти, от които единият е само споменат и няма описани функции и отговорности. Съгласно нея, за да бъдат присъдени максималния

брой точки предложението на участника трябва да изпълнява кумулятивно (т. е. ако са изпълнени едновременно двете номерирани по-долу условия):

1). *отговарят на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ за отделните обекти/строежи. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите. Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка. Налична е и е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите. Предложени са трима или повече допълнителни експерти като условие за този брой точки е техните функции и отговорности да не се препокриват с тези, посочени по-горе в настоящата методика, а също така тези експерти (чрез определените им действия и/или задачи и/или отговорности) да допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите и приложимите към тях документи (доклади, актове, заповедни книги и други) и*

2). *съдържат максималния брой точки (I-ва група) съобразно посоченото по-долу в таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите.*

Имайки в предвид, че предложението предлага двама допълнителни експерта с функции и отговорности, които не се препокриват с тези, посочени по-горе в настоящата методика, съгласно методиката за оценка техническото предложение отговаря на описанието от методиката, посочено като условие 1 за присъждане на 35 т. по методиката за оценка.

2.ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствието с изискванията поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя.

Техническото предложение – Приложение №4 е разработено според предварително обявените показатели за оценка на офертите, съгласно Част II от документацията, както следва:

А) Относно организацията за изпълнение на дейностите

Предложението представя следното:

- очакваните конкретни резултати от реализацията на поръчката;
- ресурсите на кандидата;
- нормативната рамка;
- дейностите - Оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и Упражняване на строителен надзор - с описание на необходимите за изготвяне документи, контрола по изпълнение на СМР.

Предложен е план за управление на риска. Предвидени са етапите на работа и е предложен график за изпълнение на дейностите. Кандидатът е описал методи и системи, които да гарантират качеството на изпълнение на поръчката. Предложен е План за управление на човешките ресурси и План за управление на качеството на изпълнение на обществената

поръчка. Кандидатът заявява, че използва процедура за управлението на човешките ресурси, свързана със задължения, отговорности, допълнителни отговорности, комуникация в екипа, контрол, допълнителни рискове и мерки. Приложена е Матрица за дейности, отговорности и пълномощия. Консултантският екип на кандидата се състои от седемте задължителни ключови експерти. Не са предложени допълнителни експерти.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала

Експерти на участник ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
„Архитект“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка и рамков договор	12 броя	5	8 бр. окончателни доклади; 4 бр. комплексни доклади	10
„Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка, рамков и трудов договор	12 броя	5	8 бр. окончателни доклади; 4 бр. комплексни доклади	10
„Експерт по част „Водоснабдяване и канализация“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка и рамков договор	27 броя	5	17 бр. окончателни доклади; 10 бр. комплексни доклади	10
„Експерт по част „Електро“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка и рамков договор	15 броя	5	9 бр. окончателни доклади; 6 бр. комплексни доклади	10
„Експерт по част „Отопление, вентилация и климатизация”	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка и рамков договор	24 броя	5	14 бр. окончателни доклади; 10 бр. комплексни доклади	10
„Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за ЗБУТ при извършване на СМР“	над 11 год.	5	съгласно данни от осигурителна книжка и рамков договор	18 броя	5	11 бр. окончателни доклади; 7 бр. комплексни доклади	10
„Експерт по пожарна безопасност“	над 11 год.	5	съгласно данни от служебна бележка от 07.03.2005г. на МВР и рамков договор	13 броя	5	3 бр. окончателни доклади; 10 бр. комплексни доклади	10
Общ брой точки за експертите на участник ДЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг - Лайф Енерджи”:							70

След детайлен преглед на предложението за изпълнение на поръчката на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ по показател П1 - „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” помощният орган на Възложителя присъжда на участника 35 точка.

Мотиви: На участникът не могат да бъдат присъдени 70т. по методиката за оценка. Съгласно нея, за да бъдат присъдени максималния брой точки предложението на участника трябва да изпълнява кумулятивно (т. е. ако са изпълнени едновременно двете номерирани по-долу условия):

1). *отговарят на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ за отделните обекти/строежи. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите. Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка. Налична е и е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите. Предложени са трима или повече допълнителни експерти като условие за този брой точки е техните функции и отговорности да не се прекриват с тези, посочени по-горе в настоящата методика, а също така тези експерти (чрез определените им действия и/или задачи и/или отговорности) да допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите и приложимите към тях документи (доклади, актове, заповедни книги и други) и*

2). *съдържат максималния брой точки (I-ва група) съобразно посоченото по-долу в таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите.*

Имайки в предвид, че предложението не предлага допълнителни експерти, а само изискуемите от Възложителя 7 експерти, съгласно методиката за оценка техническото предложение отговаря на описанието от методиката, посочено като условие 1 за присъждане на 1 т. по методиката за оценка, а именно: *предложението отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите. Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка. Оценката се поставя за предложения, за които се установи, че не са предложени допълнителни експерти (т. е. тази част от предложението съответства само на базовите изисквания, посочени по-горе в настоящата методика) или се установи, че функциите и отговорностите на някой от допълнително предложените експерти се прекриват с тези, посочени по-горе в настоящата методика. Но в методиката за оценка е записан следния текст: „Важно! Посочената по-горе скала се прилага по начин да е по-*

благоприятна за всеки участник, когато могат едновременно могат да му се поставят 35 и 1 точки”. Съгласно цитираният текст на участникът се присъжда по-високата от двете оценки, заради изпълнението на условие 2 от методиката за оценка за присъждане на 35 точки.

3. „Трансконсулт-БГ“ ООД

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и проверка на документите към него за съответствието с изискванията поставени от Възложителя и установи, следното:

Предложението за изпълнение на поръчката в приложение №4 е подписано, но не е подпечатано.

- Съгласно изискванията на възложителя в документацията за обществената поръчка за представяне на техническото предложение участниците за обособена позиция 1 следва да представят на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от Закона за устройство на територията, декларация за несвързаност с проектанта, извършил проектирането на съответните сгради по образец приложение № 10. Съгласно изискванията на чл. 162., ал. 1 от ЗУТ „*Проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност.*”. В представеното техническо предложение на участника ключови експерти, които са предложени са:

1. арх. Росица Тонева
2. инж. Даниела Драгоева (КСТ)
3. инж. Петя Семерджиева (ВиК)
4. инж. Люба Аладжем (Ел.)
5. инж. Мирослав Василев (ОВК)
6. инж. Станимир Трендафилов (ЗБУТ)
7. инж. Митко Синабов (ПБ).

Предложен е и допълнителен експерт – Инженер по материалите.

Една и съща декларация, приложение №10 е представена от арх. Тонева два пъти. Приложена е декларация Приложение №10 от Петя Игнатова Найденова – управител. В същата лицето декларира, че е експерт по част Конструктивна, но в техническото предложение на участника за експерт по част Конструктивна е посочено лицето инж. Даниела Драгоева. От експерт инж. Даниела Драгоева липсва Декларация Приложение №10. Също така от инж. Станимир Трендафилов, експерт по ЗБУТ, липсва Декларация Приложение №10. Представена е Декларация Приложение №10 от Ивелина Петкова, в която не е положен подпис. В техническото си предложение участникът не е посочил, че Ивелина Петкова ще бъде експерт от екипа му.

Във връзка с описаните по-горе констатации и на осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Мотиви: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: Участникът не е представил образец приложение № 10 за двама от предложените за ключови експерти, членове на екипа - инж. Даниела Драгоева и инж. Станимир Трендафилов.

4.ДЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствието с изискванията поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя.

Техническото предложение – Приложение №4 е разработено според предварително обявените показатели за оценка на офертите, съгласно Част II от документацията, както следва:

А) Относно организацията за изпълнение на дейностите

Участникът посочва, че организацията за изпълнение на дейностите, описани в техническите спецификации се базира на „Подход на логическата рамка“, който включва Стъпка 1 – Въведение (в нея от техническите спецификации са копирани предвидените за изпълнение мерки за СМР), Стъпка 2 – Анализ на заинтересованите страни, Стъпка 3 – Анализ на проблемите, Стъпка 4 – Анализ на целите, където е описана цел на обществената поръчка, Стъпка 5 – Планиране на ресурсите, Стъпка 6 – Избор на индикаторите, Стъпка 7 – Определяне на източниците на информация, Стъпка 8 – анализ на предпоставките и рисковете, Стъпка 9 – Матрица на логическата рамка, Стъпка 10 – Работна програма (стр. 1 – 43 от предложението). Описани са последователните стъпки за реализиране на подхода, предвидените за изпълнение дейности за обектите.

Анализирани са заинтересованите страни в процеса на реализация на НПЕЕЖС, проблемите, целите, планирането на ресурсите, индикаторите, източниците на информация, предпоставките/рискосвете.

От стр. 44 до стр. 92 са описани отделните дейности и поддейности/задачи и отговорните за тях експерти.

Предложена е работна програма за дейностите - Оценка на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и Упражняване на строителен надзор - с детайлно описание на всяка от тях, включващо ресурсите, необходимите за изготвяне документи, екипите, контрола по изпълнение на СМР.

Участникът е описал разпределение на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на обособената позиция дейности.

Предложени са методи за контрол, включително: метод на предварителен контрол, метод на текущ всеобхватен контрол и метод на вътрешен контрол.

Консултантският екип се състои от:

- ръководител екип и ТКК;
- седем броя ключови експерти;
- три броя допълнителни (неключови) експерти – Геодезия, ПУСО и ЕЕ.

Приложена е Структурна схема на организацията на екипа на консултанта и конкретно описание на задачите и отговорностите на всеки един от експертите за отделните етапи на изпълнение на договора.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала

Предложена е детайлна информация за всички експерти, включени в екипа, за образованието, квалификацията и професионалния им опит. Заедно с експертите, подлежащи на оценка, в екипа са включени и допълнителни експерти за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите по договора.

Експерти на участник ДЗЗД „Агроводинвест - Диамант БГ”	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
„Архитект“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка	16 броя	5	10 бр. окончателни доклади; 3 бр. референции; 3 бр. комплексни доклади	10

„Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“	до 10 год.	2	съгласно данни от трудова книжка и Опис от МНО	15 броя	5	9 бр. окончателни доклади; 3 бр. референции; 3 бр. комплексни доклади	7
„Експерт по част „Водоснабдяване и канализация“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова и осигурителна книжка	12 броя	5	12 бр. окончателни доклади	10
„Експерт по част „Електро“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка	12 броя	5	12 бр. окончателни доклади	10
„Експерт по част „Отопление, вентилация и климатизация“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудова книжка	13 броя	2	10 бр. окончателни доклади; 3 броя референции;	7
„Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за ЗБУТ при извършване на СМР“	до 3 год.	1	съгласно данни от трудова книжка	16 броя	5	10 бр. окончателни доклади; 3 бр. референции; 3 бр. комплексни доклади	6
„Експерт по пожарна безопасност“	над 11 год.	5	съгласно данни от служебна бележка от 06.04.2004г. на МВР	14 броя	5	10 бр. окончателни доклади; 1 бр. референция; 3 бр. комплексни доклади	10
Общ брой точки за участник ДЗД „Агроводинвест - Диамант БГ“:							60

След детайлен преглед на предложението за изпълнение на поръчката на ДЗД „Агроводинвест - Диамант БГ“ по показател П1 - „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ помощният орган на Възложителя присъжда на участника 70 точки.

Мотиви: Предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ за отделните обекти/строежи. В техническото предложение на участникът е представено според спецификата на обособена позиция 1. Представена е организация за изпълнение на отделните дейности по оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор по време на строителството и въвеждане в експлоатация като е описано всеки от основните и допълнителните експерти за какво ще отговаря. Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка (ключови и допълнителни). Участникът е представил система за вътрешен контрол на работата на експертите. Според техническото предложение на участникът освен минимално изискуемият брой експерти са предложени допълнително четирима експерти. Съгласно описанието в техническото предложение четиримата допълнителни експерти изпълняват функции различни от предложените ключови експерти и имат отговорности, които допълват, но не препокриват тези на ключовите експерти, като допринасят за

постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, вкл. документи (доклади, актове, заповедни книги и други).

Съгласно таблицата, описана по-горе, в техническото предложение на участника за предложените от него седем ключови експерти според приложените доказателства комисията присъжда общ брой точки 60т. и те попадат в първа група (I-ва група от 50 до 70).

В предвид че са изпълнени кумулативно и двете изисквания, съгласно методиката за оценка на по показател П1 на участникът се присъждат 70 т.

5. „ЕН АР Консулт“ ЕООД

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствието с изискванията, поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя.

Техническото предложение – Приложение №4 е разработено според предварително обявените показатели за оценка на офертите, съгласно Част II от документацията, както следва:

А) Относно организацията за изпълнение на дейностите

В тази част от предложението си участникът е представил обектите, за които ще изпълнява оценка на съответствието, строителен надзор и въвеждане в експлоатация изброени както е посочено в техническите спецификации. Участникът представя ключови фактори за успешното изпълнение на услугата и очакваните резултати от изпълнението ѝ. Участникът разделя работата по договора на етапи подготвителен, оценяване на съответствието, етап на изпълнение на СМР и заключителен етап. В предложението са описани в табличен вид отговорности и задължения на ключовите експерти от екипа за изпълнение на услугата и на тримата допълнителни експерти ръководител на екипа, експерт „ПУСО” и експерт качество на материалите. **Не е налична и не е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите, която следва да е описана съгласно методиката за оценка, за да може на участника да бъдат присъдени 70 точки по методиката за оценка.** Не са описани резултати от работата на всеки един от предложените експерти, а са описани резултати от изпълнението на услугата общо.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала

Експерти на участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
„Архитект“	над 11 г.	5	данни от трудова и служебна книжки	31	5	7 бр. окончателни доклади; 15 бр. комплексни доклади и 9 бр. референции	10
„Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“	над 11 г.	5	данни от служебна и трудова книжки	11	5	1 бр. окончателен доклад; 9 бр. комплексни доклади и 1 бр. референция	10

„Експерт по част „Водоснабдяване и канализация“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка *	13	5	1 бр. окончателен доклад; 10 бр. комплексни доклади и 2 бр. референции	10
„Експерт по част „Електро“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка *	26	5	6 бр. окончателни доклади; 14 КД и 6 броя Референции	10
„Експерт по част „Отопление, вентилация и климатизация“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка	19	5	2 бр. окончателни доклади; 10 бр. КД и 7 бр. референции	10
„Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за ЗБУТ при извършване на СМР“	над 11 г.	5	данни от трудова и осигурителна книжки	20	5	Съгласно 6 бр. окончателни доклади; 11 бр. КД и 3 броя Референции	10
„Експерт по пожарна безопасност“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка	14	5	Съгласно 1 бр. окончателен доклад; 13 бр. комплексни доклади	10
Общ брой точки за участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД:							70

При така направените констатации по показател П1 - „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” от методиката за оценка помощният орган на Възложителя присъжда на участника **„ЕН АР Консулт“ ЕООД 35 точки.**

Мотиви: На участникът **не могат** да бъдат присъдени 70т. по методиката за оценка. Съгласно нея, за да бъдат присъдени максималния брой точки предложението на участника трябва да изпълнява **кумулятивно** (т. е. ако са изпълнени едновременно двете номерирани по-долу условия):

1). *отговарят на минималните изисквания към съдържанието на частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ за отделните обекти/строежи. Предложена е организацията за изпълнение на отделните действия, необходими за оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите. Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка. **Налична е и е описана***

система за вътрешен контрол на работата на експертите. Предложени са трима или повече допълнителни експерти като условие за този брой точки е техните функции и отговорности да не се препокриват с тези, посочени по-горе в настоящата методика, а също така тези експерти (чрез определените им действия и/или задачи и/или отговорности) да допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите и приложимите към тях документи (доклади, актове, заповедни книги и други) и

2). съдържат максималния брой точки (I-ва група) съобразно посоченото по-долу в таблицата относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите.

Съгласно приложената методика за оценка предложение на участника, което не съдържа **система за вътрешен контрол на работата на експертите** отговаря на описанието от методиката, посочено като условие 1 за присъждане на 1 т. по методиката за оценка. Но в методиката за оценка е записан следния текст: „Важно! Посочената по-горе скала се прилага по начин да е по-благоприятна за всеки участник, когато могат едновременно могат да му се поставят 35 и 1 точки”. Съгласно цитираният текст на участникът се присъжда по-високата от двете оценки, заради изпълнението на условие 2 от методиката за оценка за присъждане на 35 точки.

6. Обединение „Ботевград 17-2“

Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение и проверка на документите към него за съответствието с изискванията поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя.

Техническото предложение – Приложение №4 е празно, но към него е приложено Приложение №1 (25стр.), където са описани частите А и Б, както следва:

А) Относно организацията за изпълнение на дейностите

В приложението участникът описва основните цели на поръчката, предмета на поръчката, подхода за постигане на основните цели и очакваните резултати, като описва последователно задачите, които ще се изпълняват във връзка с реализацията на всички дейности (оценка на съответствието, строителен надзор, въвеждане в експлоатация), нормативната уредба и графика за изпълнение на отделните идентифицирани задачи. В раздел А от приложението участникът описва по наименование експертите, като описва, че за първите 5-ма ключови експерти от списъка предлага по двама експерти (архитект, експерт по част „Конструкции”, „Електро”, „ОВК”, ВиК) без да са посочените имената на конкретните експерти. Имената им стават ясни от приложените декларации по образец № 10. В раздел Б от приложението участникът описва допълнителните експерти, които включват общо 6 на брой (експерт ЕЕ, експерт оценка качеството на материалите, експерт опазване на околната среда и водите, експерт УСО, експерт по проверка на изпълнените СМР по количества и цени и юрист). В раздел В от приложението участникът описва организационна структура и задачи на екипа, в това число ключови и неключови. От представеното описание задачите на ключовите и неключовите експерти не се припокриват, а се допълват. Участникът представя мерки за осигуряване на качеството, модел за управление на процеса на комуникация с Възложителя и останалите заинтересовани страни и план за управление на риска. **В представеното приложение не е налична е и не е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите.**

Б) Относно професионалната компетентност на персонала

В приложението, описано по-горе, участникът описва по наименование на позицията, която експертите ще заемат. Имената на ключовите експерти стават ясни от приложените декларации по образец № 10. Комисията разгледа приложените документални доказателства за всеки един от експертите. Поради съмнение за некоректно издадени референции комисията направи проверка в архива на Общината, тъй като в референции, за които следва да се присъдят точки на експертите за едни и същи обекти и части са посочени различни експерти. Проверка бе направена и за останалите обекти декларирани в референции, към техническото предложение. След направените проверки, комисията констатира, че на представените от участника експерти могат да бъдат присъдени следния брой точки по методиката за оценка:

Експерти на участник Обединение „Ботевград 17-2”	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
„Архитект“	над 11 год.	5	съгласно данни от рамков договор	9 броя	2	8 броя окончателен доклад; 1 брой Протокол Акт №15	7
„Експерт по част Конструктивна /Строителство на сгради и съоръжения“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудов договор	7 броя	2	7 броя окончателен доклад;	7
„Експерт по част „Водоснабдяване и канализация“	над 11 год.	5	съгласно данни от трудов договор	2 броя	2	1 брой окончателен доклад; 1 брой Протокол Акт №15	7
„Експерт по част „Електро“	над 11 год.	5	съгласно данни от рамков договор	8 броя	2	7 броя окончателен доклад; 1 брой Протокол Акт №15	7
„Експерт по част „Отопление, вентилация и климатизация”	над 11 год.	5	съгласно данни от рамков договор	9 броя	2	8 броя окончателен доклад; 1 брой Протокол Акт №15	7
„Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за ЗБУТ при извършване на СМР“	над 11 год.	5	съгласно данни от рамков договор	0	0	За експерт по ЗБУТ не са приложени документални доказателства за специфичен опит	5

„Експерт по пожарна безопасност“	над 11 год.	5	съгласно данни от рамков договор	8 броя	2	7 броя окончателен доклад; 1 брой Протокол Акт №15	7
Общ брой точки за участник Обединение „Ботевград 17-2“:							47

При така направените по показател П1 - „**Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката**” помощният орган на Възложителя присъжда на участника **35 точки**.

Мотиви: Съгласно приложената методика, когато броят на точките за представените ключови експерти е в диапазона от 25 до 49 точки, предложението на участника попада във втора група. Съгласно методиката за оценка 35 точки се присъждат за предложението, за които е установено наличието на поне едно от двете описани условия (виж. Методика за оценка за ОП 1). Предложението на участника не отговаря на изискванията описани в т. 1 от методиката за присъждане на 35т., тъй като в представеното приложение не е налична е и не е описана система за вътрешен контрол на работата на експертите. Но за сметка на това предложението съдържа брой точки от посочени във втората група от таблицата, разписана по-горе (от 25 до 49 точки) относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено упражняването на оценката на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация на отделните обектите/строежите.

На участникът не могат да бъдат присъдени 70 точки, тъй като предложението за изпълнение на поръчката не изпълнява кумулативно изискванията по т. 1 и т. 2 от методиката за присъждане на 70т.

7. „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД

► За обособена позиция №1

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и проверка на документите към него за съответствието с изискванията, поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя за подготовка на предложението за изпълнение на поръчката.

Техническото предложение – Приложение №4 е разработено според предварително обявените показатели за оценка на офертите, съгласно Част II от документацията, както следва:

А) Относно организацията за изпълнение на дейностите

Участникът започва предложението си с представяне на разбирането си за дейностите и обектите, които са предмет на оценка на съответствието, строителен надзор и въвеждане в експлоатация. Предложението продължава с представяне на всички дейности, които участникът ще изпълни, които са представени в съответствие с техническата спецификация на Възложителя за обособена позиция 1. Участникът описва мониторинг на методите за изпълнение на основните видове СМР, като ги обособява по видове работи според техническите спецификации, посочва за кои обекти, кои са специфичните работи, които ще се изпълняват и кои са актовете и протоколите, които ще се съставят. Описва също и отделните видове дейности от СМР, за които ще извършва постоянен мониторинг. Предложението на участникът продължава с подробно описание на дейностите, подлежащи на съгласуване и контрол по дейност оценка на съответствието, строителен надзор и контрола на качеството на материалите, като в детайли е описано какви задачи ще се изпълняват за това.

Участникът представя дейности по управление на изпълнението на договора с мерки за осъществяване на вътрешен контрол, роли и отговорности по осъществяване на вътрешен контрол, компоненти на вътрешния контрол и др.

Участникът представя човешките ресурси, задачите и отговорностите на отделните специалисти и резултатите от тяхната работа. Участникът предлага задължителните 7 ключови експерта и допълнителни ръководител екип, двама експерти по комуникацията, по един експерт по част „ПУСО”, част „Геодезия”, експерт „Геолог”, експерт „Контрол на качеството на материалите” и експерт „Ландшафтен архитект” (стр. 58).

Отговорностите на посочените експерти, техните задачи и резултати във връзка с изпълнението на оценка на съответствието, изпълнение на строителен надзор и въвеждане в експлоатация са описани подробно и аргументирано в табличен вид и като текст (стр. 59 - 108). От подробното описание става ясно, че допълнителните експерти имат различни и взаимодопълващи се функция и задачи в сравнение с ключовите експерти.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала

Тази част от предложението за изпълнение на поръчката и документалните доказателства са описани от стр. 108 – 218. В част Б на предложението си за изпълнение на поръчката участникът е представил информация за седемте ключови експерти и документални доказателства за техния общ и специфичен професионален опит. При детайлен преглед на тази част от предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че на представените от участника експерти могат да бъдат присъдени следния брой точки по методиката за оценка:

Експерти на участник „Технострой-Инвестконсулт” ЕООД	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
„Архитект“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка	12	5	9 бр. Акт обр. №15; 3 бр. комплексни доклади с разрешение за строеж	10
„Експерт по част Конструктивна/Строителство на сгради и съоръжения“	над 11 г.	5	данни от трудова и осигурителна книжка и служебна бележка от МО/15.12.2009 г.	12	5	9 бр. Акт обр. №15; 3 бр. комплексни доклади с разрешение за строеж	10
„Експерт по част „Водоснабдяване и канализация“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка	12	5	9 бр. Акт обр. №15; 3 бр. комплексни доклади с разрешение за строеж	10
„Експерт по част „Електро“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка	12	5	9 бр. Акт обр. №15; 3 бр. комплексни доклади с разрешение за строеж	10
„Експерт по част „Отопление, вентилация и климатизация“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка	12	5	9 бр. Акт обр. №15; 3 бр. комплексни доклади с разрешение за строеж	10

„Експерт, който да отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Наредба № 2 от 2004 г. за минимални изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи“	над 11 г.	5	данни от трудови книжки	13	5	3 бр. комплексни доклади с разрешение за строеж и 10 бр. заповеди на основание ЗЗБУТ и Наредба № 2 от 2004 г.	10
„Експерт по пожарна безопасност“	над 11 г.	5	данни от трудова книжка	10	5	7 бр. Акт обр. №15; 3 бр. комплексни доклади с разрешение за строеж	10
Общ брой точки за участник „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД:							70

След детайлен преглед на предложението за изпълнение на поръчката по показател П1 - „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” помощният орган на Възложителя присъжда на участник „Технострой-Инвестконсулт” ЕООД 70 точки.

Мотиви: Предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ за отделните обекти/строежи. В техническото предложение на участникът е представено според спецификата на обособена позиция 1. Представена е организация за изпълнение на отделните дейности по оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор по време на строителството и въвеждане в експлоатация като е описано всеки от основните и допълнителните експерти за какво ще отговаря. Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка (ключови и допълнител). Участникът е представил система за вътрешен контрол на работата на експертите. Според техническото предложение на участникът освен минимално изискуемият броя експерти са предложени допълнително седем експерти. Съгласно описанието в техническото предложение седемте допълнителни експерти изпълняват функции различни от предложените ключови експерти и имат отговорности, които допълват, но не препокриват тези на ключовите експерти, като допринасят за постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, вкл. документи (доклади, актове, заповедни книги и други).

Съгласно таблицата, описана по-горе, в техническото предложение на участника за предложените от него седем ключови експерти според приложените доказателства комисията присъжда общ брой точки 70т. и те попадат в първа група (I-ва група от 50 до 70).

В предвид че са изпълнени кумулативно и двете изисквания, съгласно методиката за оценка на по показател П1 на участникът се присъждат 70 т.

► **За обособена позиция №2**

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и проверка на документите към него за съответствието с изискванията поставени от Възложителя и установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи за предложението за изпълнение на поръчката, вкл. електронен

носител в нередактируем формат. Представените документи доказват, че участникът отговаря на заложените минимални изисквания посочени от Възложителя.

Техническото предложение – Приложение №4 е разработено според предварително обявените показатели за оценка на офертите, съгласно Част II от документацията. Участник „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД в предложението си за изпълнение на поръчката е попълнил надлежно част А и част Б от предложението за изпълнение на поръчката, както следва:

А) Относно организацията за изпълнение на дейностите

В част А участникът последователно е описал:

- Основните дейности, които ще изпълнят ако бъде избран за изпълнител, които изцяло отговарят на техническата спецификация на възложителя;
- Организация, подход и методология за изпълнение на договора;
- Дейности по управление изпълнението на договора;
- Мерки и дейности за по осъществяване на вътрешен контрол със описание на системата за вътрешен контрол на работата на експертите и схема на контролната среда, включително контролни дейности, които ще бъдат приложени по време на изпълнението на договора и др.;
- Разпределение на човешките ресурси, задачи и отговорности на отделните специалисти ключови (4-ма души – 1 архитект и 3-ма инженери) и допълнителни експерти предложени от участника (4-ма души – 1 архитект и 3-ма инженери), като е представено аргументирано предложение и подход относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка– стр. 35 – 44 от предложението на участника. Задачите и отговорностите на ключовите и допълнителните експерти са различни и взаимно допълващи се, като участникът е описал с какво допълнителните експерти допринасят за качествено изпълнение на договора;
- Взаимоотношение на инвеститорския контрол с другите участници в строителния процес, като например: общинска администрация, строителен надзор, авторски надзор, строител и др.
- Контрол на междинните срокове, видовете работи и количество, контрол на договорни клаузи по сметки и цени в 29 типа документи, свързани със строителството;
- Типове документи и информация (вкл. актове по време на строителството), които подлежат на контрол, съставяне и подписване с описание на видовете контролни въпросници.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала

В част Б на предложението си за изпълнение на поръчката участникът е представил четиримата ключови експерти и документални доказателства за техния общ и специфичен професионален опит с опис на доказателствата за специфичен професионален опит. При детайлен преглед на тази част от предложението за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че на представените от участника експерти могат да бъдат присъдени следния брой точки по методиката за оценка:

Експерти на участник „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД	Общ професионален опит по специалността		Доказване на изискванията към експертите	Специфичен професионален опит		Доказване на изискванията към експертите	Общ брой точки
	брой години	присъдени точки		брой обекти/строежи	присъдени точки		
Експерт „Инвеститорски контрол по време на строителството“ 1	над 11г.	5	данни от Удостоверение 01/23.01.2017г. и осигурителна книжка	над 10	5	съгласно 10 бр. сключени договори и приложени към тях 10 бр. удостоверения за	10

						добро изпълнение	
Експерт „Инвеститорски контрол по време на строителството“ 2	над 11г.	5	данни от трудова книжка	над 10	5	съгласно 10 бр. сключени договори и приложени към тях 10 бр. удостоверения за добро изпълнение	10
Експерт „Инвеститорски контрол по време на строителството“ 3	над 11г.	5	данни от трудова книжка	над 10	5	съгласно 10 бр. сключени договори и приложени към тях 10 бр. удостоверения за добро изпълнение	10
Експерт „Инвеститорски контрол по време на строителството“ 4	над 11г.	5	данни от Служебна бележка от 10.09.2004г.	над 10	5	съгласно 10 бр. сключени договори и приложени към тях 10 бр. удостоверения за добро изпълнение	10
Общ брой точки за участник „Технострой-Инвестконсулт” ЕООД:							40

След детайлен преглед на предложението за изпълнение на поръчката по показател П1 - „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” помощният орган на Възложителя присъжда на участника 70 точки.

Мотиви: Предложението за изпълнение на поръчката на участника отговаря на минималните изисквания към съдържанието на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ за отделните обекти/строежи. В техническото предложение на участникът е представена според спецификата на обособена позиция 2 е представена организацията за изпълнение на отделните дейности по упражняване на инвеститорски контрол по време на строителството, като описано всеки от основните и допълнителните експерти за какво ще отговаря на отделните обектите/строежите. За Представено е аргументирано предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите от предмета на настоящата обществена поръчка. Участникът е представил система за вътрешен контрол на работата на експертите. Според техническото предложение на участникът освен минимално изискуемият броя експерти са предложени допълнително четирима експерти (експерт по част „Конструктивна”, Ръководител екип и двама експерти арх. Романова и инж. Мина Донева. Съгласно описанието в техническото предложение четиримата експерти изпълняват функции различни от предложените ключови експерти и имат отговорности, които допълват, но не препокриват тези на ключовите експерти, като допринасят за постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с инвеститорски контрол по време на строителството на отделните обектите/строежите и приложимите към тях документи (доклади, актове, заповедни книги и други).

Съгласно таблицата, описана по-горе, в техническото предложение на участника за предложените от него 4-ма ключови експерти според приложените доказателства комисията присъжда общ брой точки 40т. и те попадат в първа група (I-ва група от 30 до 40).

В предвид че са изпълнени кумулативно и двете изисквания, съгласно методиката за оценка на по показател П1 на участникът се присъждат 70 т.

8. „Армстройинвест“ ЕООД

► За обособена позиция №1

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и проверка на документите към него за съответствието с изискванията поставени от Възложителя и установи, следното:

Предложението за изпълнение на поръчката на участник „Армстройинвест“ ЕООД е празно в частта раздел А и раздел Б и не препраща към приложения, като същото няма положен подпис и печат в обособеното за целта място, по надолу има положен печат и подпис със щемпел. Като отделни страници (8бр.), участникът е представил „Предложение за организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката/услугата“. Комисията разгледа представените 8 страници и констатира, че те представляват препис на Техническата спецификация на Възложителя за изпълнение на трите дейности, като за дейност 1 оценка на съответствието са добавени два абзаца текст, които обясняват какво представлява оценката по част „Конструктивна“ и част „Енергийна ефективност“. Дейности две и три са изцяло преписани от обществената поръчка, като накрая участникът е представил 1 стр. която описва организация за изпълнение на дейността строителен надзор, без да е представил какви експерти е осигурил и какви дейности, всеки от тях ще изпълнява. В тези 8 стр. участникът не е направил предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на обособена позиция 1 дейности и не е представил разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, и резултата от работата на всеки един от предложените експерти. В предложението за изпълнение на поръчката от 8 стр. участникът няма описан вътрешен контрол на работата на експертите. В тази част участникът не описва въобще експертите, които Възложителят е поискал.

В друг документ, озаглавен Приложение 2, участникът в табличен вид е представил 17 експерти, като за тях е описал три имена, функция в екипа, образование, специалност, професионална квалификация и опит. В така представената таблица отново няма предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на обособена позиция 1 дейности и не е представил разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, и резултата от работата на всеки един от предложените експерти.

- в техническото предложение на „Армстройинвест“ ЕООД не е предоставил техническото предложение на ел. носител, както е посочено в образците на документацията, където е записан следния текст ***”ВАЖНО! Представя се и на електронен носител (диск) в нередактируем формат (например PDF или еквивалент)”***.

- Съгласно изискванията на възложителя в документацията за обществената поръчка за представяне на техническото предложение участниците за обособена позиция 1 следва да представят на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от Закона за устройство на територията, декларация за несвързаност с проектанта, извършил проектирането на съответните сгради по образец приложение № 10. Съгласно изискванията на чл. 162., ал. 1 от ЗУТ *„Проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност.”*. В представеното техническо предложение на участника експертите, които са предложени са:

1. арх. Денка Стоянова – Шахова
2. инж. Антон Петров (КСТ)
3. инж. Румен Кръстев (ОВК)
4. инж. Доротея Пенев (Ел.)
5. инж. Веселин Томов (ВиК)
6. инж. Радослав Духовников (ЗБУТ)
7. инж. Илия Стоянов (ПБ).

За експертите инж. Антон Петров (КСТ), инж. Румен Кръстев (ОВК) и инж. Илия Стоянов (ПБ) не са представени декларации за несвързаност с проектанта, извършил проектирането по образец приложение № 10 от документацията по обществената поръчка. Декларация

образец приложение № 11 за несвързаност на проектанта е представена, но без собственоръчно положен подпис, само с печат и с печат положен със щемпел.

Участникът е представил приложение № 6 - декларация за конфиденциалност на техническото предложение, изискуема съгласно документацията за обществената поръчка, без да е зачертал вярното твърдение.

Във връзка с описаните по-горе констатации и на осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът „Армстройинвест” ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка по обособена позиция №1.

Мотиви: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

- Съгласно документацията в обществената поръчка възложителят е представил указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на дейностите за съответните обособени позиции“. Съгласно тези указания „Участниците следва да представят разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, като опишат резултата от работата на всеки един от предложените експерти.....”. Предложението за изпълнение на поръчката на участникът „Армстройинвест” ЕООД не съдържа разпределение на задачите, отговорностите и резултата от работата на всеки един от експертите. В документацията за обществената поръчка е посочено, че „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

- Участникът не е представил образец приложение № 10 за трима от предложените за ключови членове на екипа (инж. Антон Петров (КСТ), инж. Румен Кръстев (ОВК) и инж. Илия Стоянов (ПБ)), които са предложени в техническото предложение.

- Участникът не е представил техническото предложение на ел. носител, както е посочено в образците на документацията, където е записан следния текст ***”ВАЖНО! Представя се и на електронен носител (диск) в нередактируем формат (например PDF или еквивалент).”***.

- Участникът е представил приложение № 6 - декларация за конфиденциалност на техническото предложение, изискуема съгласно документацията за обществената поръчка, без да е зачертал невярното твърдение. В този смисъл възложителят не може да направи преценка дали части от техническото предложение на участника представляват конфиденциална информация.

► **За обособена позиция №2**

Комисията пристъпи към разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката и проверка на документите към него за съответствието с изискванията поставени от Възложителя и установи, следното:

Предложението за изпълнение на поръчката на участник „Армстройинвест“ ЕООД е празно в частта раздел А и раздел Б и не препраща към приложения, като същото няма положен подпис в обособеното за целта място, по-надолу има положен печат и подпис със щемпел. По същият начин са оформени почти всички документи, които са част от предложението за изпълнение на поръчката. Като отделни страници (2бр.), участникът е представил „Предложение за организация и професионална компетентност на персонала, на

който е възложено изпълнението на поръчката/услугата”. Комисията разгледа представените 2 страници и констатира, че те представляват смесица от описание на дейности по инвеститорски контрол и строителен надзор. В този смисъл те представят предложение, което не отговаря на техническите спецификации на Възложителя. В тези 2 стр. участникът не е направил предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на обособена позиция 2 дейности и не е представил разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, и резултата от работата на всеки един от предложените експерти. В тази част участникът не описва въобще експертите, които Възложителят е поискал. В двете страници са описани дейности, които не съответстват на техническите спецификации на Възложителя за обособената позиция. В две страници преди посоченото „Предложение за организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката/услугата” има препис на Техническата спецификация на Възложителя за изпълнение на инвеститорски контрол без каквито и да е било подписи и печати.

В друг документ, озаглавен Приложение 2, участникът в табличен вид е представил 17 експерти, като за тях е описал три имена, функция в екипа, образование, специалност, професионална квалификация и опит. В този списък фигурират само двама експерти, чиято функция е „Инвеститорски контрол”, при изискуеми четирима. Останалите експерти са експерти, които участникът е предложил и за обособена позиция 1. В така представената таблица отново няма предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на обособена позиция 2 дейности и не е представил разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, и резултата от работата на всеки един от предложените експерти.

- в техническото предложение на „Армстройинвест” ЕООД не е предоставил техническото предложение на ел. носител, както е посочено в образците на документацията, където е записан следния текст ***”ВАЖНО! Представя се и на електронен носител (диск) в нередактируем формат (например PDF или еквивалент)”***.

- Участникът е представил приложение № 6 - декларация за конфиденциалност на техническото предложение, изискуема съгласно документацията за обществената поръчка, без да е зачертал вярното твърдение.

Във връзка с описаните по-горе констатации и на осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът „Армстройинвест” ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка по обособена позиция №2.

Мотиви: Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

- Съгласно документацията в обществената поръчка, Възложителят е представил указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на дейностите за съответните обособени позиции“. Съгласно тези указания участниците следва да предложат поне 4-ма експерти инвеститорски контрол, а участникът е представил двама и от описанието не става ясно има ли други предложени такива. Съгласно тези указания *„Участниците следва да представят разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, като опишат резултата от работата на всеки един от предложените експерти.....”*. Предложението за изпълнение на поръчката на участникът „Армстройинвест” ЕООД за обособена позиция 2 не съдържа разпределение на задачите, отговорностите и резултата от работата на всеки един от експертите. В таблица са посочени само двама експерти за инвеститорски контрол. В документацията за обществената поръчка е посочено, че „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ на отделните обекти/строежи;

- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

- Участникът не е представил техническото предложение на ел. носител, както е посочено в образците на документацията, където е записан следния текст **"ВАЖНО! Представя се и на електронен носител (диск) в нередактируем формат (например PDF или еквивалент)."**

- Участникът е представил приложение № 6 - декларация за конфиденциалност на техническото предложение, изискуема съгласно документацията за обществената поръчка, без да е зачертал невярното твърдение. В този смисъл възложителят не може да направи преценка дали части от техническото предложение на участника представляват конфиденциална информация.

С оглед на гореизложеното комисията взе решение да продължи работата си по отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участниците по съответната обособена позиция, както и да направи окончателно класиране на представените оферти, на следващо заседание на комисията, което ще се проведе на **04.05.2017г. от 10:00ч.** На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовите предложения на предложените за отстраняване участници няма да бъдат отворени, разгледани и оценени.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	/П/*	/Румен Христов/
ЧЛЕНОВЕ:		
1.	/П/	/инж.Митко Тодорин/
2.	/П/	/Мария Христова/
3.	/П/	/Таня Накова/
4.	/П/	/Генка Енева/

Комисията приключи своята работа на 28.04.2017г. в 12:30ч.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	/П/*	/Румен Христов/
ЧЛЕНОВЕ:		
1.	/П/	/инж.Митко Тодорин/
2.	/П/	/Мария Христова/
3.	/П/	/Таня Накова/
4.	/П/	/Генка Енева/

* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни