

# О Б Щ И Н А Б О Т Е В Г Р А Д

## Р Е Ш Е Н И Е

№.....3.....

гр. Ботевград.....12.05..... 2017 год.

На основание чл.106, ал.6, чл.22, ал.1, т.6, чл.108, т.1 и чл.109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като взех предвид и приех констатациите и изводите, отразени в подписани от членовете Доклад, утвърден на 12.05.2017г. и Протокол №1 от 07.02.2017г., Протокол №2 от 20.02.2017г., Протокол №3 от 28.03.2017г., Протокол №4 от 10.04.2017г., Протокол №5 от 04.05.2017г., Протокол №6 от 11.05.2017г., предадени ми заедно с цялата документация от работата на комисията, назначена с моя Заповед №ОА-76/07.02.2017г. и Заповед №ОА-194/04.04.2017г. за удължаване срока за работа на комисията за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“**, със следните обособени позиции: **Обособена позиция №1:** *„Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“* и **Обособена позиция №2:** *„Упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“*, открита с Решение №ОП-23/23.12.2016г., с уникален номер на поръчката 00257-2016-0014 в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки, обявена в Официален вестник на „Европейския съюз“ №2016/S 250-461076 и с оглед избор на изпълнител по съответните обособени позиции

## Р Е Ш И Х:

**I. ОБЯВЯВАМ следното класиране при критерии за възлагане – „икономически най-изгодната оферта“, както следва:**

*За обособена позиция №1*

**На I-во място:** участник ДЗЗД „Агроводинвест - Диамант БГ“ с комплексна оценка - 95,24 т.

**На II-ро място:** участник „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 82,31 т.

**На III-то място:** участник ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ с комплексна оценка - 65,00 т.

**На IV-то място:** участник „Интерконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 63,48 т.

**На V-то място:** участник Обединение „БОТЕВГРАД 17-2“ с комплексна оценка - 55,85 т.

На VI-то място: участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД с комплексна оценка - 54,26 т.

За обособена позиция №2

На I-во място: участник „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

На основание обявеното по-горе класиране,

**II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнители на обществената поръчка с предмет:** „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради, приета с ПМС № 18 от 02.02.2015 г.“, участниците класирани на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

**За обособена позиция №1:** „Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“ - ДЗЗД „Агроводинвест - Диамант БГ“ участника: ДЗЗД „АГРОВОДИНВЕСТ - ДИАМАНТ БГ“, представлявано от инж. Ангел Борисов Ангелов, съгласно Споразумение за създаване на сдружение от 03.02.2017г., с адрес: гр.София, бул. „Цар Борис III“ №136, ет.10.

**За обособена позиция 2:** „Упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на 12 (дванадесет) одобрени многофамилни жилищни сгради на територията на гр. Ботевград, във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“- „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, с ЕИК 200907206, представлявано от Гаврил Славчов Гаврилов, със седалище и адрес на управление: гр.София, ж.к. „Младост“ №3, бл.375, вх.А, ет.10, ап.54 и адрес за кореспонденция: гр.София ж.к. „Полигона“, ул. „Проф.Петър Мутафчиев“, бл.13 /партер/.

**III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата следните участници:**

1. На осн.чл.54, ал.1, т.5, б. б) от ЗОП и чл.107, т.1 от ЗОП **отстранявам** от процедурата за участие по Обособена позиция №1 участник „ДЕДАЛ“ ЕООД, с ЕИК 102612748, със седалище и адрес за управление: гр.Несебър, ж.к. „Младост“ бл.50, партер, поради следните мотиви:

Видно от Протокол №3 от 28.03.2017г., комисията е установила, че участникът „Дедал“ ЕООД не е представил в дадения му с Протокол №2 от 20.02.2017г. срок по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, съгласно констатираното в Протокол №2 от 20.02.2017г. На 30.03.2017г. е получено съобщение на ел. поща, че участникът „Дедал“ ЕООД се отказва от по-нататъшно участие в процедурата.

Видно от съдържанието на Протокол №2 от 20.02.2017г. комисията е установила, че в представения ЕЕДОП на участника:

„- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване*, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал част от специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. Ако за участникът се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги без ДДС, но с общата сума от декларирани услуги, Комисията констатира, че същия не отговаря на изискването за „обем“ по обособена позиция № 1. Така както Възложителя е посочил в документацията и обявлението на обществената поръчка, че под „сходен обем на услугите“ се има предвид посочената максимална прогнозна стойност за съответната позиция (Прогнозната стойност на Обособена позиция № 1 е 159 818.00 лв. без ДДС).

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им според обособената позиция. Комисията направи справка в публичния регистър на сертифициращия орган посочен от участника и установи, че за сертификат ISO 14001:2004 не става ясно предметния обхват.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил наименованието на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания .....“, съгласно изискванията на образеца.“

С оглед на непредставените допълнително изискани документи за участника не може да се установи липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор. На осн.чл.54, ал.1, т.5, б. б) от ЗОП и чл.107, т.1 от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя, участник „Дедал“ ЕООД да **бъде отстранен** от понататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на същия.

**Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „Дедал“ ЕООД се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №1.**

**2. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП отстранявам от процедурата за участие по Обособена позиция №1 участник „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД, с ЕИК 115345455, със седалище и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив, ул. „Бунтовнишка“ №1, поради следните мотиви:**

В Протокол №4 от 10.04.2017г., комисията е установила, че участникът „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД не е представил допълнителни разяснения, съгласно чл.54, ал.13 от ППЗОП, изискани с писмо рег. индекс №5300-322/30.03.2017г.

Видно от съдържанието на Протокол №3 от 28.03.2017г. комисията е установила, че „участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, но в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б) от декларираното (заявеното) не става ясно изпълнените дейности/услуги дали са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. От посочените „...консултантски услуги“ не се разбира вида на услугата - оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор, или инвеститорски контрол при изпълнение на СМР, както и предмета на изпълнената дейност, а именно упражняване на услугите при изпълнението на СМР на жилищни и/или обществени сгради.“

С оглед липсата на допълнително представени разяснения за участника не може да се установи съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя участникът да **бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на същия.

**Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №1.**

3. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП и във вр. с чл.67, ал.1 от ЗОП **отстранявам** от процедурата за участие по Обособена позиция №1 участник **Обединение „ВП Стройконсулт“**, със седалище и адрес за кореспонденция: гр.Пловдив, ул. „Копривщица“ №19А, поради следните мотиви:

В Протокол №4 от 10.04.2017г., комисията е установила, че участникът **Обединение „ВП Стройконсулт“** не е представил ЕЕДОП от участника, а само от съдружниците в обединението. Има явна липса на ЕЕДОП и непредставянето на такъв и след изискването му е нарушение на ЗОП. Видно от съдържанието на Протокол №2 от 20.02.2017г. комисията е установила, че „не е представен ЕЕДОП от участник **Обединение „ВП Стройконсулт“**, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.“

С оглед липсата на представен ЕЕДОП от участник **Обединение „ВП Стройконсулт“** и на осн. чл.107, т.1 от ЗОП и във вр. с чл.67, ал.1 от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя, участникът да **бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на същия.

**Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът ОБЕДИНЕНИЕ „ВП СТРОЙКОНСУЛТ“ се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №1.**

4. На осн.чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП **отстранявам** от процедурата за участие по Обособена позиция №1 участник „Трансконсулт-БГ“ ООД, ЕИК 121389659, със седалище: гр.София, ул. „Дамян Груев“ №15, ет.7 и адрес за кореспонденция: гр.София, ул. „Дамян Груев“, вх.В, №13, ет.2, поради следните мотиви:

В Протокол №4 от 10.04.2017г. при разглеждането на техническото предложение на участника, комисията е установила следното:

„Предложението за изпълнение на поръчката в приложение №4 е подписано, но не е подпечатано.

- Съгласно изискванията на възложителя в документацията за обществената поръчка за представяне на техническото предложение участниците за обособена позиция 1 следва да представят на основание чл. 142, ал. 6, т. 2 от Закона за устройство на територията, декларация за несвързаност с проектанта, извършил проектирането на съответните сгради по образец приложение № 10. Съгласно изискванията на чл. 162, ал. 1 от ЗУТ „Проектант е физическо или юридическо лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата проектантска правоспособност.”. В представеното техническо предложение на участника ключови експерти, които са предложени са: 1.арх. Росица Тонева; 2.инж. Даниела Драгоева (КСТ); 3.инж. Петя Семерджиева (ВиК); 4.инж. Люба Аладжем (Ел.); 5.инж. Мирослав Василев (ОВК); 6.инж. Станимир Трендафилов (ЗБУТ);7.инж. Митко Синабов (ПБ). Предложен е и допълнителен експерт – Инженер по материалите. Една и съща декларация, приложение №10 е представена от арх. Тонева два пъти. Приложена е декларация Приложение №10 от Петя Игнатова Найденова – управител. В същата лицето декларира, че е експерт по част Конструктивна, но в техническото предложение на участника за експерт по част Конструктивна е посочено лицето инж. Даниела Драгоева. От експерт инж. Даниела Драгоева **липсва** Декларация Приложение №10. Също така от инж. Станимир Трендафилов, експерт по ЗБУТ, **липсва** Декларация Приложение №10. Представена е Декларация Приложение №10 от Ивелина Петкова, в която **не е** положен подпис. В техническото си предложение участникът **не е** посочил, че Ивелина Петкова ще бъде експерт от екипа му.“

В аргумент на гореописаното, участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно: Участникът **не е** представил образец приложение № 10 за двама от предложените за ключови експерти, членове на екипа - инж. Даниела Драгоева и инж. Станимир Трендафилов.

На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП комисията е предложила на Възложителя, участникът да **бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на участника.

**Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №1.**

5. На осн.чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП **отстранявам** от процедурата за участие по **Обособена позиция №1** участник „Армстройинвест” ЕООД, с ЕИК 129008786, със седалище и адрес за управление: гр. София, ул. „Иван Вазов“ №12, ет.3, поради следните мотиви:

В Протокол №4 от 10.04.2017г. при разглеждането на техническото предложение на участника, комисията е установила следното: „Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

- Съгласно документацията в обществената поръчка възложителят е представил указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на дейностите за съответните обособени позиции“. Съгласно тези указания „Участниците следва да представят разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, като опишат резултата от работата на всеки един от предложените експерти.....“. Предложението за изпълнение на поръчката на участникът „Армстройинвест“ ЕООД не съдържа разпределение на задачите, отговорностите и резултата от работата на всеки един от експертите. В документацията за обществената поръчка е посочено, че „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

- Участникът не е представил образец приложение № 10 за трима от предложените за ключови членове на екипа (инж. Антон Петров (КСТ), инж. Румен Кръстев (ОВК) и инж. Илия Стоянов (ПБ)), които са предложени в техническото предложение.

- Участникът не е представил техническото предложение на ел. носител, както е посочено в образците на документацията, където е записан следния текст **”ВАЖНО! Представя се и на електронен носител (диск) в нередактируем формат (например PDF или еквивалент).”**.

- Участникът е представил приложение № 6 - декларация за конфиденциалност на техническото предложение, изискуема съгласно документацията за обществената поръчка, без да е зачертал невярното твърдение. В този смисъл възложителят не може да направи преценка дали части от техническото предложение на участника представляват конфиденциална информация.“

С оглед на гореописаното, участникът „Армстройинвест“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на осн. чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя, участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на участника.

**Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „Армстройинвест“ ЕООД се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №1.**

**6. На осн.чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП отстранявам от процедурата за участие по Обособена позиция №2 участник „Армстройинвест“ ЕООД, с ЕИК 129008786, със седалище и адрес за управление: гр. София, ул. „Иван Вазов“ №12, ет.3, поради следните мотиви:**

В Протокол №4 от 10.04.2017г. при разглеждането на техническото предложение на участника, комисията е установила следното: „Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, а именно:

- Съгласно документацията в обществената поръчка, Възложителят е представил указания за разработване на частта „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на дейностите за съответните обособени позиции“. Съгласно тези указания участниците следва да предложат поне 4-ма експерти инвеститорски контрол, а участникът е представил двама и от описанието не става ясно има ли други предложени такива. Съгласно тези указания „Участниците следва да представят разпределение на задачите и отговорностите на съответните експерти, като опишат резултата от работата на всеки един от предложените експерти.....“. Предложението за изпълнение на поръчката на участникът „Армстройинвест“ ЕООД за обособена позиция 2 не съдържа разпределение на задачите, отговорностите и резултата от работата на всеки един от експертите. В таблица са посочени само двама експерти за инвеститорски контрол. В документацията за обществената поръчка е посочено, че „Няма да бъдат оценявани предложения и следва да бъдат предложени за отстраняване в случаите, в които е налице поне едно от следните условия:

- Липсва частта - „Предложение за организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на обществената поръчка“ на отделните обекти/строежи;
- Тази част от предложението не отговаря на указанията за разработване, посочени по-горе;
- Тази част не отговаря на обявените условия (изискванията) на Възложителя;
- Тази част не съответства на действащото законодателство и/или действащи норми и стандарти и/или не е съобразена с предмета на поръчката.

- Участникът не е представил техническото предложение на ел. носител, както е посочено в образците на документацията, където е записан следния текст **”ВАЖНО! Представя се и на електронен носител (диск) в нередактируем формат (например PDF или еквивалент).”**.

- Участникът е представил приложение № 6 - декларация за конфиденциалност на техническото предложение, изискуема съгласно документацията за обществената поръчка, без да е зачертал невярното твърдение. В този смисъл възложителят не може да направи преценка дали части от техническото предложение на участника представляват конфиденциална информация.“

С оглед на гореописаното, участникът „Армстройинвест“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката и на осн. чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя, участникът да **бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на участника.

**Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „Армстройинвест“ ЕООД се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №2.**

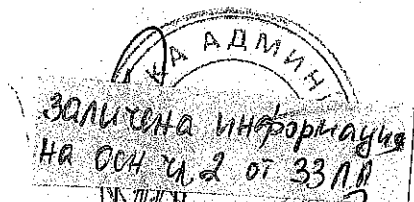
**IV.** На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

**V.** На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците решението, протоколите и доклада на комисията да се публикуват в профила на купувача.

**VI.** На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача на община Ботевград, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията:

<http://botevgrad.bg/obshtina/poruchka/00257-2016-0014-otkrita-protsedura-za-vazlagane-na-obshtestvena-porachka-s-predmet-predostavyane-na-konsultantski-uslugi-po-chl-166-al-1-ot-zakona-za-ustroystvo-na-teritoriyata-izvarshvane-na-otsenka-na-saotvetstviето-na-investitsionnite-proekti-upra-89>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП, настоящото Решение може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията (адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18, електронна поща: [spadmin@срс.bg](mailto:spadmin@срс.bg), интернет адрес: [www.срс.bg](http://www.срс.bg)).



**БОРИС БОГДАНОВ БОРИСОВ**  
Зам.-кмет на община Ботевград  
упълн. със Заповед №ОА-1/03.01.2017г.