

# ОБЩИНА БОТЕВГРАД

## ПРОТОКОЛ №3

Днес, 28.04.2017 г. комисията, назначена със Заповед № ОА-77/07.02.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-3/05.01.2017г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на мерки за информация и публичност по проекти на Община Ботевград по ОП „Региони в растеж” 2014 - 2020” с две обособени позиции: Обособена позиция 1: „Изработване и доставка на промоционални материали за информация и публичност по осем проекта, с бенефициент Община Ботевград по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., запазена по чл. 12 от Закона за обществените поръчки“; Обособена позиция 2: „Организиране на пресконференции, заснемане и излъчване на репортажи за популяризиране, прозрачност и информиране на общностите за дейностите по осем проекта, с бенефициент Община Ботевград по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румен Христов - зам. кмет на община Ботевград

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
2. Йорданка Цветкова – ст. експерт „ЕНПП“

### **Резервни членове:**

1. Николай Николов – юрисконсулт
2. Гергана Николова – мл. експерт „Управление на проекти“

се събра в 10:00 часа в зала № 15 в сградата на общинската администрация, за да продължи своята работа по отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, изискани с Протокол № 2 от 03.04.2017г., относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, както и извършване на оценка на техническите предложения на участниците.

Протокол № 2 от 03.04.2017г. беше изпратен на участниците по електронните им пощи, като прикачен файл и съобщението, с което е изпратен е подписано с електронен подпис.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок, както следва:

1. „Транслинга Плюс“ ЕООД – вх. № 5300-353/1/11.04.2017 г.
2. „Травъл Медиа Груп“ ЕООД - вх. № 5300-353/2/11.04.2017 г.
3. „Алтех“ ЕООД – вх. № 5300-353/3/26.04.2017 г.

Комисията установи, че по отношение на участник „Алтех“ ЕООД е върнато потвърждение за получаване на копие от протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 20.04.2017г. С оглед на това обстоятелство, комисията приема, че подадените допълнителни документи, входирани с дата 26.04.2017г., са в изискуемия 5 дневен срок.

Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, както следва:

## **I. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1**

### **1. „Транслингва Плюс“ ЕООД**

В допълнително представения ЕЕДОП участникът е декларирал отново услуга, чийто „сходен обем“ възлиза на **39 490 лв. без ДДС**.

С Протокол № 2 от 03.04.2017 г. от участника е изискано да посочи дали декларираните стойности за изпълнените услуги са с включен ДДС или без ДДС, за да може да се прецени дали участникът отговаря на изискванията, поставени в т. 14.1 от документацията за участие. Съгласно изискванията на Възложителя под „сходен обем“ на дейностите по обособената позиция следва да се има предвид прогнозната стойност на обособена позиция № 1 без ДДС, която е в размер на **39 635,00 лв. (тридесет и девет хиляди шестстотин тридесет и пет лева) без ДДС**.

Декларираната от участника стойност за изпълнение на сходните услуги е **по-ниска от изискваната от Възложителя стойност**, т. е. участникът „Транслингва Плюс“ЕООД **не доказва съответствието си с критерия за подбор**, поставен от Възложителя и заложен в документацията и в обявлението за обществената поръчка.

**Предвид на горепосоченото и установеното от комисията по отношение на участника в Протокол № 2 от 03.04.2017 г., разглеждането на допълнително представени документи, на основание чл. 107, т. 1, пр. първо – „участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор“, комисията единодушно реши и предлага на Възложителя участникът „Транслингва Плюс“ЕООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка по обособена позиция № 1.**

### **2. „Алтех“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП, с който е отстранил пропуските, като се е съобразил с дадените препоръки в Протокол № 2, поради което комисията приема, че участникът отговаря на критериите за подбор и изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя и допуска участникът до оценка на техническото предложение.

## **II. ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2**

### **1. „Травъл Медиа Груп“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил ЕЕДОП, с който е отстранил пропуските, като се е съобразил с препоръките, дадени в Протокол № 2, поради което комисията приема, че участникът отговаря на критериите за подбор и изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя и допуска участникът до оценка на техническото предложение.

**2. „Би Ен Ай Студио“ ООД** – съгласно Протокол № 2 участникът се допуска до по-нататъшно участие и оценка на техническото му предложение.

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не разглежда техническите предложения на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

**По отношение на допуснатия участник по обособена позиция № 1 комисията ще приложи утвърдената от Възложителя методика, както следва:**

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
Техническа оценка на офертата (ТО)	100	80%
Финансова оценка на офертата (ФО)	100	20%

Техническата оценка на всяка отделна оферта за всяка обособена позиция поотделно се извършва съгласно следната формула:  $TO_N = TO_1 + TO_2$  където:

$TO_N$  е техническата оценка на офертата на участника N

Максималната стойност на техническата оценка  $TO_N$  за обособена позиция 1 е 100 точки.

$TO_1$  е оценката по под-показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Максималната стойност на  $TO_1$  е 60 точки.

$TO_2$  е оценката по под-показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Максималната стойност на индивидуалната оценка на професионалната компетентност на ключов експерт 1 е 40 точки и максималната стойност на под-показателя  $TO_2$  е 40 точки.

Оценката по под-показател  $TO_2$  се изчислява по следната формула за обособената позиция поотделно:  $TO_2 = TO_{2e1}$ , където:

$TO_{2e1}$  е индивидуалната оценка на професионалната компетентност на ключовия експерт, предложен от участника в съответствие с изискванията на Техническите спецификации.

Индивидуалната оценка на професионалната компетентност на ключовия експерт се изчислява по следната формула:  $TO_{2e1} = ОПЗ_1 * U_1 / U_{MAX} + ПО_1$  където:

$TO_{2e1}$  е индивидуалната оценка на професионалната компетентност на ключовия експерт.

$ОПЗ_1$  е оценката на основните професионални квалификации /знания/ на ключовия експерт, определена съобразно методиката.

$U_1$  е успех от дипломата за завършена степен на висшето образование на съответния ключов експерт.

$U_{MAX}$  е максималната оценка съгласно системата за оценяване на знанията, приложима в държавата, в която е придобито образованието.

**ПО<sub>1</sub>** е оценката за наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит), определена съобразно методиката.

Участниците следва да представят документални доказателства за доказване на декларираните за ключовия/те експерти основни професионални знания и професионален опит. При липса на такива доказателства, посоченият опит не се приема от комисията и за него не се присъждат точки.

### **Участник „Алтех“ ЕООД**

В техническото си предложение участникът „Алтех“ ЕООД предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за 30 (тридесет) календарни месеца, считано от датата на сключване на договора, но не по-късно от 08.05.2019г.

Относно „Организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, участникът е представил за по-голяма прегледност организация на персонала в табличен вид, от която е видно, че конкретно са описани ролите на ключовите и неключовите експерти, организация на персонала, разпределение на отговорностите и дейностите, като са посочени необходимите ресурси, съгласно Методиката за оценка. В таблицата има колони както следва: Конкретна задача, отговорен експерт, неговите отговорности, необходимите ресурси и информация. Посочената организация на персонала обхваща времето от получаване на възлагателно писмо от Възложителя до предоставяне на съответната дейност/артикул – стр.36-135. Също така е посочен начин за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите/артикулите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга-посочени конкретно в графа – „отговорности“ и графа „необходима информация“.

Към техническото си предложение участникът е предоставил – Описание на дейностите – стр. 136-145 и индикативен график за изпълнение на всяка от тях – стр. 146-178. Участникът е представил в табличен вид, съгласно техническите спецификации на Възложителя, точно описание, вид и брой на артикулите, предмет на поръчката – стр. 179-182.

Описани са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа – стр. 183-188.

Предложени и описани са мерки за ефикасност и икономичност на вложените технически, материални и човешки ресурси, които ще бъдат използвани за качествено изпълнение на предмета на поръчката – стр. 188-189.

Участникът е изложил подробно други организационни мерки за координация с възложителя и осигуряване на качествено изпълнение на предмета на поръчката – стр. 190 – 194.

Комисията констатира, че в съответствие с техническите спецификации участникът е представил графичен дизайн на всеки от изискуемите за изработка артикули от стр. 202-252.

**С оглед на гореизложеното комисията единодушно реши, че офертата на „Алтех“ ЕООД отговаря на техническите спецификации и заложените от Възложителя изисквания в обявлението и документацията за участие.**

По под-показател **ТО<sub>1</sub>** – „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ участникът получава **60 т.**

## **Мотиви:**

В предложението на участника е представена концепция за организация на персонала, при която разпределение на конкретните задачи за отделните експерти е описано в табличен вид. Организацията на екипа и описанието на необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност/артикул са посочени също в табличен вид подробно описани. В предложението за всяка дейност/артикул са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти. В описанието на участника са представени мерки за вътрешен контрол и други организационни мерки, извън посочените в изискванията на възложителя, описани като вид, обхват и съдържание и е посочил, че включването им ще доведе до повишаване качеството на изпълнение на поръчката. Представен е подробен график за изпълнение на всяка дейност/артикул. Представените от участника графични дизайни на дейностите/артикулите са за всеки отделен проект и отговарят на изискванията на оперативната програма, посочени в техническите спецификации.

При така направените констатации за техническото предложение на участника и съгласно методиката за оценка комисията единодушно реши на участника да бъдат присъдени 60т.

**Т<sub>О2</sub>** е оценката по под-показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”

$$T_{O_{2e1}} = OPZ_1 * U_1/U_{MAX} + PO_1$$

Комисията реши, че по показател **ОПЗ<sub>1</sub>** (оценката на основните професионални квалификации /знания/ на ключовия експерт, определена съгласно методиката, за посочения от участника експерт следва за образователно-квалификационната степен „магистър“, която експертът притежава, да му бъдат присъдени **6 т.**

**U<sub>1</sub>** – среден успех от дипломата за завършена степен на висшето образование и приложената диплома на експерта – средният успех от следването е **4.50**

**U<sub>MAX</sub>** е максималната оценка съгласно системата за оценяване на знанията, приложима в държавата, в която е придобито образованието – 6.00

По показател **ПО<sub>1</sub>** - оценката за наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит), определена съобразно методиката, комисията реши на експерта да бъдат присъдени **4 т.**, тъй като съгласно представените референции към техническото предложение експертът е изпълнил дейности по предпечат и печат, както и дейности по изработка на дизайн на рекламни и печатни материали като експерт „Графичен дизайнер“ по 4 договора. Комисията реши на експерта **да бъдат присъдени допълнително 4 т.** за опит при изготвянето на графичен дизайн на артикули по проекти, финансирани от ЕС, видно от представените референции.

По показател **ПО<sub>1</sub>** участникът получава **общо 8 точки.**

$$T_{O_{2e1}} = OPZ_1 * U_1/U_{MAX} + PO_1 = 6*4.50/6 + 8 = 12.50 \text{ точки}$$

$$T_{O_N} = T_{O_1} + T_{O_2} = 60 + 12.50 = 72.50 \text{ точки}$$

**Оценката на техническото предложение на „Алтех“ ЕООД е 72.50 точки.**

**Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по Обособена позиция № 2.**

По отношение на допуснатите участници по обособена позиция № 2 комисията ще приложи утвърдената от Възложителя методика, както следва:

Показател	Максимален брой точки	Относителна тежест
Техническа оценка на офертата (ТО)	100	80%
Финансова оценка на офертата (ФО)	100	20%

Техническата оценка на всяка отделна оферта за всяка обособена позиция поотделно се извършва съгласно следната формула:  $ТО_N = ТО_1 + ТО_2$  където:

$ТО_N$  е техническата оценка на офертата на участника N.

$ТО_1$  е оценката по под-показател „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Максималната стойност на  $ТО_1$  е 60 точки.

$ТО_2$  е оценката по под-показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”.

Максималната стойност на индивидуалната оценка на професионалната компетентност на ключови експерти 1 и 2 е 20 точки и максималната стойност на под-показателя  $ТО_2$  е 40 точки.

Оценката по под-показател  $ТО_2$  се изчислява по следната формула за всяка обособена позиция поотделно:  $ТО_2 = ТО_{2e1} + ТО_{2e2}$  където:

$ТО_{2e1}$  и  $ТО_{2e2}$  са индивидуалните оценки на професионалната компетентност на ключовите експерти, предложени от участника в съответствие с изискванията на Техническите спецификации.

Индивидуалните оценки на професионалната компетентност на всеки от ключовите експерти се изчисляват по следната формула:  $ТО_{2eN} = ОПЗ_N * У_N / У_{МАХ} + ПО_N$  където:

$ТО_{2eN}$  е индивидуалната оценка на професионалната компетентност на съответния ключов експерт.

$ОПЗ_N$  е оценката на основните професионални квалификации /знания/ на съответния ключов експерт.

$У_N$  е успех от дипломата за завършена степен на висшето образование на съответния ключов експерт.

$У_{МАХ}$  е максималната оценка съгласно системата за оценяване на знанията, приложима в държавата, в която е придобито образованието.

$ПО_N$  е оценката за наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит).

Участниците следва да представят документи, чрез които да докажат декларираните за ключовия/те експерти основни професионални знания и

професионален опит. При липса на такива доказателства, посоченият опит не се приема от комисията и за него не се присъждат точки.

Максималната стойност на техническата оценка  $TO_N$  за обособена позиция 2 е 100 точки.

### **Участник „Би Ен Ай Студио“ ООД**

В техническото си предложение участникът „Би Ен Ай Студио“ ООД предлага да изпълни предмета на обществената поръчка за 30 (тридесет) календарни месеца, считано от датата на сключване на договора, но не по-късно от 08.05.2019 г.

Относно „Организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, участникът е представил за по-голяма прегледност организация на персонала в табличен вид, от която е видно, че конкретно са описани ролите на ключовите и неключовите експерти, организация на персонала, разпределение на отговорностите и дейностите, като са посочени необходимите ресурси, съгласно Методиката за оценка. В таблицата има колони както следва: Конкретна задача, отговорен експерт, неговите отговорности, необходимите ресурси и информация. Посочената организация на персонала обхваща времето от получаване на възлагателно писмо от Възложителя за предоставяне на съответната дейност/артикул – стр. 35-83. Също така е посочен начин за осъществяване на комуникация с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите/артикулите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга-посочени конкретно в графа – „отговорности“ и графа „необходима информация“.

Към техническото си предложение участникът е предоставил – „Описание на дейностите“ в табличен вид, съгласно техническите спецификации на Възложителя, като е представил точно описание, вид и брой на артикулите за изпълнение – стр. 83-91, както и индикативен график за детайлно изпълнение на всяка от дейностите – стр. 92-103.

Описани са мерки за вътрешен контрол и организация на екипа – стр. 104-108.

Подробно участникът е изложил други организационни мерки за координация с възложителя и осигуряване на качествено изпълнение на предмета на поръчката, посочени са необходимите ресурси за изпълнение на дейностите, както и начини за спазване на изискванията на оперативната програма – стр. 104 – 117.

Участникът е представил подробен план за изпълнение на дейностите по етапи с конкретните стъпки и задачи в табличен вид, като е посочил и отговорности на всеки един етап – стр. 117-125.

Комисията констатира, че в съответствие с техническите спецификации участникът е представил графичен дизайн на всеки от изискуемите за изработка помощни материали и идейни дизайни за текст на съобщенията за откриващи и закриващи конференции, както и присъствени списъци за откриващи и закриващи пресконференции - стр. 142-210.

По под-показател  $TO_1$  – „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ участникът получава **60 т.**

**Мотиви:**

Участникът е представил концепция за организация на персонала, при която разпределението на конкретните задачи за отделните експерти е описано в табличен вид, като е обвързано с времето от получаване на възлагателно писмо от Възложителя до предоставянето на съответната дейност/артикул. Предложението съдържа организацията на работата на екипа. Описани са необходимите ресурси за изпълнение на всяка дейност/артикул. В приложената таблица за всяка дейност/артикул са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение и задълженията на отговорните за изпълнението ѝ експерти, които са предложени от участника. Предложението съдържа мерки за вътрешен контрол, описани и съобразени със спецификата на обществената поръчка. Предложението съдържа и организационни мерки, извън посочените в изискванията на възложителя, като същите са описани подробно. График е представен за изпълнение на всяка дейност/артикул. Участникът е представил графичен дизайн на всички помощни материали, описани в техническите спецификации.

При така направените констатации за техническото предложение на участника и съгласно методиката за оценка комисията единодушно реши на участника да бъдат присъдени 60т.

**ТO<sub>2</sub>** е оценката по под-показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”

**ТO<sub>2</sub> = ТO<sub>2e1</sub> + ТO<sub>2e2</sub>** където:

**ТO<sub>2e1</sub>** и **ТO<sub>2e2</sub>** са индивидуалните оценки на професионалната компетентност на ключовите експерти, предложени от участника в съответствие с изискванията на Техническите спецификации.

Индивидуалните оценки на професионалната компетентност на всеки от ключовите експерти се изчисляват по следната формула: **ТO<sub>2eN</sub> = ОПЗ<sub>N</sub> \* У<sub>N</sub> / У<sub>МАХ</sub> + ПО<sub>N</sub>**

Оценка на експерт – „Пресконференсие“ - **ТO<sub>2e1</sub>**

Комисията реши, че по показател **ОПЗ<sub>1</sub>** (оценката на основните професионални квалификации /знания/ на ключовия експерт, определена съгласно методиката, за посочения от участника експерт следва за образователно-квалификационната степен „магистър по журналистика“, която експертът притежава, да му бъдат присъдени **3 т.**

**У<sub>1</sub>** – среден успех от дипломата за завършена степен на висшето образование и приложената диплома на експерта – средният успех от следването е **5.67**

**У<sub>МАХ</sub>** е максималната оценка съгласно системата за оценяване на знанията, приложима в държавата, в която е придобито образованието – **6.00**

По показател **ПО<sub>1</sub>** оценката за наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит), определена съобразно методиката, комисията реши на експерта да бъдат присъдени **4 т.**, тъй като съгласно представените референции в техническото предложение експертът е изпълнил дейности като експерт „Пресконференсие“ по 4 проекта. Комисията реши на експерта да бъдат присъдени **допълнително 4 т.** за опит като експерт „Пресконференсие“ по проекти, финансирани от ЕС, видно от представените референции.

По показател **ПО<sub>1</sub>** експертът „Пресконференсие“ получава **общо 8 точки.**

**ТO<sub>2e1</sub> = ОПЗ<sub>1</sub> \* У<sub>1</sub> / У<sub>МАХ</sub> + ПО<sub>1</sub> = 3 \* 5.67 / 6 + 8 = 10.84 точки**



Оценка на експерт – „Оператор за заснемане на рекламни репортажи“ -  $TO_{2e2}$

Комисията реши, че по показател  $OPZ_2$  (оценката на основните професионални квалификации /знания/ на ключовия експерт, определена съгласно методиката, за посочения от участника експерт следва за образователно-квалификационната степен „магистър по икономика“, която експертът притежава, да му бъде присъдена **1 т.**

$U_2$  – среден успех от дипломата за завършена степен на висшето образование и приложената диплома на експерта – средният успех от следването е **4.50**

$U_{MAX}$  е максималната оценка съгласно системата за оценяване на знанията, приложима в държавата, в която е придобито образованието – **6.00**

По показател  $PO_2$  оценката за наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит), определена съобразно методиката, комисията реши на експерта да бъдат присъдени **6 т.**, тъй като съгласно представените документални доказателства в техническото предложение експертът е изпълнил дейности като експерт „Оператор“ по 6 договора. Комисията реши на експерта да бъдат присъдени **допълнително 4 т.** за доказан опит като експерт „Оператор“ по проекти, финансирани от ЕС, видно от представената референция от община Етрополе.

По показател  $PO_2$  експертът „Оператор за заснемане на рекламни репортажи“ получава **общо 10 точки.**

$$TO_{2e2} = OPZ_2 * U_2 / U_{MAX} + PO_2 = 1 * 4.50 / 6 + 10 = 10.75 \text{ точки}$$

$$TO_2 = TO_{2e1} + TO_{2e2} = 10.84 + 10.75 = 21.59 \text{ точки}$$

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 60 + 21.59 = 81.59 \text{ точки}$$

Оценката на техническото предложение на участник „Би Ен Ай Студио“ ООД е **81.59 точки.**

### Участник „Травъл Медиа Груп“ ЕООД

В техническото си предложение участникът „Травъл Медиа Груп“ ЕООД предлага да изпълни предметът на обществената поръчка за 24 (двадесет и четири) календарни месеца, считано от датата на сключване на договора, но не по-късно от 08.05.2019 г.

Комисията констатира, че в текста за „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ са включени следните текстове, които са **несъотнесими** към методиката за оценка:

Обосновка – с описание на предмет на поръчката, целта на дейността и очакваните резултати – стр. 10-11.

На следващо място са копирани и приложени техническите спецификации на поръчката – стр. 11-17.

От документацията за участие участникът е копирал сроковете за изпълнение за всеки проект – стр. 22.

**Същевременно частта „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ съдържа следните изискуеми елементи:**

Структура и мениджмънт на екипа, където е посочено как ще се осъществяват координацията и комуникацията с Възложителя – стр. 18-19.

Декларативно е описано, че комуникацията с Възложителя се извършва на принципа на „една контактна точка“, като не е обяснено значението и реалното осъществяване на комуникацията по този начин - стр. 18.

Посочена е и стратегия, в която е представена организация на персонала – стр. 19-20.

Разпределение на задачите и отговорностите в екипа са представени общо за всеки експерт без да са описани конкретно за всяка дейност от техническото задание – стр. 20-22.

Индикативен план график за изпълнение на поръчката– стр. 22-23.

Мерки за осигуряване на качество, които обхващат организационни аспекти, необходими за качествено изпълнение на възложената услуга – стр. 23-24.

Графичен дизайн на помощните материали – стр. 76-78.

По под-показател **ТО<sub>1</sub>** – „**Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката**“ участникът получава **10 точки**.

#### **Мотиви:**

Участникът не е предложил концепция за организация на персонала, в която да са посочени необходимите ресурси за изпълнението на всяка конкретна задача. Участникът не е предложил други организационни мерки, извън посочените в изискванията на възложителя. Предложението на участника няма посочени мерки за вътрешен контрол. Въпреки че участникът е изредил отговорности на персонала, същите не са описани за всяка от дейностите/артикулите и не става ясно какво е разпределението им за тези дейности на ниво отделна задача.

Въз основа на констатираното от комисията и съобразно утвърдената методика за оценка, представеното от участника техническо предложение попада в графата от оценителната таблица, за която се присъждат 10 точки. Поради тази причина комисията единодушно реши на участника да бъдат присъдени 10т. по разглеждания показател.

**ТО<sub>2</sub>** е оценката по под-показател „Професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”

**ТО<sub>2</sub> = ТО<sub>2e1</sub> + ТО<sub>2e2</sub>** където:

**ТО<sub>2e1</sub>** и **ТО<sub>2e2</sub>** са индивидуалните оценки на професионалната компетентност на ключовите експерти, предложени от участника в съответствие с изискванията на Техническите спецификации. Индивидуалните оценки на професионалната компетентност на всеки от ключовите експерти се изчисляват по следната формула:  
**ТО<sub>2eN</sub> = ОПЗ<sub>N</sub>\*У<sub>N</sub>/У<sub>МАХ</sub> + ПО<sub>N</sub>**

Оценка на експерт – „Пресконференсие“ - **ТО<sub>2e1</sub>**

Предложеният експерт „Пресконференсие“ е магистър по журналистика

Комисията реши, че по показател **ОПЗ<sub>1</sub>** (оценката на основните професионални квалификации /знания/ на ключовия експерт, определена съгласно методиката, за посочения от участника експерт следва за образователно-квалификационната степен „магистър“, която експертът притежава, да му бъдат присъдени **3 т**.

$Y_1$  – среден успех от дипломата за завършена степен на висшето образование и приложената диплома на експерта – средният успех от следването е **4.62**

$U_{MAX}$  е максималната оценка съгласно системата за оценяване на знанията, приложима в държавата, в която е придобито образованието – 6.00

По показател  $PO_1$  оценката за наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит), определена съобразно методиката, комисията реши на експерта да бъдат присъдени **2** т., тъй като в техническото предложение е посочено, че експертът е изпълнил дейности като експерт „Пресконференции“ в 2 национални кампании, което се установява и от приложените документални доказателства - препоръка и референция.

Представените – Препоръка от община Тутракан, с дата 07.07.2014г., както и Удостоверение от община Монтана, с изх. № 70-00-1724/15.09.2015г., се отнасят до участника „Травъл Медиа Груп“ ЕООД, но са **неприложими като доказателство за професионалния опит на експерта „Пресконференции“**.

По показател  $PO_1$  експертът „Пресконференции“ получава **2 точки**.

$$TO_{2e1} = ОПЗ_1 * Y_1/U_{MAX} + PO_1 = 3*4.62/6 + 2 = 4.31 \text{ точки}$$

Оценка на експерт – „Оператор за заснемане на рекламни репортажи“ -  $TO_{2e2}$

Комисията реши, че по показател  $ОПЗ_2$  (оценката на основните професионални квалификации /знания/ на ключовия експерт, определена съгласно методиката, за посочения от участника експерт следва за образователно-квалификационната степен „магистър“ със специализация „Филмово и ТВ операторство“, която експертът притежава, да му бъдат присъдени **3 т.**

$Y_2$  – среден успех от дипломата за завършена степен на висшето образование и приложената диплома на експерта – средният успех от следването е **5.81**

$U_{MAX}$  е максималната оценка съгласно системата за оценяване на знанията, приложима в държавата, в която е придобито образованието – 6.00

По показател  $PO_2$  оценката за наличието на професионални умения, усвоени в процеса на упражняване на определена длъжност или позиция (професионален опит), определена съобразно методиката, комисията реши на експерта да бъдат присъдени максималният брой точки **17**, тъй като съгласно представените документални доказателства /служебна бележка и референция/ към техническото предложение експертът е показал опит като експерт „Оператор“ както в реализацията на 6 телевизионни предавания и 12 документални филма, така и при заснемането на рекламни ТВ продукти по 4 проекта.

По показател  $PO_2$  експертът „Оператор за заснемане на рекламни репортажи“ получава **17 точки**.

$$TO_{2e2} = ОПЗ_2 * Y_2/U_{MAX} + PO_2 = 3*5.81/6 + 17 = 19.91 \text{ точки}$$

$$TO_2 = TO_{2e1} + TO_{2e2} = 4.31 + 19.91 = 24.22 \text{ точки}$$

$$TO_N = TO_1 + TO_2 = 10 + 24.22 = 34.22 \text{ точки}$$

**Оценката на техническото предложение на „Травъл Медиа Груп“ ЕООД е 34.22 точки.**

С оглед на гореизложеното комисията взе решение да продължи работата си по отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници по съответната обособена позиция, както и да направи окончателно класиране на представените оферти, на следващо заседание на комисията, което ще се проведе на **11.05.2017г. от 10:00 ч.**

На основание чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на предложения за отстраняване участник няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Комисията приключи работата си и състави този протокол на 05.05.2017 г. в 15:30 ч.

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /п/ /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /п/ /Виктория Филипова/

2. /п/ /Йорданка Цветкова/