

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

УТВЪРДИЛ: /П/*

ЗАМ. - КМЕТ:

/Борис Борисов,

упълномощен със Заповед №ОА-1/03.01.2017 г./

дата: 06. 07. 2017 г.

ДОКЛАД

На основание чл.103, ал. 3 и чл.106 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № ОА-91/14.02.2017 г. на Зам.-кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-21/20.12.2016г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради - бл. „Христо Ботев“ и бл. „Здравец в гр. Ботевград“ с две обособени позиции: **Обособена позиция 1:** „Многофамилна жилищна сграда - бл. „Здравец“, с административен адрес: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“, № 4“; **Обособена позиция 2:** „Многофамилна жилищна сграда - бл. „Христо Ботев“, с административен адрес: гр. Ботевград, бул. „3 – ти март“ № 81“,

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам.-кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Стоил Атанасов – Началник отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. инж. Митко Тодорин – мл. експерт „Инвеститорски контрол и капитални вложения“
3. Мария Христова – нач. отдел „Правно-нормативно обслужване“
4. Таня Накова - гл. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“
5. Мариета Христова – гл. експерт "Европейски и национални програми и проекти"
6. Гергана Николова - мл. експерт "Управление на проекти"

Резервни членове:

1. Генка Енева – гл. специалист „Контрол на инвестиционния процес“
2. Иван Гуленов – ст. специалист „Ниско строителство и техническа инфраструктура“
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт

изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили единадесет оферти, а именно:

1. „Интерхолд“ ЕООД, с адрес: гр. София, общ. Триадница, бул. „България“ № 73, вх. Б, ет. 2, ап. Б 6-208 с вх. № ОП-21-1/13.02.2017 г. - 09:30 ч. - *за обособена позиция 2;*

2. „ПСГ“ АД, с адрес: гр.София, бул. „Цар Борис III“ № 136Б с вх. № ОП-21-2/13.02.2017 г. - 09:32 ч. *за обособена позиция 2*

3. „Запрянови-03“ ООД, с адрес: гр. Асеновград, ПЗ- „Север“, ул. „Строител“ №33 с вх. № ОП-21-3/13.02.2017 г. - 09:35 ч., *за обособена позиция 2*

4. „РИ-СОФ“ ООД, с адрес: гр. София, ул. „Иван Сусанин“ № 60А, бл. А, вх. А, ет. 1, ап. 3 с

вх. № ОП-21-4/13.02.2017 г. 13:58 ч. - за обособена позиция 2

5. ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“, с адрес: гр. Луковит, ул. „Козлодуй“ № 8 с вх. № ОП-21-5/13.02.2017 г. - 15:12 ч. - за обособена позиция 1

6. „Екодин“ ЕООД, с адрес: 2921, с. Копривлен, общ. Хаджидимово, ул. „Мрамора“ № 14 с вх. № ОП-21-6/13.02.2017 г. - 15:23 ч. - за обособена позиция 2

7. „Интер Строй Груп“ ЕООД, с адрес: гр. Мездра, ул. „Ал. Стамболийски“ № 96 с вх. № ОП-21-7/13.02.2017 г. - 15:25 ч. - за обособена позиция 1;

8. „Вера Строй“ ЕООД, с адрес: гр. София, ул. „Христо Вакарелски“ № 1, ет. 3, ап. 18 с вх. № ОП-21-8/13.02.2017 г. - 16:05 ч. - за обособена позиция 2

9. „Мея“ ЕООД, с адрес: гр. Белица, общ. Белица, ул. „Четвърта“ № 13, бл. 2, вх. 1, ап. 1 с вх. № ОП-21-9/13.02.2017 г. - 16:07 ч. - за обособена позиция 1

10. „Пътстройинженеринг“ АД, с адрес: гр. Враца, ул. „Стоян Кялъчев“ № 6 - вх. № ОП-21-10/13.02.2017 г. - 16:10 ч. - за обособена позиция 2

11. „Статус-Н“ ООД, с адрес: гр. София, кв. Витоша, бл. 7, ет. 1, ап. 1 с вх. № ОП-21-11/13.02.2017 г. - 16:48 ч. - за обособена позиция 2

Комисията е заседавала в периода от 14.02.2017 г. до 05.07.2017г. и е изготвила следните протоколи:

1. Протокол №1 от 14.02.2017 г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти. На заседанието на комисията присъстваха: Данаил Ненков - представител на „РИ-СОФ“ ООД и Петър Петров - представител на „Пътстройинженеринг“ АД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След получаване на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. Действията по отваряне на офертите преминаха в пълно съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Проверена бе опаковката на офертите и бяха отворени и оповестени по реда на постъпването им, след което бе подписан плик „Предлагани ценови параметри“ от трима от членовете на комисията. Техническите предложения на участниците бяха подписани на всяка страница от трима от членовете на комисията. Комисията предложи по едни от присъстващите представители на другите участници да подпише Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това приключи публичната част.

2. Протокол №2 от 20.03.2017г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. За участник „Интерхолд“ ЕООД

1) в Приложение №1 – Списък на представените документи, липсва подпис на представляващия участника, както и печат.

2) в представения ЕЕДОП:

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение* на поставения въпрос „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или ...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал номер на договор, предмет на договор, причина. Съгласно чл.55 от ЗОП и Раздел VI.3) от обявлението, участникът следва да уточни дали неизпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора. В случай че неизпълнението засяга повече от 50 на сто от стойността или обема на договора, то участникът следва да опише и докаже предприетите мерки за надеждност.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, в полето „Прилагат ли се специфичните национални

основания за изключване...“, участникът е дописал специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. На поставения въпрос участникът е посочил отговор „ДА“. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – за строителство и за проектиране, но не е посочил орган или служба, издаващи документа. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности, но не е посочил датата, на която е приключило изпълнението.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил Удостоверения за добро изпълнение, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

От представените Удостоверения за добро изпълнение става ясно, че дружеството е изпълнило и строителство и проектиране, каквото е изискването на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.9), участникът не е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще разполага с металорежещи инструменти – мин. 2 бр., каквото е изискването на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документа. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът е посочил за възлагащ орган/възложител Община Благоевград. Участникът следва коректно да попълни изискващата се информация, съгласно образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

2. За участник „ПСГ“ АД

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“ , участникът следва също да отговори с „ДА“, но посоченият отговор е „НЕ“.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. За участник „Запрянови-03“ ООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, @ *Общо указание за всички критерии за подбор*, на поставения въпрос „... отговаря ли на изискваните критерии за подбор“, липсва посочен отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б), участникът не е декларирал изпълнени услуги. Съгласно образеца в табличен вид следва да се изготви списък, съдържащ: описание, суми, дати – начална и крайна, получатели, за съответната услуга.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

4. За участник „РИ-СОФ“ ООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – за строителство и за проектиране, но не е посочен срок на валидност на същите. Копие на застрахователните полици са приложени в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът не е декларирал изпълнени строителни дейности, но е приложил списък-Приложение №1 на изпълненото строителство през последните пет години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък – Приложение №2 на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

С оглед на описаното, комисията прие, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **взе решение да допусне** участника до разглеждане на Техническото предложение.

5. За участник ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“

- в Част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор*, участникът не е попълнил полетата, в които следва да посочи данни относно представителството на икономическия оператор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел А: *Годност*, т.1) участникът не е посочил дали е вписан в ЦПРС. Изискваната информация е декларирана в т.2) и удостоверенията са приложени в офертата, с което се покриват изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“, както е посочен специфичен. Към офертата си същият е представил ОПР и СБ за 2013г. и 2015г., с което се покриват изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Комисията установи, че същата е приложена в офертата и е за строителство. Участникът не е посочил наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ за проектиране.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършените услуги през последните три години. Същите са декларирани в т.1а), заедно с извършеното строителство. Комисията приема, че участника отговаря на изискването за изпълнени „идентични или сходни услуги и строителство“, с което се покриват изискванията на Възложителя по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Също така липсва дата, посочено е само месец и година.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

6. За участник „Екодин“ ЕООД

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел Б: *„Информация за представителите на икономическия оператор“*, участникът не е попълнил полетата, в които следва да посочи данни относно представителството на икономическия оператор.

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – за строителство и за проектиране. Комисията констатира, че застрахователната полица №16 91913170000422229/22.04.2016г. – за строителство е валидна до 24.04.2017г. Същата е приложена в офертата. С оглед на констатираното, участникът следва да представи декларация – свободен текст, че след изтичане срока на валидност на застраховката, същата ще бъде удължена/подновена за целия срок на изпълнение на обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейност, но не е посочил получателите. От представените Удостоверения за добро изпълнение става ясно, че участникът отговаря на изискването на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършените услуги през последните три години. Съгласно образеца в табличен вид следва да се изготви списък, съдържащ: описание, суми, дати – начална и крайна, получатели, за съответната услуга.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.9), участникът е посочил, че за изпълнение на обществената поръчка ще разполага с оградни пана – 50 бр. Съгласно изискванията на Възложителя описани в Раздел II, част Б от

документацията за участие, участникът следва да разполага с оградни пана-мин.100 м.л. С оглед на констатираното е необходимо участникът да поясни своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документа. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Също така не е посочено името на деклариращия обстоятелствата.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

7. За участник „Интер Строй Груп“ ЕООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10) участникът е декларирал, че възнамерява да възложи част от изпълнението на обществената поръчка на **Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД**. Комисията разгледа представения от подизпълнителя ЕЕДОП и установи, че:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) подизпълнителят е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

8. За участник „Вера Строй“ ЕООД

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал част от специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“, участникът следва също да отговори с „ДА“, но посоченият отговор е „НЕ“.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците

в проектирането и строителството“ – за строителство и за проектиране, но не е посочен срок на валидност на същите.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.9), участникът не е посочил инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документа, както и срок на валидност на същите.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

9. За участник „Мея“ ЕООД

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал част от специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“, участникът следва също да отговори с „ДА“, но посоченият отговор е „НЕ“.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – за строителство и за проектиране, но не е посочен срок на валидност на същите.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал извършените услуги през последните три години, с което покриват критериите за подбор. Съгласно образеца информацията, следва да се декларира в табличен вид, но участникът е изтрил същата.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.9), участникът не е посочил инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документа, както и срок на валидност на същите.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

10. За участник „Пътстройинженеринг“ АД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – за строителство и за проектиране, но не е посочил орган или служба, издаващи документа.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

11. За участник „Статус-Н“ ООД

1) в Приложение №1 – Списък на представените документи, липсва подпис на представляващия участника, както и печат.

2) в представения ЕЕДОП:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочил орган или служба, издаващи документа, срок на валидност, както и за коя дейност е. Същата е приложена в офертата на участника и покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10) участникът е декларирал, че възнамерява да възложи част от изпълнението на обществената поръчка на подизпълнител - „Лидерпроект“ ЕООД.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил обхвата им. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

Комисията разгледа представения от подизпълнителя „Лидерпроект“ ЕООД ЕЕДОП и установи, че в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) подизпълнителят е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочил за коя дейност е същата и не е приложено в офертата.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 20.03.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. Протокол №3 от 12.05.2017г. от закрито заседание на комисията, която разгледа допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 20.03.2017г.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок.

След като разгледа представените допълнително документи от участниците комисията установи, че са представили всички документи, попълнени съгласно указанията ѝ, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя и ги допуска до по-нататъшно участие в процедурата, с изключение на участник „Вера Строй“ ЕООД. След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участник „Вера Строй“ ЕООД, комисията установи, че е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, но в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.9) е посочил инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя за обособена позиция №1. Подадената оферта от участника е за обособена позиция №2. С

оглед на декларираното за участникът не може да се установи съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

4. Протокол №4 от 09.06.2017г. от закрито заседание на комисията, която разгледа техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка, по реда на постъпване на офертите им, и определяне на оценките по показатели П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”; П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ и П3 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документацията за участие.

След разглеждането на техническото предложение на допуснатите участници и проверка на документите към него за съответствието с изискванията, поставени от Възложителя, комисията установи следното:

- Участник ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров” е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Части от предложението не отговарят на указанията за разработване, изрично посочени в Методиката. На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага, същият **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в обществената поръчка. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на участника.

- Участник „Екодин“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Части от предложението не отговарят на указанията за разработване, изрично посочени в Методиката. На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага, същият **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в обществената поръчка. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на участника.

Оценка на Техническото предложение на допуснатите участници по показатели П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”; П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ и П3 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, е отразена в таблицата както следва:

► **За обособена позиция №1:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3
1.	„Интер Строй Груп“ ЕООД	7,00	15,00	5,00
2.	„Мея“ ЕООД	7,00	15,00	5,00

► **За обособена позиция №2:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3
1.	„Интерхолд“ ЕООД	7,00	15,00	5,00
2.	„ПСГ“ АД	7,00	30,00	5,00
3.	„Запрянови-03“ ООД	15,00	30,00	5,00
4.	„РИ-СОФ“ ООД	7,00	30,00	5,00

5.	„Пътстройинженеринг“ АД	15,00	15,00	5,00
6.	„Статус-Н“ ООД	7,00	15,00	5,00

Взето бе решение комисията да продължи работата си с отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, оповестяване на предложените от тях цени и окончателно класиране на офертите на следващо заседание, което да бъде на 05.07.2017 г. от 10:00 ч.

5. Протокол №5 от 05.07.2017г. от проведено публично заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на профила на купувача. На заседанието на комисията присъстваха Петър Петров - упълномощен представител на „Пътстройинженеринг“ АД и Данаил Ненков – упълномощен представител на „Ри – Соф“ ООД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показатели П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”; П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ и П3 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“ и пристъпи към отваряне и разглеждане на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участниците и оповестяване на предлаганите от тях цени, както следва:

► За обособена позиция №1:

1. „Интер Строй Груп“ ЕООД, предлага обща цена за изпълнение - 117 880,00 лева без ДДС;
2. „Мея“ ЕООД, предлага обща цена за изпълнение - 119 444,34 лева без ДДС

► За обособена позиция №2:

1. „Интерхолд“ ЕООД, предлага обща цена за изпълнение - 474 426,57 лева без ДДС;
2. „ПСГ“ АД, предлага обща цена за изпълнение - 418 770,71 лева без ДДС
3. „Запрянови-03“ ООД, предлага обща цена за изпълнение - 469 471,14 лева без ДДС;
4. „РИ-СОФ“ ООД, предлага обща цена за изпълнение - 459 230,00 лева без ДДС;
5. „Пътстройинженеринг“ АД, предлага обща цена за изпълнение - 423 665,17 лева без ДДС;
6. „Статус-Н“ ООД, предлага обща цена за изпълнение - 479 565,21 лева без ДДС.

Комисията, извърши проверка по чл.72, ал.1 от ЗОП за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, но не установи такова.

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници, в съответствие с утвърдената методика и класиране на същите, отразена в таблицата както следва:

► За обособена позиция №1:

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3	Оценка – П4	КО= П1+П2+П3+П4
1.	„Интер Строй Груп“ ЕООД	7,00	15,00	5,00	50,00	77,00
2.	„Мея“ ЕООД	7,00	15,00	5,00	49,35	76,35

► За обособена позиция №2:

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3	Оценка – П4	КО= П1+П2+П3+П4
1.	„Интерхолд“ ЕООД	7,00	15,00	5,00	44,13	71,13

2.	„ПСГ“ АД	7,00	30,00	5,00	50,00	92,00
3.	„Запрянови-03“ ООД	15,00	30,00	5,00	44,60	94,60
4.	„РИ-СОФ“ ООД	7,00	30,00	5,00	45,59	87,59
5.	„Пътстройинженеринг“ АД	15,00	15,00	5,00	49,42	84,42
6.	„Статус-Н“ ООД	7,00	15,00	5,00	43,66	70,66

Във връзка с получените резултатите от определяне на общата комплексна оценка по съответната обособена позиция и извършените от комисията действия, същата

I. Предлага за отстраняване следните участници:

- На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, участник „Вера Строй“ ЕООД за обособена позиция 2;
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участник ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“ за обособена позиция 1;
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участник „Екодин“ ЕООД за обособена позиция 2;

II. Направи следното класиране:

► За обособена позиция №1:

На I-во място: „Интер Строй Груп“ ЕООД с комплексна оценка - 77,00 т.

На II-ро място: „Мея“ ЕООД с комплексна оценка - 76,35 т.

► За обособена позиция №2:

На I-во място: „Запрянови-03“ ООД с комплексна оценка – 94,60 т.

На II-ро място: „ПСГ“ АД с комплексна оценка – 92,00 т.

На III-то място: „РИ-СОФ“ ООД с комплексна оценка – 87,59 т.

На IV-то място: „Пътстройинженеринг“ АД с комплексна оценка – 84,42 т.

На V-то място: „Интерхолд“ ЕООД с комплексна оценка – 71,13 т.

На VI-то място: „Статус-Н“ ООД с комплексна оценка - 70,66 т.

III. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място за съответната обособена позиция, а именно: за обособена позиция №1: „Интер Строй Груп“ ЕООД и за обособена позиция №2: „Запрянови-03“ ООД

На 06.07.2017г. в 15:00ч. комисията приключи своята работа и на осн.чл.60, ал.2 и ал.3 от ППЗОП предостави настоящия доклад за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /инж. Стоил Атанасов/

2. /П/ /инж. Митко Тодорин/

3. /П/ /Мария Христова/

4. /П/ /Таня Накова/

5. /П/ /Мариета Христова/

6. /П/ /Гергана Николова/

* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни