

# ОБЩИНА БОТЕВГРАД

## ПРОТОКОЛ №3

Днес 12.05.2017 г., комисия, назначена със Заповед № ОА-91/14.02.2017 г. на Зам.-кмета на община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-21/20.12.2016г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради - бл. „Христо Ботев“ и бл. „Здравец в гр. Ботевград“ с две обособени позиции: Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда - бл. „Здравец“, с административен адрес: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“, № 4“; Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда - бл. „Христо Ботев“, с административен адрес: гр. Ботевград, бул. „3 – ти март“ № 81“ в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам.-кмет на община Ботевград**

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Стоил Атанасов – Началник отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. инж. Митко Тодорин – мл. експерт „Инвеститорски контрол и капитални вложения“
3. Мария Христова – нач. отдел „Правно-нормативно обслужване“
4. Таня Накова - гл. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“
5. Мариета Христова – гл. експерт "Европейски и национални програми и проекти"
6. Гургана Николова - мл. експерт "Управление на проекти"

### **Резервни членове:**

1. Генка Енева – гл. специалист „Контрол на инвестиционния процес“
2. Иван Гуленов – ст. специалист „Ниско строителство и техническа инфраструктура“
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинската администрация, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 20.03.2017г., относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Протокол №2 от 20.03.2017г. беше изпратен на участниците по електронните им пощи, като прикачен файл и съобщението, с което е изпратен е подписано с електронен подпис.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок, както следва:

1. „Интерхолд“ ЕООД – вх.№5300-384(1)/20.04.2017г. – 09:55ч.
2. „Пътстройинженеринг“ АД – вх.№5300-384(2)/20.04.2017г. – 10:30ч.
3. „Запрянови-03“ ООД - вх.№5300-384(3)/24.04.2017г.
4. „ПСГ“ АД - вх.№5300-384(4)/24.04.2017г.
5. „Интер Строй Груп“ ЕООД - вх.№5300-384(5)/24.04.2017г.
6. „Екодин“ ЕООД - вх.№5300-384(6)/24.04.2017г.
7. ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“ - вх.№5300-384(7)/24.04.2017г.
8. „Вера Строй“ ЕООД - вх.№5300-384(8)/25.04.2017г.
9. „Мея“ ЕООД - вх.№5300-384(9)/25.04.2017г.
10. „Статус-Н“ ООД - вх.№5300-384(10)/25.04.2017г.

Комисията пристъпи към отваряне, обстойно разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участниците по реда та тяхното постъпване, относно съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

### **1. „Интерхолд“ ЕООД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил Приложение №1 с отразени подпис и печат, и коригиран ЕЕДОП попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

### **2. „Пътстройинженеринг“ АД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

### **3. „Запрянови-03“ ООД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

### **4. „ПСГ“ АД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

### **5. „Интер Строй Груп“ ЕООД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, попълнени съгласно указанията й. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“, а именно проектантите по съответните части с конкретно посочване на лица. За тези субекти има представени ЕЕДОП-и в офертата на участника. Комисията не разглежда представените ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

С оглед на описаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

## **6. „Екодин“ ЕООД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил Декларация, че след изтичане срока на валидност на застраховката, същата ще бъде удължена/подновена за целия срок на изпълнение на обществената поръчка и коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, но в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1б), участникът е декларирал две изпълнени дейности/услуги, като в поле „дати“ е посочил календарни дни. Съгласно образеца полето се казва „дати“, като в него следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнение на съответните услуги. От посочените „календарни дни“ не се разбира декларираните дейности/услуги дали са изпълнени. Комисията направи справка РОП към АОП и установи, че към момента на проверката за една от декларираните дейности/услуги има публикувана Информация за изпълнението на договор за обществена поръчка, а именно за „Изпълнение на инженеринг-проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на НПЕЕМЖС на територията на община Благоевград-II-ри етап за обособена позиция №3“ с изпълнител Консорциум „ЕСБ 23“. Информацията за изпълнението на договор за обществена поръчка с уникален номер на поръчката в РОП 0109-2015-0036 е публикувана на 10.01.2017г. и в същата е отбелязано дата на приключване на договора 27.12.2016г. Също така комисията направи справка в Регистър Булстат и установи, че участникът „Екодин“ ЕООД е съдружник в Консорциум „ЕСБ 23“.

С оглед на описаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

## **7. ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, и е приложил копие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, за дейност проектиране.

С оглед на описаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

## **8. „Вера Строй“ ЕООД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, но в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.9), участникът е посочил инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя за обособена позиция №1. Подадената оферта от участника е за обособена позиция №2. С оглед на декларираното за участникът не може да се установи съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

## **9. „Мея“ ЕООД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

#### **10. „Статус-Н“ ООД**

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

След извършените и описани действия, **комисията взе решение** да продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка на следващо заседание, което ще се проведе на 09.06.2017г. от 10:00ч.

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/\* /Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /П/ /инж. Митко Тодорин/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова/
5. /П/ /Мариета Христова/
6. /П/ /Гергана Николова/

Комисията приключи своята работа на 12.05.2017г. в 17:00 ч.

КОМИСИЯ:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** /П/\* /Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. /П/ /инж. Стоил Атанасов/
2. /П/ /инж. Митко Тодорин/
3. /П/ /Мария Христова/
4. /П/ /Таня Накова/
5. /П/ /Мариета Христова/
6. /П/ /Гергана Николова/

*/П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*