

О Б Щ И Н А Б О Т Е В Г Р А Д

Р Е Ш Е Н И Е

№... *10*

гр. Ботевград... *08.07.* 2017 год.

На основание чл.106, ал.6, чл.22, ал.1, т.6, чл.108, т.1 и чл.109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като взех предвид и приех констатациите и изводите, отразени в подписани от членовете Доклад, утвърден на 06.07.2017г. и Протокол №1 от 14.02.2017 г., Протокол №2 от 20.03.2017 г., Протокол №3 от 12.05.2017 г., Протокол №4 от 09.06.2017 г., Протокол №5 от 05.07.2017г., предадени ми заедно с цялата документация от работата на комисията, назначена с моя Заповед №ОА-91/14.02.2017г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради - бл. „Христо Ботев“ и бл. „Здравец в гр. Ботевград“ с две обособени позиции:**

Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда - бл. „Здравец“, с административен адрес: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“, № 4“

Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда - бл. „Христо Ботев“, с административен адрес: гр. Ботевград, бул. „3 – ти март“, № 81“,

открита с Решение №ОП-21/20.12.2016г., във вр. с Решение за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация №ОП-1/03.01.2017г., с уникален номер на поръчката 00257-2016-0012 в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки, обявена в Официален вестник на „Европейския съюз“ №2016/S 249-456782 и с оглед избор на изпълнител по съответните обособени позиции

Р Е Ш И Х:

I. ОБЯВЯВАМ следното класиране при критерии за възлагане – „икономически най-изгодната оферта“, както следва:

За обособена позиция №1:

На I-во място: участник „Интер Строй Груп“ ЕООД с комплексна оценка - 77,00 т.

На II-ро място: участник „Мея“ ЕООД с комплексна оценка - 76,35 т.

За обособена позиция №2:

На I-во място: участник „Запрянови-03“ ООД с комплексна оценка – 94,60 т.

На II-ро място: участник „ПСГ“ АД с комплексна оценка – 92,00 т.

На III-то място: участник „РИ-СОФ“ ООД с комплексна оценка – 87,59 т.

На IV-то място: участник „Пътстройинженеринг“ АД с комплексна оценка – 84,42 т.

На V-то място: участник „Интерхолд“ ЕООД с комплексна оценка – 71,13 т.

На VI-то място: участник „Статус-Н“ ООД с комплексна оценка - 70,66 т.

На основание обявеното по-горе класиране,

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнители на обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради - бл. „Христо Ботев“ и бл. „Здравец в гр. Ботевград“ с две обособени позиции участниците класирани на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

За обособена позиция №1: „Многофамилна жилищна сграда - бл. „Здравец“, с административен адрес: гр. Ботевград, ул. „Стефан Караджа“, № 4“ участника – „Интер Строй Груп“ ЕООД, с ЕИК 106617155, представлявано от Гена Христова Кадийска, със седалище и адрес на управление: гр. Мездра, ул. „Александър Стамболийски“ №96, ап. 5.

За обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда - бл. „Христо Ботев“, с административен адрес: гр. Ботевград, бул. „3 – ти март“, № 81“, участника - „ЗАПРЯНОВИ-03“ ООД, с ЕИК 115816551, представлявано от управителите Вакрил Георгиев Запрянов и Георги Ваκριлов Запрянов, със седалище и адрес на управление: гр. Асеновград 4230, ул. "Васил Левски" №5, ет. 2, ап. 5.

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата следните участници:

1. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП **отстранявам** от процедурата за участие по Обособена позиция №2 участник „Вера Строй“ ЕООД, с ЕИК 200562468, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. София, р-н Студентски, ул. „Христо Вакарелски“ № 1, ет. 3, ап. 18, представляван от Велин Хариев Велев, поради следните мотиви:

В Протокол №3 от 12.05.2017 г., комисията е установила, че участникът „Вера Строй“ ЕООД е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й, дадени в Протокол №2 от 20.03.2017 г., но в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.9), участникът е посочил инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на Възложителя за *обособена позиция №1*. Подадената оферта от участника е за *обособена позиция №2*. С оглед на декларираното за участника не може да се установи съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя в обявлението и в документацията по обществената поръчка. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП комисията е предложила на Възложителя, участникът да **бъде отстранен** от понататъшно участие в процедурата.

На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника, тъй като не отговаря на изискванията за критерии за подбор, и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на същия.

Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „Вера Строй“ ЕООД се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №2.

2. На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя **отстранявам** от процедурата за участие по Обособена позиция №1 участник ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ“, с ЕИК 110508037, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Луковит 5770, ул. „Козлодуй“ №8, представлявано от Пламен Любомиров Димитров, поради следните мотиви:

Видно от съдържанието на Протокол №4 от 09.06.2017 г. комисията е установила при разглеждането на техническото предложение на участника относно „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, че същото не отговаря на изискванията на възложителя относно съдържанието на тази част от предложението. Изложените мотиви на комисията, описани в Протокол №4 от 09.06.2017 г. са следните:

„Описани са етапи и дейности за изпълнение на дейностите по подготовка, изработване и съгласуване на инвестиционните проекти и получаване на разрешение на строеж. Липсва описание на дейностите, свързани с изпълнение на авторския надзор.

Единствено в началото на изложението е записано, че възложителят е формулирал такава задача, но никъде в предложението не се откриват данни как участникът възнамерява да изпълни тази дейност, нито какви са задълженията и отговорностите на членовете на екипа във връзка с изпълнението ѝ. Липсва предложение относно разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на предвидените по поръчката дейности. Изцяло липсва каквото и да е описание на задълженията и отговорностите на предвидените експерти. Представено е описание на експертите, предвидени да изпълняват проектантската задача по различните специалности, което включва само квалификация и опит, но не съдържа никакви данни относно разпределението на задачите и отговорностите на всеки от членовете на екипа. Изложението по отношение на разпределението на екипа се свежда до декларативно изречение в началото на точка Б), че „...в изпълнението на поръчката участие ще вземат експерти в съответствие с изискванията на възложителя...” и че „...тяхната роля, отговорностите и взаимодействието между тях е направено така, че да се постигне максимална съгласуваност по отношение на непротиворечивост и взаимно допълване по отделните части, за да се достигне до високо качество на желания краен продукт...”. След това изречение е приложена диаграма, на която са посочени всички специалисти, координатор на проектантския екип и възложител, които са свързани чрез двупосочни стрелки, без каквито и да е обяснения какво се представя чрез тази схема или какви са конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа. В одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, по отношение на „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” е изрично посочено какво трябва да съдържа тази част от предложението, а именно: „...В тази част от предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да направи предложение:

А). относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на съответната обособена позиция от настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия...”.

Подчертаните изискуеми елементи липсват в предложението на участника ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ”. Освен това не са приложени никакви документи, доказващи квалификацията и опита на лицата, предложени за членове на проектантския екип, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в подточка „ж” от т. 1 от част I от Раздел IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ и възпроизведени в предоставения образец на Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение 4) от Документацията за обществената поръчка.

При разглеждането на предложението на участника относно „Описание на мерките за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични, иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР” бе установено, че същото не отговаря на изискванията на възложителя относно съдържанието на тази част от предложението. Изложението на участника по тази част е абсолютно бланкетно и не съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя относно съдържанието. Липсва каквото и да е

описание на техническите параметри на предвидените за влагане материали (изложението относно материалите се свежда до декларативни текстове, какво пространство следва да осигури възложителя и общи текстове относно начина на доставка и съхранение на материалите, без никаква връзка с конкретния обект и без реално описание на вида и качествата на предвидените за влагане материали), липсва описание на аргументирано предложение относно всички операции по строителството, липсва описание относно предлаганите от участника функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики на обекта. Предложението относно мерките за качествено изпълнение не кореспондират с изискуемите от възложителя и се свеждат до възпроизвеждане на общи текстове относно начина на складиране и съхранение на материалите и относно качеството на изпълняваните процеси, без конкретно формулиране на мерки и действия, съобразени с конкретния обект и с изискванията на възложителя, както и до възпроизвеждане на стандартни за всеки обект изисквания по ЗЗБУТ, ЗУТ и свързаните наредби, представени в декларативна форма и без никаква връзка с конкретната поръчка. В одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, по отношение на „Описание на мерките за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични, иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР” е изрично посочено какво трябва да съдържа тази част от предложението, а именно: „...В документа, касаещ техническото изпълнение на поръчката, всеки участник следва да направи предложение за изпълнение на предвидените СМР в това число и относно техническите параметри на предлаганите за влагане в строежа/обекта материали, включително аргументирано предложение на всички операции по строителство (иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия), функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики (където е приложимо), с които гарантира високо качество на база представените данни в техническата спецификация, доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата...”. Подчертаните изискуеми елементи липсват в предложението на участника ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ.“

Възложителят е посочил изрично в Методиката, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. При констатиране на несъответствие на оферта на участника с предварително обявените условия на възложителя на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП комисията е предложила на Възложителя, участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на същия.

Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ”, се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №1.

3. На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с установено несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя **отстранявам от процедурата за участие по Обособена позиция №2**

участник „ЕКОДИН“ ЕООД, с ЕИК 202027635, със седалище и адрес за кореспонденция: област Благоевград, община Хаджидимово, с. Копривлен 2921, ул. „Мрамора“ №14, представлявано от Костадин Георгиев Чакалов, поради следните мотиви:

Видно от съдържанието на Протокол №4 от 09.06.2017 г. комисията е установила при разглеждането на техническото предложение на участника относно „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“, че същото не отговаря на изискванията на възложителя относно съдържанието на тази част от предложението. Изложените мотиви на комисията, описани в Протокол №4 от 09.06.2017 г. са следните:

„Описани са етапи и дейности за изпълнение на дейностите по подготовка, изработване и съгласуване на инвестиционните проекти и получаване на разрешение на строеж. Липсва описание на дейностите, свързани с изпълнение на авторския надзор. Единствено в началото на изложението е записано, че възложителят е формулирал такава задача, но никъде в предложението не се откриват данни как участникът възнамерява да изпълни тази дейност, нито какви са задълженията и отговорностите на членовете на екипа във връзка с изпълнението ѝ. Липсва предложение относно разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на предвидените по поръчката дейности. Изцяло липсва каквото и да е описание на задълженията и отговорностите на предвидените експерти. Представено е описание на експертите, предвидени да изпълняват проектантската задача по различните специалности, което включва само квалификация и опит, но не съдържа никакви данни относно разпределението на задачите и отговорностите на всеки от членовете на екипа. Изложението по отношение на разпределението на екипа се свежда до декларативно изречение в началото на точка Б), че „...в изпълнението на поръчката участие ще вземат експерти в съответствие с изискванията на възложителя...“ и че „...тяхната роля, отговорностите и взаимодействието между тях е направено така, че да се постигне максимална съгласуваност по отношение на непротиворечивост и взаимно допълване по отделните части, за да се достигне до високо качество на желания краен продукт...“. След това изречение е приложена диаграма, на която са посочени всички специалисти, координатор на проектантския екип и възложител, които са свързани чрез двупосочни стрелки, без каквито и да е обяснения какво се представя чрез тази схема или какви са конкретните задачи и отговорности на всеки от членовете на екипа. В одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, по отношение на „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация“ е изрично посочено какво трябва да съдържа тази част от предложението, а именно: „...В тази част от предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да направи предложение:

А). относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на съответната обособена позиция от настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия...“.

Подчертаните изискуеми елементи липсват в предложението на участника „ЕКОДИН“ ЕООД. Освен това не са приложени никакви документи, доказващи квалификацията и опита на лицата, предложени за членове на проектантския екип, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в подточка „ж“ от т. 1 от част I от Раздел IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ и възпроизведени в предоставения образец на Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение 4) от Документацията за обществената поръчка.

При разглеждането на предложението на участника относно „Описание на мерките за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични, иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР” бе установено, че същото не отговаря на изискванията на възложителя относно съдържанието на тази част от предложението. Изложението на участника по тази част е абсолютно бланкетно и не съобразено с предмета на поръчката и с изискванията на възложителя относно съдържанието. Липсва каквото и да е описание на техническите параметри на предвидените за влагане материали (изложението относно материалите се свежда до декларативни текстове, какво пространство следва да осигури възложителя и общи текстове относно начина на доставка и съхранение на материалите, без никаква връзка с конкретния обект и без реално описание на вида и качествата на предвидените за влагане материали), липсва описание на аргументирано предложение относно всички операции по строителството, липсва описание относно предлаганите от участника функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики на обекта. Предложението относно мерките за качествено изпълнение не кореспондират с изискуемите от възложителя и се свеждат до възпроизвеждане на общи текстове относно начина на складиране и съхранение на материалите и относно качеството на изпълняваните процеси, без конкретно формулиране на мерки и действия, съобразени с конкретния обект и с изискванията на възложителя, както и до възпроизвеждане на стандартни за всеки обект изисквания по ЗЗБУТ, ЗУТ и свързаните наредби, представени в декларативна форма и без никаква връзка с конкретната поръчка. В одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, по отношение на „Описание на мерките за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични, иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР” е изрично посочено какво трябва да съдържа тази част от предложението, а именно: *„...В документа, касаещ техническото изпълнение на поръчката, всеки участник следва да направи предложение за изпълнение на предвидените СМР в това число и относно техническите параметри на предлаганите за влагане в строежа/обекта материали, включително аргументирано предложение на всички операции по строителство (иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия), функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики (където е приложимо), с които гарантира високо качество на база представените данни в техническата спецификация, доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата...”*.

Подчертаните изискуеми елементи липсват в предложението на участника „ЕКОДИН“ ЕООД. Възложителят е посочил изрично в Методиката, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. При констатиране на несъответствие на оферта на участника с предварително обявените условия на възложителя на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията е предложила на Възложителя, участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на същия.

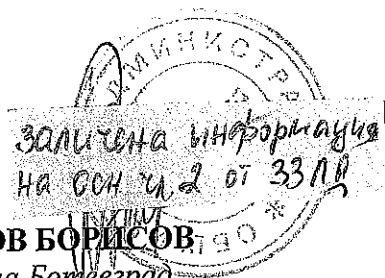
Изложените от комисията мотиви напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „ЕКОДИН“ ЕООД, се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция №2.

IV. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

V. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците решението, протоколите и доклада на комисията да се публикуват в профила на купувача.

VI. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача на община Ботевград, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията:
<http://botevgrad.bg/obshtina/poruchka/00257-2016-0012-otkrita-protsedura-za-vazlagane-na-obshtestvena-porachka-s-predmet-izpalnenie-na-inzhenering-proektirane-stroitelstvo-i-avtorski-nadzor-za-vavezhdane-na-merki-za-energiyna-efektivnost-na-mnogofamilni-zhilishtni-sgradi-bl-hristo-botev--87>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП, настоящото Решение може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията (адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18, електронна поща: spadmin@cps.bg, интернет адрес: www.cps.bg;).



БОРИС БОГДАНОВ БОРИСОВ
Зам.-кмет на община Ботевград
упълн. със Заповед №ОА-1/03.01.2017г.