

## ОБЩИНА БОТЕВГРАД

УТВЪРДИЛ: /П/\*

ЗАМ. - КМЕТ:

/Борис Борисов,  
упълномощен със Заповед №ОА-1/03.01.2017 г./

дата: 17. 07. 2017 г.

### ДОКЛАД

На основание чл.103, ал. 3 и чл.106 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № ОА-96/15.02.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-22/20.12.2016г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради от държавната и общинска инфраструктура в гр. Ботевград по ОПРР 2014 - 2020“ с пет обособени позиции: **Обособена позиция 1:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в административната сграда на Община Ботевград“; **Обособена позиция 2:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от културната инфраструктура на гр. Ботевград“; **Обособена позиция 3:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в 2 сгради на ПМГ „Акад. проф. Асен Златаров“ – основна сграда и физкултурен салон към нея“; **Обособена позиция 4:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда на филиал „Детелина” към ДГ „Иглика” - гр. Ботевград“; **Обособена позиция 5:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от държавната инфраструктура на гр. Ботевград“, в състав:

**Комисия в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Румен Христов - зам. кмет на община Ботевград

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Стоил Атанасов – Началник отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. инж. Митко Тодорин – мл. експерт «Инвеститорски контрол и капитални вложения»
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
4. Таня Накова - гл.експерт «Обществени поръчки, търгове и конкурси»
5. Мариета Христова – гл. експерт «Европейски и национални програми и проекти»
6. Йорданка Цветкова – ст. експерт «Европейски и национални програми и проекти»
- 7.инж. Златко Острев – нач. отдел «ТСУ»
8. Генка Енева – гл. специалист «Контрол на инвестиционния процес»
9. Иван Гуленов – ст. специалист «Ниско строителство и техническа инфраструктура»
10. Ева Нишева – гл. експерт «Опазване на околната среда и отпадъците»

**Резервни членове:**

1. Мария Христова – нач. отдел „Правно-нормативно обслужване“
2. Гергана Николова – мл. експерт „Управление на проекти“
3. Ина Маринова – гл. експерт «Инвестиционно проектиране, градски дизайн и реклама»

изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили двадесет и четири оферти, а именно:

Офертите по реда на постъпването им са, както следва:

1. ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“, гр. Луковит, ул. „Козлодуй“ №8-вх.№ОП-22-1/13.02.2017г.-15:20ч. – участва за обособена позиция №4
2. „СТАТУС-Н“ ООД, гр.София, кв. „Витоша“, бл.7, ап.1 – вх.№ОП-22-2/13.02.2017г.-16:46ч. – участва за обособена позиция №5
3. „Трейс Своге“ ЕООД, гр.София, ул. „Никола Образописов“ №12 – вх.№ОП-22-3/14.02.2017г.-09:15ч. – участва за обособена позиция №5
4. „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД, гр.София, бул. „Черни връх“ №59А – вх.№ОП-22-4/14.02.2017г. – 09:39ч. – участва за обособена позиция №1
5. „ПСГ“ АД, гр.София, бул. „Цар Борис III“ №136Б – вх.№ОП-22-5/14.02.2017г. – 09:42ч. – участва за обособена позиция №3
6. „Ивелинстрой“ ЕООД, гр.София, бул. „Сливница“ №131, ет.3 – вх.№ОП-22-6/14.02.2017г.-09:45ч. – участва за обособена позиция №2
7. „Интерхолд“ ЕООД, гр.София, бул. „България“ №73, вх.Б, ет.2, ап.Б6-208 – вх.№ОП-22-7/14.02.2017г. – участва за обособена позиция №5
8. „Екодин“ ЕООД, с.Копривлен, общ. Хаджидимово, ул. „Мрамора“ №14 – вх.№ОП-22-8/14.02.2017г.-09:50ч. – участва за обособена позиция №1
9. „Сила Строй 77“ ЕООД, гр.Видин, Складова база /бул. „Панония“ №2 – вх.№ОП-22-9/14.02.2017г.-11:30ч. – участва за обособена позиция №3
10. ДЗЗД „Бебреш 2017“, гр.София, ул. „Шипка“ №16, ет.3- вх.№ОП-22-10/14.02.2017г.-12:11ч. – участва за обособена позиция №1
11. „Хидрострой“ ООД, гр.Перник, кв.„Караманица“ №24 – вх.№ОП – 22-11/14.02.2017г. – 12:15ч. – участва за обособена позиция №2
12. ДЗЗД „МВ Ботевград“, гр.София, р-н Изгрев, ул. „Никола Габровски“ №39А, вх.Б, ет.1, ап.2 – вх.№ОП-22-12/14.02.2017г. – 13:40ч. – участва за обособена позиция №2
13. „Архонт“ ЕООД, гр.София, ул. „Акад. Борис Стефанов“ №17, офис 2 – вх.№ОП-22-13/14.02.2017г. – 14:00ч. – участва за обособена позиция №4
14. „Дикистрой“ ЕООД, гр.София, ул. „Миле Попйорданов“ 4-6, ет.4, ап.10, вх.А – вх.№ОП-22-14/14.02.2017г. – 14:55ч. – участва за обособена позиция №3
15. „Партрейд“ ООД, гр.Пазарджик, ул. „Пловдивска“ №113, ПК 5 – вх.№ОП-22-15/14.02.2017г. – 15:42ч. – участва за обособена позиция №1
16. „Вера Строй“ ЕООД, гр.София, ул. „Христо Вакарелски“ №1, ет.3, ап.8 – вх.№ОП\$22-16/14.02.2017г.-15:45ч. – участва за обособена позиция №2
17. „Ер Енд Джи Инжинеринг“ ЕООД, гр. Гоце Делчев, ул. „Пирин“ №1, вх.А, ет.1, ап.1 – вх.ОП-22-17/14.02.2017г. – 15:46ч. – участва за обособена позиция №3
18. „Мея“ ЕООД, гр.Белица, ул. „Четвърта“ №13, бл.2, ет.1, ап.1 – вх.№ОП-22-18/14.02.2017г. – участва за обособена позиция №4
19. „Петканин“ ЕООД, с.Огняново, ул. „Отец Паисий“ №11 – вх.№ОП-22-19/14.02.2017г. – 15:49ч. – участва за обособена позиция №5
20. Консорциум „Знаменосец“, гр. София, ж.к. „Абдовица“ №249 – вх.№ОП-22-20/14.02.2017г. – 16:05ч. – участва за обособена позиция №4
21. „Пътстройинженеринг“ АД, гр.Враца, ул. „Стоян Кялчев“ №6 – вх.№ОП-22-21/14.02.2017г. – 16:10ч. – участва за обособена позиция №4
22. „Вийом“ ЕООД, гр.София, ул. „Калиманци“ №33 – вх.№ОП-22-22/14.02.2017г. – 16:20ч. – участва за обособена позиция №5
23. „Интер Строй Груп“ ЕООД, гр.Мездра, ул. „Ал. Стамболийски“ №96 – вх.№ОП-22-23/14.02.2017г. – 16:22ч. – участва за обособена позиция №4
24. „Феърплей Кънстръкшънс“ ЕООД, гр.София, бул. „Черни връх“ №51Б – вх.№ОП-22-24/14.02.2017г.-16:35ч. – участва за обособена позиция №4

Комисията е заседавала в периода от 15.02.2017 г. до 06.07.2017г. и е изготвила следните протоколи:

**1.Протокол №1 от 15.02.2017 г.** от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти. На заседанието на комисията присъстваха - Невенка Боровинова и Васил Маргин – упълномощени представители на «Феърплей Кънстръкшънс» ЕООД.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

След получаване на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. Действията по отваряне на офертите преминаха в пълно съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Проверена бе опаковката на офертите и бяха отворени и оповестени по реда на постъпването им, след което бе подписан плик „Предлагани ценови параметри“ от трима от членовете на комисията. Техническите предложения на участниците бяха подписани на всяка страница от трима от членовете на комисията. Комисията предложи по едни от присъстващите представители на другите участници да подпише Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С това приключи публичната част.

**2. Протокол №2 от 03.04.2017г.** от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

### **1. За участник ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ”**

- в Част II *„Информация за икономическия оператор*, Раздел Б: *„Информация за представителите на икономическия оператор*, участника не е попълнил полетата, в които следва да посочи данни относно представителството на икономическия оператор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел А: *Годност*, т.1) участникът не е посочил дали е вписан в ЦПРС. Изискваната информация е декларирана в т.2) и удостоверенията са приложени в офертата, с което се покриват изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.2а) относно „...конкретен годишен оборот“, както е посочен „общ“. Към офертата си същият е представил ОПР и СБ за 2013г., 2014г и 2015г., с което се покриват изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Комисията установи, че същата е приложена в офертата и е за строителство. Участникът не е посочил наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ за дейност „проектиране“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършените услуги през последните три години. Същите са декларирани в т.1а), заедно с извършеното строителство. Комисията приема, че участникът отговаря на изискването за изпълнени „идентични или сходни услуги и строителство“, с което се покриват изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не става ясно дали притежаваният сертификат по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“. Същите са приложени в офертата и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Също така липсва име на подписалия ЕЕДОП и дата, посочено е само месец и година.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **2. За участник „СТАТУС – Н” ООД**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други

субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 5,13 %, от изпълнението проектиране и авторски надзор на „Лидерпроект“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочил орган или служба, издаващи документа, както и за коя дейност е. Същата е приложена в офертата на участника и покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

Комисията разгледа представения от подизпълнителя „Лидерпроект“ ЕООД ЕЕДОП и установи, че в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) подизпълнителят е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочил за коя дейност е същата и не е приложена в офертата.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **3. За участник „ТРЕЙС СВОГЕ“ ЕООД**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 6,15 %, от изпълнението -проектиране и авторски надзор на „Вива Проект“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение*, на поставения въпрос „Икономическия оператор сключил ли е споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“, липсва посочване на отговор от участника.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) относно „...общ годишен оборот“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“. Същите са приложени в офертата и покриват критериите за подбор.

Комисията разгледа представения от подизпълнителя „Вива Проект“ ЕООД ЕЕДОП и установи, че:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени седем ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените седем броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно дали е за дейност „проектиране“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **4. За участник „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“. Ако за участникът се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А“ от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т. 1а) и 2а) участникът е посочил единствено оборот, реализиран през 2016 г., а изискуемият оборот следва да бъде за последните три, приключили финансови години (2013, 2014 и 2015). Видно от справка в Търговски регистър към Агенцията по вписвания, дружеството е създадено на 03.04.2015г., поради което комисията приема посочените от участника данни за оборот.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания .....“, съгласно изискванията на образца. Също така няма данни за място на изготвяне.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **5. За участник „ПСГ” АД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е представен декларативен текст, че за него не са налице тези обстоятелства. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“, участникът следва също да отговори с „ДА“, но посоченият отговор е „НЕ“. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от буква „А“ от Раздел I от част III, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията за поръчката. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **6. За участник „ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил

отговор „ДА“ и е изписал ЕТ „Архат-Анита Теодосиева“. В част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10) участникът е пояснил, че възнамерява да възложи 6,63 %, от изпълнението - проектиране и авторски надзор на ЕТ „Архат-Анита Теодосиева“. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“. Има посочен линк към сайта на органа издал документите, но от там е видно само, че има валидни сертификати по различните системи, но не и дали са за дейност строителство.

Комисията разгледа представения от подизпълнителя ЕТ „Архат-Анита Теодосиева“ ЕЕДОП и установи, че:

- На всяка страница от представения ЕЕДОП, в долния десен ъгъл има положен печат и подпис, но в част VI: *Заклучителни положения* същите липсват в обособеното за целта място.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **7. За участник „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение* на поставения въпрос „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или ...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал номер на договор, предмет на договор, причина, но не е отбелязал размера на наложената неустойка. Комисията извърши служебна проверка в електронния регистър за сключените договори на сайта на АОП ([http://www.aop.bg/case2.php?mode=show\\_doc&doc\\_id=706131&newver=2](http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=706131&newver=2)) и установи, че наложената неустойка по договора е в размер по-малък от 50% от стойността на договора и съответно не са налице основанията за отстраняване на участника, формулирани от възложителя в т. 10.11 от буква „А“ от Раздел I от част III от Документацията за поръчката.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, в полето „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е дописал специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. На поставения въпрос участникът е посочил отговор „ДА“. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от буква „А“ от Раздел I от част III, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – за строителство, но не е посочил орган или служба, издаващи документа. Няма данни за наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – за проектиране. Към ЕЕДОП, участникът е приложил копие на застрахователните полици за проектант и за строител, и видно от същите участникът покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности, но не е посочил датата, на която е

приключило изпълнението. Приложил е Удостоверения за добро изпълнение, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил Удостоверения за добро изпълнение, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

От представените Удостоверения за добро изпълнение става ясно, че дружеството е изпълнило и строителство и проектиране, каквото е изискването на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документа. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът е посочил за възлагач орган/възложител Община Благоевград. Участникът не е уточнил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената информация, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **8. За участник „ЕКОДИН” ЕООД**

- в Част II *„Информация за икономическия оператор*, Раздел Б: *„Информация за представителите на икономическия оператор*, участника не е попълнил полетата, в които следва да посочи данни относно представителството на икономическия оператор.

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховки „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите са същите. Копие на застрахователните полици за проектант и строител са приложени в офертата и покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейност, но не е посочил датата, на която е приключило съответното изпълнението. Към офертата има представени доказателства за добро изпълнение, видно от които, участникът покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършените услуги през последните три години. Съгласно образеца в табличен вид следва да се изготви списък, съдържащ: описание, суми, дати – начална и крайна, получатели, за съответната услуга.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документа. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца. Също така не е посочено името на деклариращия обстоятелствата.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **9. За участник „СИЛА СТРОЙ 77” ЕООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване*, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“. В следващата графа е маркиран отговор „НЕ“, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А“ от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени дейности, но не е посочил данни относно стойността и датата, на която е приключило изпълнението.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **10. За участник ДЗЗД „БЕБРЕШ 2017”**

### **• ЕЕДОП представен за ДЗЗД „Бебреш 2017“**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочено дали притежаваните от партньорите сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

### **• ЕЕДОП представен за „Строй контрол инвест“ ЕООД, партньор в Обединението**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени десет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените десет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но няма данни за орган или служба, издаващи документа, също и не става ясно за коя дейност се отнася, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът не е декларирал изпълнено строителство. От приложения в офертата договор за създаване на обединение, именуван като „споразумение за обединение“ е видно разпределението на дейностите между партньорите, а именно че „Строй контрол инвест“ ЕООД ще участва в изпълнението на строителството. Съгласно условията в документацията „При участие на **обединения**, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на

поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението“. Предвид описаното по-горе не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочено дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

**• ЕЕДОП представен за „Билдинг комфорт“ ЕООД, партньор в Обединението**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени десет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените десет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но няма данни за орган или служба, издаващи документа, също и не става ясно за коя дейност се отнася.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочено дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заклучителни положения*, не е посочено място на подписване на ЕЕДОП.

**• ЕЕДОП представен за „План концепт“ ЕООД, партньор в Обединението**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени десет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените десет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът не е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление. В случай, че участникът покрива критериите за подбор, то следва да декларира наличие на сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **11. За участник „ХИДРОСТРОЙ” ООД**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Форма на участие*, на поставения въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е попълнил следващото поле, видно от което е пояснил, че ще участва заедно с други икономически оператори в процедурата за

възлагане на обществената поръчка и е посочил „Идея – М“ ЕООД за подизпълнител и е представен ЕЕДОП. Тази информация следва да бъде попълнена в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти*, както и в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10) да се уточни каква част (в процентно изражение) от изпълнението икономическият оператор възнамерява да възложи на подизпълнителя.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил като отговор „НП“. Комисията счита, че от предоставената информация не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от буква „А“ от Раздел I от част III, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.2а) относно „...конкретен годишен оборот“, както е посочен „общ“. Към офертата си същият е представил ОПР и СБ за 2013г., 2014г и 2015г., с което се покриват изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата и покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочено дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“. Копие на същите са приложени в офертата и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът е посочил за възлагащ орган/възложител Министерство на труда и социалната политика, и процедура за възлагане: „Извършване на текущ ремонт на Център за управление на кризи на министерство на труда и социалната политика“. Участникът следва да предостави информация, относима към настоящата обществената поръчка.

Комисията разгледа представения от подизпълнителя „Идея - М“ ЕООД ЕЕДОП и установи, че:

- в Част II *„Информация за икономическия оператор*, Раздел Б) *„Информация за представителите на икономическия оператор*, участника не е попълнил полетата, в които следва да посочи данни относно представителството на икономическия оператор.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил като отговор „НП“. Комисията счита, че от предоставената информация не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от буква „А“ от Раздел I от част III, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.2а) относно „...конкретен годишен оборот“, както е посочен „общ“. Към офертата си същият е представил ОПР и СБ за 2013г., 2014г и 2015г., с което се покриват изискванията на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата и покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи

сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочено дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“. Копие на същите са приложени в офертата и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът е посочил за възлагащ орган/възложител Министерство на труда и социалната политика, и процедура за възлагане: „Извършване на текущ ремонт на Център за управление на кризи на министерство на труда и социалната политика“. Участникът следва да предостави информация, относима към настоящата обществена поръчка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **12. За участник ДЗЗД „МВ БОТЕВГРАД“**

### **• ЕЕДОП представен за ДЗЗД „МВ Ботевград“**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел А: *Годност*, т.1) участникът е посочил, че изискването се доказва от „Макс Електро“ ЕООД-партньор в обединението. Няма данни за уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, група и категория строежи. От така представената информация не става ясно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в Раздел I, буква „Б“ от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.1а) и т.2а) относно „общ“ и „конкретен годишен оборот“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е посочил, че изискването се доказва от партньорите в обединението - „Макс Електро“ ЕООД и „Ви – Дей“ ЕООД. Няма данни за уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, и не става ясно за коя дейност се отнасят. Към офертата има представени копия на застрахователни полици за проектант и за строител, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е посочил, че изискването за „извършени сходни строителни-монтажни дейности се доказва от „Макс Електро“ ЕООД“. Няма данни за изпълнено строителство с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е посочил, че изискването за „извършени сходни услуги се доказва от „Макс Електро“ ЕООД“. Няма данни за изпълнени услуги с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е посочил, че изискването се доказва от „Макс Електро“ ЕООД“. Няма данни за обхват, уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заклучителни положения*, не е посочено място на подписване на ЕЕДОП.

### **• ЕЕДОП представен за „Макс Електро“ ЕООД“, партньор в Сдружението**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение*, на поставения въпрос „Икономическият оператор сключил ли е споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“, липсва посочване на отговор от участника.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, за дейност строителство и дейност проектиране, но няма данни за орган или служба, издаващи документа. Копие на застрахователните полици са приложени в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т.1а) участникът е декларирал изпълнение на СМР, но не са посочени данни за стойност и дата на

приключване на същото, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочено дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството”, също и няма данни за орган или служба, издаващи документите”, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

• **ЕЕДОП представен за „Ви -Дей“ ЕООД, партньор в Сдружението**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле „*Форма на участие*“, на въпроса ще участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка, заедно с други икономически оператори, няма посочен отговор. Съгласно указанието към полето то се попълва, в случай че участието е като част от група, консорциум или други подобни. В случая има данни участникът да участва като партньор в сдружението, тъй като има приложен договор за учредяване на сдружение.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, няма отбелязване на отговор. Комисията счита, че от предоставената информация не става ясно дали за лицата са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от буква „А” от Раздел I от част III, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, за дейност строителство, но няма данни за орган или служба, издаващи документа. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, не е посочено място на подписване на ЕЕДОП.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **13. За участник „АРХОНТ” ЕООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е представен декларативен текст, че за него не са налице тези обстоятелства. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“, участникът следва също да отговори с „ДА“, но няма посочен отговор. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от буква „А” от Раздел I от част III, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията за поръчката. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности на определен обект, но не е посочил стойност, крайна дата на приключване на изпълнението. От предоставената информация не става ясно дали участникът отговаря на изискванията на възложителя, формулирани в т. III. 1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението и в буква „Б” от Раздел I от част III от Документацията за поръчката.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **14. За участник „ДИКИСТРОЙ” ЕООД**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- за участника не може да се установи дали притежава изискуемите застраховки по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, покриващи професионална отговорност за дейности „строителство” и „проектиране”, тъй като ЕЕДОП не е представен в пълен обем и съдържание, съгласно приложения към документацията образец. Липсват страници, съдържащи т.4, 5 и 6 от част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, и началото на Раздел В: *Технически и професионални способности*. От представената информация не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя, формулирано в т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в буква „Б” от Раздел I от част III от Документацията за поръчката, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейност, но не е посочил стойността, датата, на която е приключило изпълнението. Участникът е представил удостоверения за добро изпълнение, видно от които се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът е декларирал изпълнена услуга, но не е посочил стойност. Участникът е представил референция, видно от която се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочено дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството”, също и няма данни за орган или служба, издаващи документите. Същите са приложени в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, не е посочено място и името на лицето, подписало ЕЕДОП-а.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **15. За участник „ПАРТРЕЙД” ООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е поставен декларативен текст, че лицето не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано с такива лица, както и кои са действителните собственици на дружеството. В следващата графа е маркиран отговор „не”, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А” от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документа, и не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството”, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **16. За участник „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е поставен декларативен текст, че лицето не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано с такива лица, както и кои са действителните собственици на дружеството. В следващата графа е маркиран отговор „не”, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А” от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документите, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **17. За участник „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е поставен декларативен текст, че лицето не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано с такива лица, както и кои са действителните собственици на дружеството. В следващата графа е маркиран отговор „не”, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А” от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни работи, но не е посочил

възложителя/получателя, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документа, и не става ясно дали притежаваните от сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството”, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **18. За участник „МЕЯ” ЕООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е поставен декларативен текст, че лицето не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано с такива лица, както и кои са действителните собственици на дружеството. В следващата графа е маркиран отговор „не”, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А” от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документа, и не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството”, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

### **19. За участник „ПЕТКАНИН” ЕООД**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е поставен декларативен текст, че лицето не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано с такива лица, както и кои са действителните собственици на дружеството. В следващата графа е маркиран отговор „не”, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А” от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира

своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документа, и не става ясно дали притежаваните от сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството”, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **20. За участник КОНСОРЦИУМ „ЗНАМЕНОСЕЦ”**

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че не е представен ЕЕДОП от участник **Консорциум „Знаменосец“**, а само от съдружниците в консорциума.

Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: *„при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“*, консорциума се явява фактическият участник в процедурата и следователно в качеството си на участник следва да представи информация относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания чрез съдружникът/ците в него. При участник – обединение/консорциум ЕЕДОП се представя както от участника-обединение/консорциум, така и от всеки от участниците в него.

### **• ЕЕДОП представен за „ДК Инфра“ ООД“, партньор в Консорциума**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“. В следващата графа е маркиран отговор „не”, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А” от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя дейност се отнася, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът не е декларирал изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката за последните пет години. За комисията не става ясно дали лицето отговаря на изискванията на възложителя, формулирани в т. III. 1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението и в буква „Б” от Раздел I от част III от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката за последните три години. За комисията не става ясно дали лицето отговаря на изискванията на възложителя, формулирани в т. III. 1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението и в буква „Б” от Раздел I от част III от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря

на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документа, и не става ясно дали притежаваните от сертификати по системи EN ISO 9001:2015 и EN ISO 14001:2015 са с обхват в областта на „строителството”, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

• **ЕЕДОП представен за „Ес Ди Ес 47“ ООД“, партньор в Консорциума**

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“. В следващата графа е маркиран отговор „не”, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 и т.11 от част III, Раздел I, буква „А” от документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя дейност се отнася, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката за последните три години. За комисията не става ясно дали лицето отговаря на изискванията на възложителя, формулирани в т. III. 1.3. Технически и професионални възможности от Обявлението и в буква „Б” от Раздел I от част III от Документацията за поръчката.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **21. За участник „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 9,9 %, от изпълнението -проектиране и авторски надзор на „Веко Консулт“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ за дейностите проектиране и строителство, няма данни за орган или служба, издаващи документа, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

Комисията разгледа представения от подизпълнителя „Веко Консулт“ ЕООД ЕЕДОП и установи, че:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени седем ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените седем броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **22. За участник „ВИЙОМ” ЕООД**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „НЕ“, а същевременно е изписано името на фирма „Арт и Бет“ ЕООД. Също така в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10) е уточнил, че възнамерява да възложи 4,08% от изпълнението- изготвяне на работни проекти и авторски надзор на „Арт и Бет“ ЕООД и има представен ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховки „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите са същите, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

Комисията разгледа представения от подизпълнителя „Арт и Бет“ ЕООД ЕЕДОП и установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени шест ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените шест броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Б: *Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски*, на поставения въпрос „Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, ...“, липсва посочен от участника отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) не е посочено дали лицето притежава застраховка по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, която да покрива професионална отговорност за дейност „проектиране“.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификат, изготвени от независими органи и доказващ, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, но не е посочил орган или служба, издаващи документа, също така не става ясно дали притежаваният сертификат по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

## **23. За участник „ИНТЕР СТРОЙ ГРУП” ЕООД**

1) в Приложение №1 – Списък на представените документи, липсва положен подпис на представляващия участника.

2) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №4:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 3,16 %, от изпълнението -проектиране и авторски надзор на Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. В същото поле участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ и за Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД, но не става ясно за коя от дейностите е същата, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

Комисията разгледа представения от подизпълнителя **Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД** ЕЕДОП и установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени четири ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените четири броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

#### **24. За участник „ФЕЪРПЛЕЙ КЪНСТРЪКШЪНС“ ЕООД**

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“, но никъде в части IV и V не е посочено кои критерии и изисквания ще се покриват чрез ресурсите на третите лица. В тази връзка в офертата на участника има представени единадесет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените единадесет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т. 5) участникът е посочил като застрахователна сума 204.00 лева, но няма данни за орган или служба, издаващи документа, и не е уточнено дали застраховката по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ покрива професионална отговорност за дейности „строителство“ и „проектиране“. Представено е копие на застрахователната полица, от което е видно, че участникът е застрахован само за дейност „строителство“. Не става ясно дали е изпълнено изискването на възложителя, формулирано в т. III.1.2. Икономическо и финансово състояние от Обявлението и в буква „Б“ от Раздел I от част III от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейност, но не е посочил обект, стойност, крайна дата на приключване на изпълнението, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, каквото е изискването на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификат, изготвени от независими органи и доказващ, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество, но не е посочил орган или служба, издаващи документа, също така не става ясно дали притежаваният сертификат по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“. Същите са приложени в офертата и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 03.04.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

**3. Протокол №3 от 12.06.2017г.** от закрито заседание на комисията, която отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 03.04.2017г.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок.

След като разгледа представените допълнително документи от участниците комисията установи, че са представили всички документи, попълнени съгласно указанията ѝ, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя и ги допуска до по-нататъшно участие в процедурата, с изключение на:

- участник „ХИДРОСТРОЙ“ ООД - комисията установи, че е представил коригирани ЕЕДОП-и, но в представения ЕЕДОП от участника „ХИДРОСТРОЙ“ ООД, липсва подпис на управителя в указаното за целта място. Съгласно указанията в образца и същите, дадени в документацията, ЕЕДОП се подписва съгласно чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП и се представя в оригинал. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Съгласно чл.180 от ГПК частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. ЕЕДОП се представя по образец, в който е посочено мястото където следва да се положи подписът на представляващия участника, а именно – в края на текста, с оглед потвърждение на обстоятелството, че лицето поставило подпис, е изразило съгласие с всички обективизирани в документа изявления и е техен автор. В конкретния случай не е налице изразена воля относно важни обстоятелства, включително свързани с критериите за подбор, които участникът е следвало да декларира. Допусната нередовност от страна на „ХИДРОСТРОЙ“ ООД не може да бъде санирана и посредством прилагане на чл.54, ал.13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснение, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно *заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление*. С оглед на гореописаното, за участника не може да се установи изпълнението на критериите за подбор.

Предвид гореизложеното и на осн. чл.107, т.1 от ЗОП и във вр.с чл.67, ал.1 от ЗОП, комисията предлага, участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

- участник КОНСОРЦИУМ „ЗНАМЕНОСЕЦ“ - комисията установи, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, но в ЕЕДОП представен за „ДК Инфра“ ООД“ и в ЕЕДОП представен за „Ес Ди Ес 47“ ООД установи, че в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т. 1б) отново не са декларирани изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката за последните три години. В графата текстово е изписано, че „...изискването на Възложителя се доказва чрез използване на трети лица..., и за всички трети лица, на чийто капацитет участника се позовава има приложени ЕЕДОП-и“. Допълнително представените ЕЕДОП-и са на физически лица, чиято професионална компетентност подлежи на оценка, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите и с тях не следва

да се покриват критериите за подбор.

Участникът не удостоверява съответствието си с поставения критерий за подбор по чл.63, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП, тъй като в новопредставените ЕЕДОП-и не са декларирани никакви изпълнени от участника услуги. В тази връзка, ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран, съгласно чл. 51а от ЗОП, следва да отговаря кумулативно на две изисквания: на първо място - да бъде само от материално естество, и освен това - да бъде **прехвърлим** по същността си. В случая не е доказано как ще бъде прехвърлен опитът на физическите лица към самия участник, който не притежава такъв. В този смисъл критериите за подбор имат за цел да определят способността на участника да изпълни конкретната поръчка, като докаже своите собствени възможности и резултати за един минал период.

Допълнителен аргумент в подкрепа на изложеното е изискването на чл. 65, ал.4 от ЗОП, според което третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказване на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата, което означава, че третите лица следва да покриват самостоятелно съответния критерий за подбор. В тази връзка, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи *документи за поетите от третите лица задължения, каквито в случая липсват*.

С оглед на декларираното от участника и констатираното от комисията, не може да се установи съответствие с критериите за подбор. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

**4. Протокол №4 от 14.06.2017г.** от закрито заседание на комисията, която разгледа техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка, по реда на постъпване на офертите им, и определяне на оценките по показатели П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”; П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ и П3 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документацията за участие.

След разглеждането на техническото предложение на допуснатите участници и проверка на документите към него за съответствието с изискванията, поставени от Възложителя, комисията установи следното:

- Участник ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров” е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Части от предложението не отговарят на указанията за разработване, изрично посочени в Методиката. На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага, същият **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в обществената поръчка. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на участника.

- Участник „Екодин“ ЕООД е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя. Части от предложението не отговарят на указанията за разработване, изрично посочени в Методиката. На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага, същият **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в обществената поръчка. На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на участника.

Оценка на Техническото предложение на допуснатите участници по показатели П1 - „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”; П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“ и П3 - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, е отразена в таблицата както следва:

► **За обособена позиция №1:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3
1.	„Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД	7	50	3.33
2.	ДЗЗД „Бебреш 2017“	15	50	5.00
3.	„Партрейд“ ООД	7	25	5.00

► **За обособена позиция №2:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3
1.	„Ивелинстрой“ ЕООД	15	25	5.00
2.	ДЗЗД „МВ Ботевград“	7	25	5.00
3.	„Вера Строй“ ЕООД	7	25	5.00

► **За обособена позиция №3:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3
1.	„ПСГ“ АД	7	25	5.00
2.	„Сила Строй 77“ ЕООД	15	25	5.00
3.	„Дикистрой“ ЕООД	7	25	5.00
4.	„Ер Енд Джи Инжинеринг“ ЕООД	7	25	5.00

► **За обособена позиция №4:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3
1.	„Архонт“ ЕООД	15	25	5.00
2.	„Мея“ ЕООД	7	25	5.00
3.	„Пътстройинженеринг“ АД	15	25	5.00
4.	„Интер Строй Груп“ ЕООД	7	25	5.00
5.	„Феърплей Кънстръкшънс“ ЕООД	7	50	5.00

► **За обособена позиция №5:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3
1.	„СТАТУС-Н“ ООД	7	1	5.00
2.	„Трейс Своге“ ЕООД	7	25	2.14
3.	„Интерхолд“ ЕООД	7	25	5.00
4.	„Петканин“ ЕООД	7	25	5.00
5.	„Вийом“ ЕООД	15	25	5.00

Взето бе решение комисията да продължи работата си с отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, оповестяване на предложените от тях цени и окончателно класиране на офертите на следващо заседание, което да бъде на 06.07.2017 г. от 14:00 ч.

**5. Протокол №5 от 06.07.2017г.** от проведено публично заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на профила на купувача.

На заседанието на комисията присъства - Петър Петров - упълномощен представител на „Пътстройинженеринг“ АД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1- „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация”, П2 - „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и

др. свързани с изпълнението на СМР“ и ПЗ - „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“, и пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участниците и оповестяване на предлаганите от тях цени, както следва:

► **За обособена позиция №1:**

**1. „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД**, предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 1 400 000,00 лева без ДДС или 1 680 000,00 лева с ДДС, която включва:

1.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 70 000,00 лева без ДДС или 84 000,00 лева с ДДС;

1.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 1 328 000,00 лева без ДДС или 1 593 600,00 лева с ДДС;

1.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 2 000,00 лева без ДДС или 2 400,00 лева с ДДС

**2. ДЗЗД „Бебреш 2017“** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 1 393 508,53 лева без ДДС или 1 672 210,24 лева с ДДС, която включва:

2.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 41 003,00 лева без ДДС или 49 203,60 лева с ДДС;

2.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 1 349 913,53 лева без ДДС или 1 619 896,24 лева с ДДС;

2.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 2 592,00 лева без ДДС или 3 110,40 лева с ДДС.

**3. „Партрейд“ ООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 1 365 636,49 лева без ДДС или 1 638 763,79 лева с ДДС, която включва:

3.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 32 000,00 лева без ДДС или 38 400,00 лева с ДДС;

3.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 1 322 636,49 лева без ДДС или 1 587 163,79 лева с ДДС;

3.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 11 000,00 лева без ДДС или 13 200,00 лева с ДДС.

► **За обособена позиция №2:**

**1. „Ивелинстрой“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 964 947,68 лева без ДДС или 1 157 937,22 лева с ДДС, която включва:

1.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 56 800,00 лева без ДДС или 68 160,00 лева с ДДС;

1.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 900 947,68 лева без ДДС или 1 081 137,22 лева с ДДС;

1.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 7 200,00 лева без ДДС или 8 640,00 лева с ДДС.

**2. ДЗЗД „МВ Ботевград“** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 973 999,00 лева без ДДС или 1 169 798,80 лева с ДДС, която включва:

2.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 27 185,00 лева без ДДС или 32 622,00 лева с ДДС;

2.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 938 682,00 лева без ДДС или 1 126 418,40 лева с ДДС;

2.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 8 132,00 лева без ДДС или 9 758,40 лева с ДДС.

**3. „Вера Строй“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 966 552,80 лева без ДДС или 1 159 863,36 лева с ДДС, която включва:

3.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 19 000,00 лева без ДДС или 22 800,00 лева с ДДС;

3.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 943 352,80 лева без ДДС или 1 132 023,36 лева с ДДС;

3.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството –

4 200,00 лева без ДДС или 5 040,00 лева с ДДС.

► **За обособена позиция №3:**

**1. „ПСГ“ АД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 462 177,60 лева без ДДС или 554 613,12 лева с ДДС, която включва:

1.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 13 986,00 лева без ДДС или 16 783,20 лева с ДДС;

1.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 441 851,60 лева без ДДС или 530 221,92 лева с ДДС;

1.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 6 340,00 лева без ДДС или 7 608,00 лева с ДДС.

**2. „Сила Строй 77“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 458 200,00 лева без ДДС или 549 840,00 лева с ДДС, която включва:

2.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 22 000,00 лева без ДДС или 26 400,00 лева с ДДС;

2.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 433 200,00 лева без ДДС или 519 840,00 лева с ДДС;

2.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 3 000,00 лева без ДДС или 3 600,00 лева с ДДС.

**3. „Дикистрой“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 459 012,00 лева без ДДС или 550 814,40 лева с ДДС, която включва:

3.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 22 841,00 лева без ДДС или 27 409,20 лева с ДДС;

3.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 433 886,90 лева без ДДС или 520 664,28 лева с ДДС;

3.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 2 284,10 лева без ДДС или 2 740,92 лева с ДДС.

**4. „Ер Енд Джи Инжинеринг“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 475 431,66 лева без ДДС или 570 517,99 лева с ДДС, която включва:

4.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 8 230,00 лева без ДДС или 9 876,00 лева с ДДС;

4.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 464 501,66 лева без ДДС или 557 401,99 лева с ДДС;

4.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 2 700,00 лева без ДДС или 3 240,00 лева с ДДС.

► **За обособена позиция №4:**

**1. „Архонт“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 508 577,00 лева без ДДС или 610 292,40 лева с ДДС, която включва:

1.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 29 500,00 лева без ДДС или 35 400,00 лева с ДДС;

1.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 477 077,00 лева без ДДС или 572 492,40 лева с ДДС;

1.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 2 000,00 лева без ДДС или 2 400,00 лева с ДДС.

**2. „Мея“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 550 981,06 лева без ДДС или 661 177,27 лева с ДДС, която включва:

2.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 6 670,00 лева без ДДС или 8 004,00 лева с ДДС;

2.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 543 211,06 лева без ДДС или 651 853,27 лева с ДДС;

2.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 1 100,00 лева без ДДС или 1 320,00 лева с ДДС.

**3. „Пътстройинженеринг“ АД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 482 805,80 лева без ДДС или 579 366,96 лева с ДДС, която включва:

3.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 42 250,00 лева без ДДС или 50 700,00 лева с ДДС;

3.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 434 795,80 лева без ДДС или 521 754,96 лева с ДДС;

3.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 5 760,00 лева без ДДС или 6 912,00 лева с ДДС.

**4. „Интер Строй Груп“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 554 300,00 лева без ДДС или 665 160,00 лева с ДДС, която включва:

4.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 15 000,00 лева без ДДС или 18 000,00 лева с ДДС;

4.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 536 800,00 лева без ДДС или 644 160,00 лева с ДДС;

4.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 2 500,00 лева без ДДС или 3 000,00 лева с ДДС.

**5. „Феърплей Кънстръкшънс“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 553 666,00 лева без ДДС или 664 399,20 лева с ДДС, която включва:

5.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 27 683,30 лева без ДДС или 33 219,96 лева с ДДС;

5.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 517 677,70 лева без ДДС или 621 213,24 лева с ДДС;

5.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 8 305,00 лева без ДДС или 9 966,00 лева с ДДС.

► **За обособена позиция №5:**

**1. „СТАТУС-Н“ ООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 273 000,00 лева без ДДС или 327 600,00 лева с ДДС, която включва:

1.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 13 000,00 лева без ДДС или 15 600,00 лева с ДДС;

1.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 259 000,00 лева без ДДС или 310 800,00 лева с ДДС;

1.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 1 000,00 лева без ДДС или 1 200,00 лева с ДДС

**2. „Трейс Своге“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 253 689,54 лева без ДДС или 304 427,45 лева с ДДС, която включва:

2.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 14 442,90 лева без ДДС или 17 331,48 лева с ДДС;

2.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 238 091,21 лева без ДДС или 285 709,45 лева с ДДС;

2.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 1 155,43 лева без ДДС или 1 386,52 лева с ДДС

**3. „Интерхолд“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 270 082,23 лева без ДДС или 324 098,68 лева с ДДС, която включва:

3.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект“ по всички части – 21 664,35 лева без ДДС или 25 997,22 лева с ДДС;

3.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 245 529,30 лева без ДДС или 294 635,16 лева с ДДС;

3.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 2 888,58 лева без ДДС или 3 466,30 лева с ДДС.

**4. „Петканин“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 269 807,47 лева без ДДС или 323 768,96 лева с ДДС, която включва:

4.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект” по всички части – 6 100,00 лева без ДДС или 7 320,00 лева с ДДС;

4.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 262 607,47 лева без ДДС или 315 128,96 лева с ДДС;

4.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 1 100,00 лева без ДДС или 1 320,00 лева с ДДС.

**5. „Вийом“ ЕООД** предлага обща стойност на разходите по договора в размер на 269 500,00 лева без ДДС или 323 400,00 лева с ДДС, която включва:

5.1. Изготвяне на инвестиционен проект във фаза „работен проект” по всички части – 9 000,00 лева без ДДС или 10 800,00 лева с ДДС;

5.2. Изпълнение на строително – монтажни работи – 258 500,00 лева без ДДС или 310 200,00 лева с ДДС;

5.3. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството – 2 000,00 лева без ДДС или 2 400,00 лева с ДДС.

Комисията, извърши проверка по чл.72, ал.1 от ЗОП за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, но не установи такава.

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници, в съответствие с утвърдената методика и класиране на същите, отразена в таблицата както следва:

► **За обособена позиция №1:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3	Оценка – П4	КО= П1+П2+П3+П4
1.	„Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД	7	50	3.33	29.26	89.59
2.	ДЗЗД „Бебреш 2017“	15	50	5.00	29.40	99.40
3.	„Партрейд“ ООД	7	25	5.00	30.00	67.00

► **За обособена позиция №2:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3	Оценка – П4	КО= П1+П2+П3+П4
1.	„Ивелинстрой“ ЕООД	15	25	5.00	30.00	75.00
2.	ДЗЗД „МВ Ботевград“	7	25	5.00	29.72	66.72
3.	„Вера Строй“ ЕООД	7	25	5.00	29.95	66.95

► **За обособена позиция №3:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3	Оценка – П4	КО= П1+П2+П3+П4
1.	„ПСГ“ АД	7	25	5.00	29.74	66.74
2.	„Сила Строй 77“ ЕООД	15	25	5.00	30.00	75.00
3.	„Дикистрой“ ЕООД	7	25	5.00	29.95	66.95
4.	„Ер Енд Джи Инжинеринг“ ЕООД	7	25	5.00	28.91	65.91

► **За обособена позиция №4:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3	Оценка – П4	КО= П1+П2+П3+П4
1.	„Архонт“ ЕООД	15	25	5.00	28.48	73.48
2.	„Мея“ ЕООД	7	25	5.00	26.29	63.29
3.	„Пътстройинженеринг“ АД	15	25	5.00	30.00	75.00
4.	„Интер Строй Груп“ ЕООД	7	25	5.00	26.13	63.13

5.	„Феърплей Кънстръкшънс“ ЕООД	7	50	5.00	26.16	88.16
----	------------------------------	---	----	------	-------	-------

► **За обособена позиция №5:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	Оценка – П3	Оценка – П4	КО= П1+П2+П3+П4
1.	„СТАТУС-Н“ ООД	7	1	5.00	27.88	40.88
2.	„Трейс Своге“ ЕООД	7	25	2.14	30.00	64.14
3.	„Интерхолд“ ЕООД	7	25	5.00	28.18	65.18
4.	„Петканин“ ЕООД	7	25	5.00	28.21	65.21
5.	„Вийом“ ЕООД	15	25	5.00	28.24	73.24

Във връзка с получените резултатите от определяне на общата комплексна оценка по съответната обособена позиция и извършените от комисията действия, същата

**I. Предлага за отстраняване следните участници:**

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участник ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“ за обособена позиция 4;
- На основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, участник „Екодин“ ЕООД за обособена позиция 1;
- На осн. чл.107, т.1 от ЗОП и във вр.с чл.67, ал.1 от ЗОП, участник «Хидрострой» ООД за обособена позиция 2;
- На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, участник Консорциум „Знаменосец“ за обособена позиция 4;

**II. Направи следното класиране:**

► **За обособена позиция №1:**

- На I-во място: ДЗЗД „Бебреш 2017“ с комплексна оценка - 99,40 т.
- На II-ро място: „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД с комплексна оценка – 89,59 т.
- На III-то място: „Партрейд“ ООД с комплексна оценка – 67,00 т.

► **За обособена позиция №2:**

- На I-во място: „Ивелинстрой“ ЕООД с комплексна оценка – 75,00 т.
- На II-ро място: „Вера Строй“ ЕООД с комплексна оценка – 66,95 т.
- На III-то място: ДЗЗД „МВ Ботевград“ с комплексна оценка – 66,72 т.

► **За обособена позиция №3:**

- На I-во място: „Сила Строй 77“ ЕООД с комплексна оценка – 75,00 т.
- На II-ро място: „Дикистрой“ ЕООД с комплексна оценка – 66,95 т.
- На III-то място: „ПСГ“ АД с комплексна оценка – 66,74 т.
- На IV-то място: „Ер Енд Джи Инжинеринг“ ЕООД с комплексна оценка – 65,91 т.

► **За обособена позиция №4:**

- На I-во място: „Феърплей Кънстръкшънс“ ЕООД с комплексна оценка – 88,16 т.
- На II-ро място: „Пътстройинженеринг“ АД с комплексна оценка – 75,00 т.
- На III-то място: „Архонт“ ЕООД с комплексна оценка – 73,48 т.
- На IV-то място: „Мея“ ЕООД с комплексна оценка – 63,29 т.
- На V-то място: „Интер Строй Груп“ ЕООД с комплексна оценка – 63,13 т.

► **За обособена позиция №5:**

- На I-во място: „Вийом“ ЕООД с комплексна оценка – 73,24 т.
- На II-ро място: „Петканин“ ЕООД с комплексна оценка – 65,21 т.
- На III-то място: „Интерхолд“ ЕООД с комплексна оценка – 65,18 т.
- На IV-то място: „Трейс Своге“ ЕООД с комплексна оценка – 64,14 т.
- На V-то място: „СТАТУС-Н“ ООД с комплексна оценка – 40,88 т.

**III. Предлага на Възложителя** за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място за съответната обособена позиция, а именно: - за обособена позиция №1: ДЗЗД „Бобреш 2017“

- за обособена позиция №2: „Ивелинстрой“ ЕООД

- за обособена позиция №3: „Сила Строй 77“ ЕООД

- за обособена позиция №4: „Феърплей Кънстръкшънс“ ЕООД

- за обособена позиция №5: „Вийом“ ЕООД

На 06.07.2017г. комисията приключи своята работа и на осн.чл.60, ал.2 и ал.3 от ППЗОП предостави настоящия доклад за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

/П/

/Румен Христов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

1.

/П/

/инж.Стоил Атанасов/

2.

/П/

/инж. Митко Тодорин/

3.

/П/

/Виктория Филипова/

4.

/П/

/Таня Накова/

5.

/П/

/Мариета Христова/

6.

/П/

/Йорданка Цветкова/

7.

/П/

/инж. Златко Острев/

8.

/П/

/Генка Енева/

9.

/П/

/Иван Гуленов/

10.

/П/

/Ева Нишева/

*\* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*