

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ №3

Днес, 12.06.2017г., комисия назначена със Заповед № ОА-96/15.02.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-22/20.12.2016г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради от държавната и общинска инфраструктура в гр. Ботевград по ОПРР 2014 - 2020“ с пет обособени позиции: **Обособена позиция 1:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в административната сграда на Община Ботевград“; **Обособена позиция 2:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от културната инфраструктура на гр. Ботевград“; **Обособена позиция 3:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в 2 сгради на ПМГ „Акад. проф. Асен Златаров“ – основна сграда и физкултурен салон към нея“; **Обособена позиция 4:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда на филиал „Детелина“ към ДГ „Иглика“ - гр. Ботевград“; **Обособена позиция 5:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от държавната инфраструктура на гр. Ботевград“

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам. кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Стоил Атанасов – Началник отдел „Инфраструктура и капитално строителство“
2. инж. Митко Тодорин – мл. експерт «Инвеститорски контрол и капитални вложения»
3. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
4. Таня Накова - гл.експерт «Обществени поръчки, търгове и конкурси»
5. Мариета Христова – гл. експерт «Европейски и национални програми и проекти»
6. Йорданка Цветкова – ст. експерт «Европейски и национални програми и проекти»
7. инж. Златко Острев – нач. отдел «ТСУ»
8. Генка Енева – гл. специалист «Контрол на инвестиционния процес»
9. Иван Гуленов – ст. специалист «Ниско строителство и техническа инфраструктура»
10. Ева Нишева – гл. експерт «Опазване на околната среда и отпадъците»

Резервни членове:

1. Мария Христова – нач. отдел „Правно-нормативно обслужване“
2. Гергана Николова – мл. експерт „Управление на проекти“
3. Ина Маринова – гл. експерт «Инвестиционно проектиране, градски дизайн и реклама»

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинската администрация, за да отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 03.04.2017г., относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

Протокол №2 от 03.04.2017г. беше изпратен на участниците по електронните им пощи, като прикачен файл и съобщението, с което е изпратен е подписано с електронен подпис.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок, както следва:

1. „ПСГ“ АД – вх. №5300-548(1)/05.06.17г.
2. „АРХОНТ“ ЕООД – вх. №5300-548(2)/05.06.17г.

3. „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД – вх.№5300-548(3)/05.06.17г.
4. „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД – вх.№5300-548(4)/06.06.17г.
5. ДЗЗД „МВ БОТЕВГРАД“ – вх.№5300-548(5)/06.06.17г.
6. „Вера Строй“ ЕООД – вх.5300-548(6)/06.06.17г.
7. „Ер Енд Джи Инжинеринг“ ЕООД – вх.№5300-548(7)/06.06.17г.
8. „Мея“ ЕООД – вх.№5300-548(8)/06.06.17г.
9. „Петканин“ ЕООД – вх.№5300-548(9)/06.06.17г.
10. „Партрейд“ ООД – вх.№5300-548(10)/06.06.17г.
11. „Дикистрой“ ЕООД – вх.№5300-548(11)/07.06.17г.
12. „СИЛА СТОЙ 77“ ЕООД – вх.№5300-548(12)/07.06.17г.
13. „ТРЕЙС СВОГЕ“ ЕООД – вх.№5300-548(13)/07.06.17г.
14. „ХИДРОСТРОЙ“ ООД – вх.№5300-548(14)/08.06.17г.
15. „Ивелинстрой“ ЕООД – вх.№5300-548(15)/08.06.17г.
16. „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД – вх.№5300-548(16)/08.06.17г.
17. ДЗЗД „БЕБРЕШ 2017“ – вх. №5300-548(17)/08.06.17г.
18. ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ“ – вх.№5300-548(18)/08.06.17г.
19. „ЕКОДИН“ ЕООД – вх.№5300-548(19)/08.06.17г.
20. „СТАТУС-Н“ ООД – вх.№5300-548(20)/08.06.17г.
21. Консорциум „Знаменосец“ – вх.№5300-548(21)/08.06.17г.
22. „ФЕЪРПЛЕЙ КЪНСТРЪКШЪН“ ЕООД – вх.5300-548(22)/08.06.17г.
23. „Интер Строй Груп“ ЕООД – вх.№5300-548(23)/08.06.17г.
24. „ВИЙОМ“ ЕООД – вх.№5300-548(24)/09.06.17г.

Комисията пристъпи към отваряне, обстойно разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи от участниците по реда та тяхното постъпване, относно съответствието им с изискванията поставени от Възложителя.

1. „ПСГ“ АД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

2. „АРХОНТ“ ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

3. „АЛФА БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

4. „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ” АД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

5. ДЗД „МВ БОТЕВГРАД”

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, попълнени съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

6. „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

7. „ЕР ЕНД ДЖИ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

8. „МЕЯ” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

9. „ПЕТКАНИН” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

10. „ПАРТРЕЙД” ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

11. „ДИКИСТРОЙ” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ, но в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка участникът е представени единадесет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените единадесет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като тези субекти са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

С оглед на описаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

12. „СИЛА СТРОЙ 77” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

13. „ТРЕЙС СВОГЕ” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил ЕЕДОП-и, попълнени съгласно указанията ѝ.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

14. „ХИДРОСТРОЙ” ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, но в представения ЕЕДОП от участника „ХИДРОСТРОЙ” ООД, липсва подпис на управителя в указаното за целта място. Съгласно указанията в образеца и същите, дадени в документацията, ЕЕДОП се подписва съгласно чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП и се представя в оригинал. Правната роля на подписа е да установи, че дадено волеизявление, обективизирано писмено в документ, принадлежи на лицето, подписало документа. Съгласно чл.180 от ГПК частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица. Саморъчно положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на текста, съдържащ се в подписания документ, както и да увери адресата по отношение на обстоятелството, че подписът е бил положен от точно определено лице, а именно автора на подписа. ЕЕДОП се представя по образец, в който е посочено мястото където следва да се положи подписът на представляващия участника, а именно – в края на текста, с оглед потвърждение на обстоятелството, че лицето поставило подпис, е изразило съгласие с всички обективизирани в документа изявления и е техен автор. В конкретния случай не е налице изразена воля относно важни обстоятелства, включително свързани с критериите за подбор, които участникът е следвало да декларира. Допуснатата нередовност от страна на „ХИДРОСТРОЙ” ООД не може да бъде санирана и посредством прилагане на чл.54, ал.13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснение, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно *заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление*. С оглед на гореописаното, за участника не може да се установи изпълнението на критериите за подбор.

Предвид гореизложеното и на осн. чл.107, т.1 от ЗОП и във вр.с чл.67, ал.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

15. „ИВЕЛИНСТРОЙ” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по- нататъшно участие в процедурата.

16. „ИНТЕРХОЛД” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по- нататъшно участие в процедурата.

17. ДЗЗД „БЕБРЕШ 2017”

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, попълнени съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по- нататъшно участие в процедурата.

18. ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ”

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по- нататъшно участие в процедурата.

19. „ЕКОДИН” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по- нататъшно участие в процедурата.

20. „СТАТУС – Н” ООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по- нататъшно участие в процедурата.

21. „КОНСОРЦИУМ ЗНАМЕНОСЕЦ”

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, но в ЕЕДОП представен за „ДК Инфра“ ООД“ и в ЕЕДОП представен за „Ес Ди Ес 47“ ООД установи, че в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.16) отново не са декларирани изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката за последните три години. В графата текстово е изписано, че „...изискването на Възложителя се доказва чрез използване на трети лица..., и за всички трети лица, на чийто капацитет участника се позовава има приложени ЕЕДОП-и“. Допълнително представените ЕЕДОП-и са на физически лица, чиято професионална компетентност подлежи на оценка, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите и с тях не следва да се покриват критериите за подбор.

Участникът не удостоверява съответствието си с поставения критерий за подбор по чл.63, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП, тъй като в новопредставените ЕЕДОП-и не са декларирани никакви изпълнени от участника услуги. В тази връзка, ресурсът на третото лице, който може да бъде ангажиран, съгласно чл. 51а от ЗОП, следва да отговаря кумулативно на две изисквания: на първо място - да бъде само от материално естество, и освен това - да бъде **прехвърлим** по същността си. В случая не е доказано как ще бъде прехвърлен опитът на физическите лица към самия участник, който не притежава такъв. В този смисъл критериите за подбор имат за цел да определят способността на участника да изпълни конкретната поръчка, като докаже своите собствени възможности и резултати за един минал период.

Допълнителен аргумент в подкрепа на изложеното е изискването на чл. 65, ал.4 от ЗОП, според което третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказване на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата, което означава, че третите лица следва да покриват самостоятелно съответния критерий за подбор. В тази връзка, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи *документи за поетите от третите лица задължения, каквито в случая липсват*.

С оглед на декларираното от участника и констатираното от комисията, не може да се установи съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя. На осн.чл.107, т.1 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя, участникът **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл.56, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото предложение на участника и на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовото предложение на същия.

22. „ФЕЪРПЛЕЙ КЪНСТРЪКШЪНС” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил ЕЕДОП-и, попълнени съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

23. „ИНТЕР СТРОЙ ГРУП” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

24. „ВИЙОМ” ЕООД

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията установи, че участникът е представил коригиран ЕЕДОП, попълнен съгласно указанията й.

Комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, удовлетворява изискванията на възложителя и предлага на Възложителя, **участникът да бъде допуснат** до по-нататъшно участие в процедурата.

След извършените и описани действия, комисията **приключи своята работа на 13.06.2017г. в 17:00ч.** и взе решение да продължи своята работа по разглеждане и оценка на техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка на следващо заседание, което ще се проведе на 14.06.2017г. от 10:00ч.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/П/*

/Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/П/

/инж.Стоил Атанасов/

2.

/П/

/инж. Митко Тодорин/

3.

/П/

/Виктория Филипова/

4.

/П /

/Таня Накова/

5.

/П/

/Мариета Христова/

6.

/П/

/Йорданка Цветкова/

7.

/П/

/инж. Златко Острев/

8.

/П/

/Генка Енева/

9.

/П/

/Иван Гуленов/

10.

/П/

/Ева Нишева/

** /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*