

О Б Щ И Н А Б О Т Е В Г Р А Д

Р Е Ш Е Н И Е

№...11.....

гр. Ботевград...26.07..... 2017 год.

На основание чл. 106, ал. 6, чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и като взех предвид и приех констатациите и изводите, отразени в подписани от членовете **Доклад, утвърден на 17.07.2017г. и Протокол № 1 от 15.02.2017г., Протокол № 2 от 03.04.2017г., Протокол № 3 от 12.06.2017г., Протокол № 4 от 14.06.2017г. и Протокол № 5 от 06.07.2017г.**, предадени ми заедно с цялата документация от работата на комисията, назначена с моя Заповед ОА-96/15.02.2017г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради от държавната и общинска инфраструктура в гр. Ботевград по ОПРР 2014 - 2020“ с пет обособени позиции: Обособена позиция 1:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в административната сграда на Община Ботевград“; **Обособена позиция 2:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от културната инфраструктура на гр. Ботевград“; **Обособена позиция 3:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в 2 сгради на ПМГ „Акад. проф. Асен Златаров“ – основна сграда и физкултурен салон към нея“; **Обособена позиция 4:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда на филиал „Детелина“ към ДГ „Иглика“ - гр. Ботевград“; **Обособена позиция 5:** „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от държавната инфраструктура на гр. Ботевград“, открита с **Решение ОП-22/20.12.2016г.**, преписка в **РОП 00257-2016-0013**, публикувана в Официален вестник на „Европейския съюз“ под № 456921 в брой S - 249 от 24.12.2016г. и с оглед избор на изпълнител по съответните обособени позиции,

Р Е Ш И Х:

I. ОБЯВЯВАМ следното класиране при критерий за възлагане – „икономически най-изгодната оферта“, както следва:

► **За обособена позиция № 1:**

На I-во място: ДЗЗД „Бебреш 2017“ с комплексна оценка - 99,40 т.

На II-ро място: „Алфа Билд Инженеринг“ ЕООД с комплексна оценка – 89,60 т.

На III-то място: „Партрейд“ ООД с комплексна оценка – 67,00 т.

► **За обособена позиция № 2:**

На I-во място: „Ивелинстрой“ ЕООД с комплексна оценка – 75,00 т.

На II-ро място: „Вера Строй“ ЕООД с комплексна оценка – 66,95 т.

На III-то място: ДЗЗД „МВ Ботевград“ с комплексна оценка – 66,72 т.

► **За обособена позиция № 3:**

На I-во място: „Сила Строй 77“ ЕООД с комплексна оценка – 75,00 т.

На II-ро място: „Дикистрой“ ЕООД с комплексна оценка – 66,95 т.

На III-то място: „ПСГ“ АД с комплексна оценка – 66,74 т.

На IV-то място: „Ер Енд Джи Инжинеринг“ ЕООД с комплексна оценка – 65,91 т.

► **За обособена позиция № 4:**

На I-во място: „Феърплей Кънстръкшънс“ ЕООД с комплексна оценка – 88,16 т.

На II-ро място: „Пътстройинженеринг“ АД с комплексна оценка – 75,00 т.

На III-то място: „Архонт“ ЕООД с комплексна оценка – 73,48 т.

На IV-то място: „Мея“ ЕООД с комплексна оценка – 63,29 т.

На V-то място: „Интер Строй Груп“ ЕООД с комплексна оценка – 63,13 т.

► **За обособена позиция № 5:**

На I-во място: „Вийом“ ЕООД с комплексна оценка – 73,24 т.

На II-ро място: „Петканин“ ЕООД с комплексна оценка – 65,21 т.

На III-то място: „Интерхолд“ ЕООД с комплексна оценка – 65,18 т.

На IV-то място: „Трейс Своге“ ЕООД с комплексна оценка – 64,14 т.

На V-то място: „СТАТУС-Н“ ООД с комплексна оценка – 40,88 т.

На основание обявеното по-горе класиране,

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнители на обществената поръчка с предмет: „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради от държавната и общинска инфраструктура в гр. Ботевград по ОПРР 2014 - 2020“ с пет обособени позиции” участниците, класирани на първо място за съответната обособена позиция, а именно:

За обособена позиция №1: „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в административната сграда на Община Ботевград“ участник ДЗЗД „Бебреш 2017“, представлявано от Димитрина Димитрова Матева, съгласно Споразумение за създаване на обединение, с адрес: гр. София 1000, р-н Сердика, ул. „Проф. Фритьоф Нансен“ № 9, ет.7 и адрес за кореспонденция: гр.София, ул. „Шипка“ №16, ет.3.

За обособена позиция 2: „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от културната инфраструктура на гр. Ботевград“ участник „Ивелинстрой“ ЕООД, с ЕИК 200388512, представлявано от Мартин Ашер Леви, със седалище и адрес на управление: гр.София 1309, бул. „инж. Иван Иванов“ № 63 и адрес за кореспонденция: гр. София, бул.“Сливница“ № 131, ет.3.

За обособена позиция 3: „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в 2 сгради на ПМГ „Акад. проф. Асен Златаров“ – основна сграда и физкултурен салон към нея“ участник „Сила Строй 77“ ЕООД, с ЕИК 202510267, представлявано от Боян Александров Радулов, със седалище и адрес на управление: гр. София, бул. „Симеоновско шосе“ № 74Б, ет. 3, ап. 9 и адрес за кореспонденция: гр. Видин, Складова база /бул. „Панония“ № 2.

За обособена позиция 4: „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда на филиал „Детелина“ към ДГ „Иглика“ - гр. Ботевград“ участник „Феърплей Кънстръкшънс“ ЕООД, с ЕИК 131553288, представлявано от Иванка Ангелова Радонова, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София 1407, р-н Лозенец, ул. „Черни връх“№ 51Б.

За обособена позиция 5: „Изпълнение на инженеринг за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от държавната инфраструктура на гр. Ботевград“ участник „Вийом“ ЕООД, с ЕИК 121808630, представлявано от Владимир Йотов

Йотов, със седалище и адрес на управление и адрес за кореспонденция: гр.София 1505, р-н Слатина, ул. „Калиманци“ № 33, бл.101, вх.В, ап.41.

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата следните участници:

1. На осн.чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП **отстранявам** от процедурата за участие по **Обособена позиция № 1** участник „Екодин“ ЕООД, ЕИК 202027635, със седалище: и адрес за кореспонденция: с.Копривлен, общ. Хаджидимово, ул. „Мрамора“ №14, **поради следните мотиви:**

Видно от посочените констатации в **Протокол № 4 от 14.06.2017г.**, след като е разгледала и обсъдила предложението на участника за изпълнение на поръчката, комисията е установила, че същото **не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията** и с оглед установеното **несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя**, комисията е **предложила на възложителя да отстрани участника** от процедурата. Съображенията на комисията са следните: - при разглеждането на предложението на участника относно „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” е установено, че същото **не отговаря на изискванията на възложителя относно съдържанието на тази част от предложението**. Описани са етапи и дейности за изпълнение на дейностите по подготовка, изработване и съгласуване на инвестиционните проекти и получаване на разрешение на строеж. **Липсва описание на дейностите, свързани с изпълнение на авторския надзор**. Единствено в началото на изложението е записано, че възложителят е формулирал такава задача, но никъде в предложението не се откриват данни как участникът възнамерява да изпълни тази дейност, нито какви са задълженията и отговорностите на членовете на екипа във връзка с изпълнението ѝ. **Липсва предложение относно разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнението на предвидените по поръчката дейности**. Изцяло липсва каквото и да е описание на задълженията и отговорностите на предвидените експерти. Представено е описание на експертите, предвидени да изпълняват проектантската задача по различните специалности, което включва само квалификация и опит, но **не съдържа никакви данни относно разпределението на задачите и отговорностите на всеки от членовете на екипа**. В одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, по отношение на „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” изрично е посочено какво трябва да съдържа тази част от предложението, а именно: *„...В тази част от предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да направи предложение: А). относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на съответната обособена позиция от настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия...”*.

Подчертаните изискуеми елементи липсват в предложението на участника „Екодин” ЕООД. Освен това не са приложени никакви документи, доказващи квалификацията и опита на лицата, предложени за членове на проектантския екип, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в подточка „ж” от т. 1 от част I от Раздел IV. **УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ** и цитирани в предоставения образец на Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4) от Документацията за обществената поръчка.

При разглеждането на предложението на участника относно „Описание на мерките за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др.

свързани с изпълнението на СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични, иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР” е установено, че същото **не отговаря на изискванията на възложителя относно съдържанието на тази част от предложението.** Липсва каквото и да е описание на техническите параметри на предвидените за влагане материали, **липсва** описание на аргументирано предложение относно всички операции по строителството, **липсва** описание относно предлаганите от участника функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики на обекта. Предложението относно мерките за качествено изпълнение не кореспондират с изискуемите от възложителя и се свеждат до възпроизвеждане на общи текстове относно начина на складиране и съхранение на материалите и относно качеството на изпълняваните процеси, без конкретно формулиране на мерки и действия, съобразени с конкретния обект и с изискванията на възложителя. В одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, по отношение на *„Описание на мерките за постигане на качество при изпълнение на възлаганите СМР”* /подробно цитирани по-горе/ изрично е посочено какво трябва да съдържа тази част от предложението, а именно: *„...В документа, касаещ техническото изпълнение на поръчката, всеки участник следва да направи предложение за изпълнение на предвидените СМР в това число и относно техническите параметри на предлаганите за влагане в строежа/обекта материали, включително аргументирано предложение на всички операции по строителство (иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия), функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики (където е приложимо), с които гарантира високо качество на база представените данни в техническата спецификация, доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата...”*. **Подчертаните изискуеми елементи липсват в предложението на участника „Екодин” ЕООД.**

Възложителят е посочил изрично в Методиката, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. На осн. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на участника.

Изложените от комисията мотиви, отразени подробно в Протокол № 4 от 14.06.2017г., напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът „Екодин“ ЕООД се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция № 1.

2. На осн. чл. 107, т. 1 от ЗОП отстранявам от процедурата за участие по Обособена позиция № 2 участник „ХИДРОСТРОЙ” ООД, с ЕИК 823073008, със седалище и адрес за кореспонденция: гр.Перник, кв.“Караманица“ №24, поради следните мотиви:

Видно от Протокол № 3 от 12.06.2017г., след отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията е установила, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, но в представения ЕЕДОП от участника „ХИДРОСТРОЙ” ООД липсва подпис на управителя в указаното за целта място. Съобразно указанията в образца и същите, дадени в документацията, ЕЕДОП се

подписва съгласно чл. 40 и чл. 41 от ППЗОП и се представя в оригинал. В образеца на ЕЕДОП е посочено мястото, където следва да се положи подписът на представляващия участника, а именно – в края на текста, с оглед потвърждение на обстоятелството, че лицето, поставило подпис, е изразило съгласие с всички обективирани в документа изявления и е техен автор. В конкретния случай не е налице изразена воля относно важни обстоятелства, включително свързани с критериите за подбор, които участникът е следвало да декларира. Допуснатата нередовност от страна на „ХИДРОСТРОЙ“ ООД не може да бъде санирана и посредством прилагане на чл.54, ал.13 от ППЗОП чрез извършване на проверка или изискване на разяснение, доколкото разяснения и допълнителни доказателства могат да бъдат изисквани само относно *заявени от лицата данни, но не и в случаите на липса на волеизявление*. С оглед на гореописаното, за участника не може да се установи изпълнението на критериите за подбор.

Предвид гореизложеното и на осн. чл. 107, т. 1, във вр. с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, комисията е предложила на Възложителя участникът **да бъде отстранен** от понататъшно участие в процедурата. На осн. чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника, съответно на осн. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП не е отворила ценовото предложение на същия.

Изложените от комисията мотиви, отразени подробно в Протокол № 3 от 12.06.2017г., напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция № 2.

3. На осн. чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП отстранявам от процедурата за участие по Обособена позиция № 4 участник КОНСОРЦИУМ „ЗНАМЕНОСЕЦ“, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Абдовица“ № 249, партер, поради следните мотиви:

Видно от Протокол № 3 от 12.06.2017г., след отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала, че участникът е представил коригирани ЕЕДОП-и, но в ЕЕДОП, представен за „ДК Инфра“ ООД и в ЕЕДОП, представен за „Ес Ди Ес 47“ ООД е установила, че участникът не е удостоверил съответствието си с поставения критерий за подбор по чл. 63, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП, тъй като в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) отново не са декларирани изпълнени услуги, идентични или сходни с предмета на поръчката за последните три години. В графата текстово е изписано, че „...изискването на Възложителя се доказва чрез използване на трети лица..., и за всички трети лица, на чийто капацитет участника се позовава има приложени ЕЕДОП-и“. Допълнително представените ЕЕДОП-и са на физически лица, чиято професионална компетентност подлежи на оценка, съгласно Методиката за определяне на комплексната оценка на офертите и с тях не следва да се покриват критериите за подбор. В тази връзка, ресурсът на третото лице, което може да бъде ангажирано, съгласно чл. 51а от ЗОП, следва да отговаря кумулативно на две изисквания: на първо място - да бъде само от материално естество, и освен това - да бъде **прехвърлим** по същността си. В случая не е доказано как ще бъде прехвърлен опитът на физическите лица към самия участник, който не притежава такъв опит. Според текста на чл. 65, ал.4 от ЗОП третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказване на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата, което означава, че третите лица следва да покриват самостоятелно съответния критерий за подбор. В този смисъл, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, когато участникът се позовава на капацитета на

трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи *документи за поетите от третите лица задължения, каквито в случая липсват.*

На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП комисията е предложила на Възложителя участникът да **бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата. На осн. чл. 56, ал. 1 от ППЗОП комисията не е разгледала техническото предложение на участника, съответно на осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП не е отворила ценовото предложение на същия.

Изложените от комисията мотиви, отразени подробно в Протокол № 3 от 12.06.2017г., напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът КОНСОРЦИУМ „ЗНАМЕНОСЕЦ” се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция № 4.

4. На осн. чл. 107, т. 2, буква «а» от ЗОП отстранявам от процедурата за участие по Обособена позиция № 4 участник ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“, ЕИК 110508037, със седалище и адрес за кореспонденция: гр. Луковит, ул. „Козлодуй“ № 8, поради следните мотиви:

Видно от посочените констатации в Протокол № 4 от 14.06.2017г., след като е разгледала и обсъдила предложението на участника за изпълнение на поръчката, комисията е установила, че същото **не отговаря на изискванията на възложителя**, посочени в документацията, във връзка с установено **несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия на възложителя**, поради което комисията е **предложила на възложителя да отстрани ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“** от процедурата. Съображенията на комисията са следните: - при разглеждането на предложението на участника относно „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” е установено, че същото не отговаря на изискванията на възложителя относно съдържанието на тази част от предложението. Описани са етапи и дейности за изпълнение на дейностите по подготовка, изработване и съгласуване на инвестиционните проекти и получаване на разрешение на строеж. **Липсва описание на дейностите, свързани с изпълнение на авторския надзор.** Единствено в началото на изложението е записано, че възложителят е формулирал такава задача, но никъде в предложението не се откриват данни как участникът възнамерява да изпълни тази дейност, нито какви са задълженията и отговорностите на членовете на екипа във връзка с изпълнението ѝ. **Липсва предложение относно разпределението на задачите и отговорностите между експертите** във връзка с изпълнението на предвидените по поръчката дейности. Изцяло липсва каквото и да е описание на задълженията и отговорностите на предвидените експерти. Представено е описание на експертите, предвидени да изпълняват проектантската задача по различните специалности, което включва само квалификация и опит, но **не съдържа никакви данни относно разпределението на задачите и отговорностите на всеки от членовете на екипа.** В одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, по отношение на „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор, и неговата организация” е изрично посочено какво трябва да съдържа тази част от предложението, а именно: *„...В тази част от предложението си за изпълнение на поръчката всеки участник следва да направи предложение: А). относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на съответната обособена позиция от настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия...”*. **Подчертаните изискуеми елементи липсват в предложението на участника ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ”.** Освен

това не са приложени никакви документи, доказващи квалификацията и опита на лицата, предложени за членове на проектантския екип, което противоречи на изискванията на възложителя, формулирани в подточка „ж“ от т. 1 от част I от Раздел IV. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА НА ОБРАЗЦИТЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И НА ОФЕРТИТЕ, респ. цитирани в предоставения образец на Предложение за изпълнение на поръчката (Приложение № 4) от Документацията за обществената поръчка.

На следващо място, при разглеждането на предложението на участника относно „Описание на мерките за постигане на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР, включващо технически параметри, съобразно техническата спецификация на възложителя и доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата, включващо естетически, функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, екологични, иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия, както и предложение за мерки, целящи осигуряване на качеството при изпълнение на възлаганите СМР“ комисията е установила, че същото не отговаря на изискванията на възложителя относно съдържанието на тази част от предложението. Липсва каквото и да е описание на техническите параметри на предвидените за влагане материали, липсва описание на аргументирано предложение относно всички операции по строителството, липсва описание относно предлаганите от участника функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики на обекта. Предложението относно мерките за качествено изпълнение не кореспондират с изискуемите от възложителя и се свеждат до възпроизвеждане на общи текстове относно начина на складиране и съхранение на материалите и относно качеството на изпълняваните процеси, без конкретно формулиране на мерки и действия, съобразени с конкретния обект и с изискванията на възложителя. В одобрената от възложителя методика за определяне на комплексната оценка, по отношение на „Описание на мерките за постигане на качество при изпълнение на възлаганите СМР“ /подробно цитирано по-горе/, изрично е посочено какво трябва да съдържа тази част от предложението, а именно: „...В документа, касаещ техническото изпълнение на поръчката, всеки участник следва да направи предложение за изпълнение на предвидените СМР в това число и относно техническите параметри на предлаганите за влагане в строежа/обекта материали, включително аргументирано предложение на всички операции по строителство (иновативни характеристики, и иновативни търговски техники и условия), функционални характеристики на обекта, достъпност, предназначение за потребителите на обекта, естетически и екологични характеристики (където е приложимо), с които гарантира високо качество на база представените данни в техническата спецификация, доклад от обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване техническите характеристики на сградата....“. Подчерганите изискуеми елементи липсват в предложението на участника ЕТ „ЛОСТ-90-П-ПЛАМЕН ЛЮБОМИРОВ“. Възложителят е посочил изрично в Методиката, че когато части от предложението не отговарят на указанията за разработване, конкретното предложение следва да бъде предложено за отстраняване. На осн. чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията не е отворила ценовото предложение на участника.

Изложените от комисията мотиви, отразени подробно в Протокол № 4 от 14.06.2017г., напълно се споделят от възложителя, предвид което и на посоченото по-горе основание, участникът ЕТ „ЛОСТ-90-П-Пламен Любомиров“ се отстранява от процедурата за участие по Обособена позиция № 4.

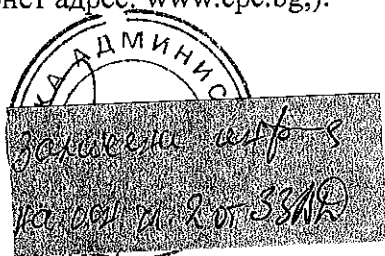
IV. На основание чл.43, ал.1, изречение първо от ЗОП настоящото решение да се изпрати на участниците в 3-дневен срок от издаването му.

V. На основание чл.24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращане на решението до участниците, решението, протоколите и доклада на комисията да се публикуват в профила на купувача.

VI. На основание чл.43, ал.1, изречение второ от ЗОП посочвам връзка към електронната преписка в профила на купувача на община Ботевград, където са публикувани протоколите и окончателния доклад на комисията:

<http://botevgrad.bg/obshtina/poruchka/00257-2016-0013-otkrita-protsedura-za-vazlagane-na-obshtestvena-porachka-s-predmet-izpalnenie-na-inzhenering-za-vavezhdane-na-merki-za-energijna-efektivnost-v-sgradi-ot-darzhavnata-i-obshtinska-infrastruktura-v-grad-botevgrad-po-opr-2014-2020g-88>

На основание чл.197, ал.1, т.7 от ЗОП, настоящото Решение може да бъде обжалвано в 10-дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията (адрес: гр.София 1000, бул. Витоша №18, електронна поща: spadmin@срс.bg, интернет адрес: www.срс.bg;).



БОРИС БОГДАНОВ БОРИСОВ

Зам.-кмет на община Ботевград

упълн. със Заповед № ОА-1/03.01.2017г.