

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

ПРОТОКОЛ № 2

Днес, 30. 06. 2017 г., комисия назначена със Заповед № ОА-183/29.03.2017 г. на зам.-кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-16/09.02.2017 г. за откриване на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в гр. Ботевград – етап 2“ с пет обособени позиции: Обособена позиция №1: "Многофамилна жилищна сграда „Любен Каравелов“ с административен адрес: гр. Ботевград, ул. „Л. Каравелов“ № 50"; Обособена позиция №2: "Многофамилна жилищна сграда „Лопянска гора“ с административен адрес: гр. Ботевград, ж.к. „Васил Левски“ бл.7, вх. А, Б, В"; Обособена позиция №3: "Многофамилна жилищна сграда „Извор“ и „Ленин“ с административен адрес: гр. Ботевград, бул. „Трети март“ бл. 55, вх. Б и вх. В"; Обособена позиция №4: "Многофамилна жилищна сграда „Бенковска“ с административен адрес: гр. Ботевград, ул. „Бенковска“ № 17"; Обособена позиция №5: "Многофамилна жилищна сграда „Домът“ с административен адрес: гр. Ботевград, ул. "17-ти ноември" № 57", в състав:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **инж. Цветелин Цветков** - зам.-кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. Андреан Ванъов – Ръководител проект „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в гр.Ботевград – етап 2“
2. инж. Ина Маринова – гл. експерт „Инвестиционно проектиране, градски дизайн и реклама“
3. инж. Митко Тодорин – мл.експерт „Инвеститорски контрол и капитални вложения“
4. Генка Енева – гл.специалист „Контрол на инвестиционния процес“
5. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
6. Таня Накова - гл.експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“
7. Мариета Христова – гл. експерт „Европейски и национални проекти и програми“
8. Йорданка Цветкова – ст. експерт „Европейски и национални проекти и програми“

Резервни членове:

1. Иван Гуленов – ст.специалист „Ниско строителство и техническа инфраструктура“
2. Мария Христова – началник-отдел „Правно-нормативно обслужване“
3. Гургана Николова – мл. експерт „Управление на проекти“

се събра в 10:00 часа в зала №15 в сградата на общинската администрация, за да продължи своята работа по обстойно разглеждане на представените документи от участниците и да извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Поради ангажираност, от основния ѝ състав отсъства - Йорданка Цветкова – ст. експерт „Европейски и национални проекти и програми“ - член, като същият се замести от резервен член – Мария Христова – началник-отдел „Правно-нормативно обслужване“, който подписа декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП, във вр. с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

Комисията взе решение да пристъпи към разглеждане на представените документи от участниците по реда на постъпване на офертите им.

1. „ИНТЕР СТРОЙ ГРУП” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №2:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 6,30 %, от изпълнението – изготвяне на работни проекти и авторски надзор - на Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, участникът не е посочил отговор. За комисията не става ясно дали за лицата са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в Раздел I от част IV, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата, видно от което се покриват критериите за подбор.

В същото поле участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ за Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД, но не става ясно за коя от дейностите е същата, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образца.

2) Комисията разгледа представения от подизпълнителя **Архитектурно студио „Чангулев“ ЕООД** ЕЕДОП и установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени четири ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените четири броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

2. „ИНТЕРХОЛД” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП за обособена позиция №3:

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение* на поставения въпрос „Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил **предсрочно прекратен** или ...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е описал номер на договор, предмет на договор, причина, но не е отбелязал размера на наложената неустойка. Комисията извърши служебна проверка в електронния регистър за сключените договори на сайта на АОП (http://www.aop.bg/case2.php?mode=show_doc&doc_id=706131&newver=2) и установи, че наложената неустойка по договора е в размер по-малък от 50% от стойността на договора и съответно не са налице основанията за отстраняване на участника, формулирани от възложителя в т. 10.11 от Раздел I от част IV от Документацията за поръчката.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, в полето „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е дописал специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. На поставения въпрос участникът е посочил отговор „ДА“. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в Раздел I от част IV, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховки „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ – за строителство и за проектиране, но не е посочил орган или служба, издаващи документите. Към ЕЕДОП, участникът е приложил копие на застрахователните полици за проектант и за строител, и видно от същите участникът покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности, но не е посочил датата, на която е приключило изпълнението. Приложил е Удостоверения за добро изпълнение, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил Удостоверения за добро изпълнение, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване. От представените Удостоверения за добро изпълнение става ясно, че дружеството е изпълнило и строителство и проектиране, каквото е изискването на Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документите. Същите са приложени в офертата на участника и покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

3. ДЗЗД „Актуал КАД“

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в ЕЕДОП представен за ДЗЗД „Актуал КАД“ за обособена позиция №1:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени десет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените десет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил противоречива информация. В следващата графа не е маркиран отговор, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел А: *Годност*, в т.1) участникът не е посочил отговор, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.1а) и т.2а) участникът не е декларирал минимален общ оборот, включително оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът не е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) и т.1б) участникът не е декларирал изпълнени дейности, сходни с предмета на поръчката, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, на поставения въпрос „...ще може ли да представи сертификат, изготвен от независими органи и доказващ, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление“, участникът е посочил отговор „НЕ“. При така посочен отговор, за участника се установява, че не отговаря на критериите за подбор и следва да прецизира своя отговор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образца.

2) в ЕЕДОП представен за „Актуал Груп“ ЕООД:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли

капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени десет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените десет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил противоречива информация. В следващата графа не е маркиран отговор, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.1а) и т.2а) участникът не е декларирал минимален общ оборот, включително оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочил орган или служба издаващи документа и не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложена в офертата, видно от която се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности, но не е посочил датата, на която е приключило изпълнението. Видно от приложено Удостоверение за добро изпълнение се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочен орган или служба издаваща документите. Същите са приложени към офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца. Изписан е предмета на обществената поръчка, като е посочена е Обособена позиция 3: "Многофамилна жилищна сграда „Извор“ и „Ленин“ с административен адрес: гр. Ботевград, бул. „Трети март“ бл. 55, вх. Б и вх. В". Участникът следва да предостави информация, относима към обособената позиция, за която подава оферта.

3) в ЕЕДОП представен за „ИнтерКАД“ ЕООД:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени десет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените десет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил противоречива информация.

В следващата графа не е маркиран отговор, по отношение на предприети мерки за рехабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.1а) и т.2а) участникът не е декларирал минимален общ оборот, включително оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочен издател на застраховката и не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образеца. Изписан е предмета на обществената поръчка, като е посочена е Обособена позиция 3: "Многофамилна жилищна сграда „Извор“ и „Ленин“ с административен адрес: гр. Ботевград, бул. „Трети март“ бл. 55, вх. Б и вх. В". Участникът следва да предостави информация, относима към обособената позиция, за която подава оферта.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника-консорциум и партньорите в него, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

4. „БИЛД ИНВЕСТ“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №1:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 6,02 %, от изпълнението – изготвяне на технически проект по всички части и осъществяване на авторски надзор - на „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.2а) относно „...конкретен годишен оборот“, както е посочен „общ“, поради което не става ясно дали покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочен предметен обхват и издател. Същите са приложени в офертата и се покриват критериите за подбор.

2) Комисията разгледа представения от подизпълнителя „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД ЕЕДОП и установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Форма на участие*, на поставения въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори“, участникът не е посочил отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.1а) и т.2а) участникът не е декларирал минимален общ оборот, включително оборот в сферата, попадаща в обхвата на обществената поръчка, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

5. „МЕАЦА“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №2:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 5,24 %, от изпълнението – изготвяне на технически проект по всички части и осъществяване на авторски надзор - на „Пе енд Пе инженеринг“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности, но не е посочил датата, на която е приключило изпълнението. Приложил е Удостоверение за добро изпълнение, видно от което се покриват критериите за подбор по това изискване.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“. Същите са приложени в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образца.

2) Комисията разгледа представения от подизпълнителя „Пенд Пен инженеринг“ ЕООД ЕЕДОП и установи следното:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата и се покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

6. Консорциум „ЕЕ Ботевград 2017“

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) В уводната част на договора за създаване на обединение и в чл.7 ал.1 от договора е посочен като представляващ на „Хидроинжект“ ЕООД – Ангел Василев Сергиев. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията – www.brga.bg, комисията установи, че името на управителя на „Хидроинжект“ ЕООД е Ангел Сергиев Василев.

В чл. 11, ал. 2 от договора за създаване на обединение е записано, че основното разпределение на дейностите се определя с анекс. Такъв анекс не е приложен, с което не е изпълнено изискването на възложителя - т.12.2, б. „в“, стр. 76 от Документацията за участие.

2) в ЕЕДОП представен за Консорциум „ЕЕ Ботевград 2017“:

- в част I: *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Название на поръчката*, участникът не е изписал пълното наименование на обществената поръчка, дадено от Възложителя.

- в част II *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле „*Форма на участие*“, участникът е посочил отговор „НЕ“ на въпроса ще участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка, заедно с други икономически оператори. Видно от подадената оферта и Договора за създаване на консорциум има данни, че Консорциум „ЕЕ Ботевград 2017“ е създаден от други икономически оператори и ще участва заедно с тях в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Участникът следва да прецизира своя отговор и да попълни необходимата информация в следващото поле.

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът не е посочил обособената позиция за която подава оферта. От опаковката на представената оферта и от Приложение №1-Списък на представените документи е видно, че подадената оферта е за обособена позиция №3.

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени пет ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените пет броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност в

строителството“ за всеки от съдружниците в обединението, но за „Хидроинжект“ ЕООД няма точно позоваване на документа, срок на валидност и не става ясно за коя от дейностите е същата; за Гарант Строй“ ООД няма орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа, срок на валидност и не става ясно за коя от дейностите е същата; за „Ико консулт проект“ ЕООД няма орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа, срок на валидност и не става ясно за коя от дейностите е същата. Комисията не може да установи дали се покриват критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, за всеки от съдружниците в обединението, но за „Хидроинжект“ ЕООД не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2004 са с обхват в областта на „строителството“, за „Гарант Строй“ ООД няма данни за орган или служба издаващи документите, точно позоваване на документите, както и не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2008 са с обхват в областта на „строителството“; за „Ико консулт проект“ ЕООД няма данни за орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа, както и не става ясно дали притежаваният сертификат по система EN ISO 9001:2008 е с обхват в областта на „строителството“. Комисията не може да установи дали се покриват критериите за подбор на възложителя.

3) в ЕЕДОП представен за „Хидроинжект“ ЕООД:

- в част I: *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Название на поръчката*, участникът не е изписал пълното наименование на обществената поръчка, дадено от Възложителя.

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът не е посочил обособената позиция за която подава оферта. От опаковката на представената оферта и от Приложение №1-Списък на представените документи е видно, че подадената оферта е за обособена позиция №3.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но няма точно позоваване на документа, срок на валидност и не става ясно за коя от дейностите е същата;

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът не е декларирал изпълнено строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката за последните пет години, поради което не може да установи дали се покриват критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2004 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да установи дали се покриват критериите за подбор на възложителя.

4) в ЕЕДОП представен за „Гарант Строй“ ООД:

- в част I: *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Название на поръчката*, участникът не е изписал пълното наименование на обществената поръчка, дадено от Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел А: *Годност* участникът е посочил, че притежава удостоверение за вписване в ЦПРС за първа група, трета категория. Комисията извърши проверка в Централен професионален регистър на строителя- <http://register.ksb.bg/> и приема, че участникът покрива изискването на възложителя, с оглед обстоятелството, че трета категория е по-висока от четвърта, и притежавайки трета категория може да изпълнява

строителство на обекти Първа група, четвърта категория, с което се покриват критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, не става ясно за коя от дейностите е същата, поради което не може да установи дали се покриват критериите за подбор на възложителя.

5) в ЕЕДОП представен за „ИКО КОНСУЛТ ПРОЕКТ“ ЕООД:

- в част I: *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Название на поръчката*, участникът не е изписал пълното наименование на обществената поръчка, дадено от Възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност в строителството“, но не е посочил срок на валидност на същата, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, няма посочен отговор. Наличие на сертификат по система EN ISO 9001:2008, участникът е декларирал в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.4), но няма данни за орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа, както и не става ясно дали притежаваният сертификат е с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да установи дали се покриват критериите за подбор на възложителя.

Участникът следва да декларира съответствието с този критерий като попълни част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника-консорциум и партньорите в него, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

7. „МЕЯ“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП за обособена позиция №2:

- в част I: *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Название на поръчката*, участникът е изписал пълното наименование на друга обществена поръчка, а именно: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в гр. Ботевград – етап 3“ с шест обособени позиции: Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда „Преслав 12“ с административен адрес: гр. Ботевград, ул. ”Преслав” № 12, вх.А,Б“; Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда „Славейков 21-23” с административен адрес: гр. Ботевград, ул. ”Славейков” № 21 и № 23“; Обособена позиция 3: „Многофамилна жилищна сграда „Блок 23” с административен адрес: гр. Ботевград, ж.к. ”Васил Левски” бл.23, вх.А,Б,В“; Обособена позиция 4: „Многофамилна жилищна сграда „Елица” с административен адрес: гр. Ботевград, ж.к. ”Васил Левски” бл.22, вх.А, Б; Обособена позиция 5: „Многофамилна жилищна сграда „Бреза” с административен адрес: гр. Ботевград, ул. ”Божко Божилов” № 7“; Обособена позиция 6: „Многофамилна жилищна сграда „Рила 2” с административен адрес: гр. Ботевград, ул. ”Цар Иван Шишман” № 28“.

Върху опаковката на представената оферта и в Приложение №1-Списък на представените документи е изписан предмета на настоящата обществена поръчка, и че подадената оферта е за обособена позиция №2. Участникът следва коректно да попълни полето.

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът е посочил обособена позиция от друга обществена поръчка, а именно: Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда „Преслав 12“ с административен адрес: гр. Ботевград, ул. ”Преслав” № 12, вх.А,Б“, която не е от предмета на настоящата обществена поръчка. Участникът следва коректно да попълни полето.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е поставен декларативен текст, че лицето не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано с такива лица. В следващата графа е маркиран отговор „НЕ“, по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.2а) относно „...конкретен годишен оборот“, както е посочен „общ“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховки „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочил срок на валидност на същите, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1а) и т.1б) участникът е декларирал изпълнено строителство и изпълнени услуги, но не е посочил РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документите, точно позоваване на същите, и не става ясно дали притежаваните сертификати са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена

8. „ВЕРА СТРОЙ” ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП за обособена позиция №3:

- в част I: *Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка*, в поле *Название на поръчката*, участникът е изписал пълното наименование на друга обществена поръчка, а именно: „Изпълнение на инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в гр. Ботевград – етап 3“ с шест обособени позиции: Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда „Преслав 12“ с административен адрес: гр. Ботевград, ул. ”Преслав” № 12, вх.А,Б“; Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда „Славейков 21-23” с

административен адрес: гр. Ботевград, ул. "Славейков" № 21 и № 23"; Обособена позиция 3: „Многофамилна жилищна сграда „Блок 23“ с административен адрес: гр. Ботевград, ж.к. "Васил Левски" бл.23, вх.А,Б,В"; Обособена позиция 4: „Многофамилна жилищна сграда „Елица“ с административен адрес: гр. Ботевград, ж.к. "Васил Левски" бл.22, вх.А, Б; Обособена позиция 5: „Многофамилна жилищна сграда „Бреза“ с административен адрес: гр. Ботевград, ул. "Божко Божилов" № 7"; Обособена позиция 6: „Многофамилна жилищна сграда „Рила 2" с административен адрес: гр. Ботевград, ул. "Цар Иван Шишман" № 28".

Върху опаковката на представената оферта и в Приложение №1-Списък на представените документи е изписан предмета на настоящата обществена поръчка, и че подадената оферта е за обособена позиция №2. Участникът следва коректно да попълни полето.

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле *Обособени позиции*, участникът е посочил обособена позиция от друга обществена поръчка, а именно: Обособена позиция 3: „Многофамилна жилищна сграда „Блок 23“ с административен адрес: гр. Ботевград, ж.к. "Васил Левски" бл.23, вх. А,Б, В", която не е от предмета на настоящата обществена поръчка. Участникът следва коректно да попълни полето.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...", участникът е посочил отговор „ДА“, а същевременно е поставен декларативен текст, че лицето не е регистрирано в юрисдикции с преференциален данъчен режим и не е свързано с такива лица. В следващата графа е маркиран отговор „НЕ", по отношение на предприети мерки за реабилитиране. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в документацията, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховки „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочил срок на валидност на същите, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности, но не е посочил датата, на която е приключило изпълнението и РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документите.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

9. „НП ГРУП 2016“ ООД

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №5:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е поясnil, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 7,10 %, от изпълнението – изготвяне на работни проекти и авторски надзор - на „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, участникът не е посочил отговор. За комисията не става ясно дали за лицата са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в т.10.13 от Раздел I от част IV, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.2а) относно „...конкретен годишен оборот“, както е посочен „общ“, поради което не става ясно дали покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата, видно от което се покриват критериите за подбор.

В същото поле участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ и за „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД, но не е посочил орган или служба издаващи документа, срок на валидност и не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата, видно от което се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба, издаващи документите и предметен обхват. Участникът е уточнил, че към момента на подаване на офертата е в процедура по сертификация и за комисията не става ясно дали се покриват критериите за подбор.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

2) Комисията разглежда представения от подизпълнителя „АСТРА КОНСУЛТ“ ЕООД ЕЕДОП и установи следното:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени шест ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените шест броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не е посочил, срок на валидност и не

става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата, видно от което се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил възлагащия орган или възложителя съгласно част I, раздел А, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

10. „СТРЕЗА“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №2:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи до 4 % от изпълнението на „**Мечкуеви Архитекти**“ ООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност в строителството“. Комисията констатира, че декларираната застрахователната полица е със срок на валидност до 15.05.2017 г.

С оглед на констатираното, участникът следва да декларира наличие на валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“, с което да удовлетвори изискванията на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, е декларирал, че може да представи сертификати изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа и не става ясно дали притежаваните сертификати са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

2) Комисията разглежда представения от подизпълнителя „Мечкуеви Архитекти“ ООД ЕЕДОП и установи следното:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът не е декларирал изпълнени услуги, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

11. „Строителна компания“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №2:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли

капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „НЕ“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 5,15 % от изпълнението-проектиране и авторски надзор на „Архитектурно студио Маринови“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, в полето „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът текстово е изписал специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. На поставения въпрос участникът е посочил отговор „ДА“. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в Раздел I от част IV, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.2а) относно „...конкретен годишен оборот“, както е посочен „общ“, поради което не става ясно дали покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ за строител, но не е посочил срок на валидност на същата, поради което не може да се установи да се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил предметния обхват на сертификатите, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

2) Комисията разглежда представения от подизпълнителя „Архитектурно студио Маринови“ ЕООД ЕЕДОП и установи следното:

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, в полето „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът текстово е изписал специфичните национални основания за изключване, съдържащи се в Раздел IV от документацията. На поставения въпрос участникът е посочил отговор „ДА“. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в Раздел I от част IV, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на

участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата и не е посочен срок на валидност, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б), участникът е декларирал изпълнени услуги, но не става ясно каква е дейността им, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

12. „Маридел“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП за обособена позиция №3:

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“. Ако за участникът се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, то следва да се отговори на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“.

Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но няма данни за орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа, срок на валидност и не става ясно за коя от дейностите е същата, поради което не може да установи дали се покриват критериите за подбор на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности, но не е посочил датата, на която е приключило изпълнението и РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, участникът е декларирал, че може да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган или служба издаващи документите, точно позоваване на същите, и не става ясно дали притежаваните сертификати са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор на възложителя.

- в част VI *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

13. „ФЕЪРПЛЕЙ КЪНСТРЪКШЪНС“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

Участникът в офертата си към документите за подбор вместо ЕЕДОП е представил декларации – Образец №3 от управителя и от осем технически лица - проектанти, но видно от които не е спазено изискването на чл. 44, ал. 2, изр. последно от ППЗОП, а именно да посочи адресът, на който е осигурен достъп до документа/ите.

При така подадени декларации, комисията не може да установи дали се покриват изискванията, поставени от възложителя.

С оглед на констатираното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол. Участникът следва да има предвид, че ако в представения по електрон път ЕЕДОП или представен такъв на хартия има несъответствия, няма да може да се ползва от възможността по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

14. „БМ – ГРУП ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №4:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 6,03 % от изпълнението – проектиране и авторски надзор на „ДММ - Дизайн“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, е декларирал, че може да представи сертификати изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2004 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор.

2) Комисията разглежда представения от подизпълнителя „ДММ - Дизайн“ ЕООД ЕЕДОП и установи следното:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част VI *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца, както и място на подписване на ЕЕДОП.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

15. „ТЕА СТ“ ЕООД

Комисията пристъпи към проверка и разглеждане на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното:

1) в представения ЕЕДОП за обособена позиция №4:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че възнамерява да възложи 6,29 % от изпълнението – изготвяне на работни проекти и авторски надзор на „АРТ И БЕТ“ ЕООД. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, участникът не е посочил отговор. За комисията не става ясно дали за лицето/ата са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя, формулирани в Раздел I от част IV, както и в Указанията за попълване на ЕЕДОП от Документацията за поръчката.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но не става ясно за коя от дейностите е същата, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, е декларирал, че може да представи сертификати изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, не става ясно дали притежаваните сертификати по системи EN ISO 9001:2008 и EN ISO 14001:2005 са с обхват в областта на „строителството“, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор.

- в част VI *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

2) Комисията разгледа представения от подизпълнителя „АРТ И БЕТ“ ЕООД ЕЕДОП и установи следното:

- в част II *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле „Форма на участие“, участникът не е посочил отговор.

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени шест ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените шест броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил РЗП на сградите, поради което комисията не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил съответната част, раздел/точка/и, съдържаща предоставената от участника информация, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни

от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

16. „САНТА МАРИНА“ АД

Комисията пристъпи към проверка на документите за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и установи следното в представения ЕЕДОП за обособена позиция №4:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, е посочен отговор „ДА“. В тази връзка в офертата на участника има представени седем ЕЕДОП-и на други субекти – физически лица. Комисията взе решение да не разглежда представените седем броя ЕЕДОП-и и информацията в тях няма да бъде вземана предвид, тъй като с тези субекти не се покриват критериите за подбор, а са част от техническото предложение и подлежат на оценка.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние*, участникът не е попълнил т.2а) относно „...конкретен годишен оборот“, както е посочен „общ“, поради което не става ясно дали покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Б: *Икономическо и финансово състояние* в т.5) участникът е декларирал наличие на застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, но няма данни за орган или служба издаващи документа, точно позоваване на документа, срок на валидност и не става ясно за коя от дейностите е същата. Копие на застрахователната полица е приложено в офертата, видно от което се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1а) участникът е декларирал изпълнени строителни дейности, но не е посочил РЗП на сградата, датата, на която е приключило изпълнението, възложител, както и местонахождение на обекта. Участникът е приложил списък на изпълненото строителство през последните пет години, заедно с удостоверения за добро изпълнение, видно от които за комисията не става ясно с какво РЗП са изпълнените обекти и не може да направи преценка дали е спазено изискването за обем на сходните дейности.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) участникът не е декларирал извършени сходни услуги, поради което не може да се установи дали покрива критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел Г: *Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*, е декларирал, че може да представи сертификати изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качество и за екологично управление, но не е посочил орган издал документите, точно позоваване на документите, и предметен обхват. Същите са приложени в офертата, видно от които се покриват критериите за подбор.

- в част VI *Заключителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образца.

С оглед на описаното и във връзка с установеното, комисията взе решение на осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, да даде възможност на участника в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, посочени в настоящия протокол.

Във връзка с гореописаното и съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участниците имат право да заменят представените документи или да представят нови, с които да удовлетворят изискванията на възложителя. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

След извършване на тези действия на 15.08.2017г. 10:00ч. комисията приключи своята работа. Следващото заседание на комисията ще бъде насрочено след изтичане на срока за представяне на допълнително изисканите документи.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Цветелин Цветков/

ЧЛЕНОВЕ:

- | | | |
|----|-----|---------------------|
| 1. | /П/ | /Андреан Ванъов/ |
| 2. | /П/ | /Ина Маринова/ |
| 3. | /П/ | /Митко Тодорин/ |
| 4. | /П/ | /Генка Енева/ |
| 5. | /П/ | /Виктория Филипова/ |
| 6. | /П/ | /Таня Накова/ |
| 7. | /П/ | /Мариета Христова/ |
| 8. | /П/ | /Мария Христова/ |

** /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*

