

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

УТВЪРДИЛ: П/*

ИВАН АЛЕКСАНДРОВ ГАВАЛЮГОВ

Кмет на община Ботевград

дата: 23.08.2017г.

ДОКЛАД

На основание чл.103, ал. 3 и чл.106 от ЗОП, във връзка с чл.60 от ППЗОП и в изпълнение на Заповед № ОА-139/02.03.2017г. на Зам. кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с открита процедура с Решение № ОП-8/18.01.2017г. за откриване на обществена поръчка с предмет: „**Предоставяне на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията - извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обектите в експлоатация, по проекти на Община Ботевград по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020” с осем обособени позиции: Обособена позиция 1:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обекта в експлоатация по проект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в административната сграда на Община Ботевград“; **Обособена позиция 2:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обекта в експлоатация по проект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от културната инфраструктура на гр. Ботевград“; **Обособена позиция 3:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обектите в експлоатация по проект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сгради от образователната инфраструктура на гр. Ботевград“; **Обособена позиция 4:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обекта в експлоатация по проект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сграда от държавната инфраструктура на гр. Ботевград“; **Обособена позиция 5:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обектите в експлоатация по проект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в гр. Ботевград – етап 1“; **Обособена позиция 6:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обектите в експлоатация по проект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в гр. Ботевград – етап 2“; **Обособена позиция 7:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обектите в експлоатация по проект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в гр. Ботевград – етап 3“; **Обособена позиция 8:** „Извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обектите в експлоатация по проект: „Въвеждане на мерки за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в гр. Ботевград – етап 4“, в състав:

Комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам.-кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Златко Острев – нач. отдел „ТСУ“
2. инж. Митко Тодорин – мл. експерт „Инвеститорски контрол и капитални вложения“
3. Генка Енева – гл. специалист „Контрол на инвестиционния процес“

4. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
5. Мария Христова – нач. отдел „Правно-нормативно обслужване“
6. Николай Николов – юрисконсулт
7. инж. Ина Маринова – гл. експерт „Инвестиционно проектиране, градски дизайн и реклама“
8. Ирена Драганова – мл. експерт „Общинска собственост“
9. Гергана Николова – мл. експерт "Управление на проекти"
10. Ева Нишева – гл. експерт „Опазване на околната среда и отпадъците“

Резервни членове:

1. Иван Гуленов – ст. специалист „Ниско строителство и техническа инфраструктура”

изготви доклад за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили девет оферти, а именно:

Офертите по реда на постъпването им са, както следва:

1. **„Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД**, с адрес: 1750 София, ж. к. „Полигона“, бл. 13 (партер), пощ. к. ат. 16, вх. 1 - участва за:
 - Обособена позиция 1 - вх. № - ОП-8-1-1/24.02.2017 г., подадена в 14:20 ч.;
 - Обособена позиция 2 - вх. № - ОП-8-1-2/24.02.2017 г., подадена в 14:20 ч.;
 - Обособена позиция 3 - вх. № - ОП-8-1-3/24.02.2017 г., подадена в 14:30 ч.;
 - Обособена позиция 4 - вх. № - ОП-8-1-4/24.02.2017 г., подадена в 14:30 ч.;
 - Обособена позиция 5 - вх. № - ОП-8-1-5/24.02.2017 г., подадена в 14:20 ч.;
 - Обособена позиция 6 - вх. № - ОП-8-1-6/24.02.2017 г., подадена в 14:20 ч.;
 - Обособена позиция 7 - вх. № - ОП-8-1-7/24.02.2017 г., подадена в 14:20 ч.;
 - Обособена позиция 8 - вх. № - ОП-8-1-8/24.02.2017 г., подадена в 14:20 ч.;
2. **„Евро Билд Консулт“ ООД**, с адрес: 1000 София, ул. „Триадица“ № 6, ет. 3 – вх. № ОП-8-2/28.02.2017 г., подадена в 10:10 ч. – участва за обособена позиция 1
3. **„ЕН АР Консулт“ ЕООД**, с адрес: гр. Хасково, бул. „България-над реката“ № 3 – участва за:
 - Обособена позиция 3 - вх. № ОП-8-3-1/01.03.2017 г., подадена в 10:00 ч.;
 - Обособена позиция 4 - вх. № ОП-8-3-2/01.03.2017 г., подадена в 10:00 ч.;
 - Обособена позиция 5 - вх. № ОП-8-3-3/01.03.2017 г., подадена в 10:00 ч.;
 - Обособена позиция 6 - вх. № ОП-8-3-4/01.03.2017 г., подадена в 10:00 ч.;
 - Обособена позиция 8 - вх. № ОП-8-3-5/01.03.2017 г., подадена в 10:00 ч.;
4. **„УТЕ-Минева“ ЕООД**, с адрес: 1309 София, р-н „Красна поляна“, ул. „Позитано“ № 169, ет. 1, ап. 1 – участва за:
 - Обособена позиция 1 – вх. № ОП-8-4-1/01.03.2017 г., подадена в 12:17 ч.;
 - Обособена позиция 2 – вх. № ОП-8-4-2/01.03.2017 г., подадена в 12:17 ч.;
 - Обособена позиция 3 – вх. № ОП-8-4-3/01.03.2017 г., подадена в 12:17 ч.;
 - Обособена позиция 4 – вх. № ОП-8-4-4/01.03.2017 г., подадена в 12:17 ч.;

5. „ЕН АР Консулт“ ЕООД, с адрес: гр. Хасково, бул. „България-над реката“ № 3 – участва за:
- Обособена позиция 1 – вх. № ОП-8-5-1/01.03.2017 г., подадена в 14:00 ч.;
 - Обособена позиция 2 – вх. № ОП-8-5-2/01.03.2017 г., подадена в 14:00 ч.;
 - Обособена позиция 7 – вх. № ОП-8-5-3/01.03.2017 г., подадена в 14:00 ч.;
6. ДЗЗД „Агровединвест-Диамант БГ“, с адрес: 1618 София, бул. „Цар Борис III“ № 136, ет. 10 – вх. № ОП-8-6/01.03.2017 г., подадена в 14:30 ч. – участва за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8
7. Консорциум „Зелена енергия 2020“ – дружество по ЗЗД, с адрес: 1756 гр. София, бул. „Св. Климент Охридски“ № 16, ет. 10, офис 9 и 10 – вх. № ОП-8-7/01.03.2017 г., подадена в 15:15 ч. – участва за обособени позиции 1, 3, 4 и 5
8. „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД, с адрес: 1233 гр. София, кв. „Банишора“, ул. „Люти брод“ № 3, ет. 1, участва за:
- Обособени позиции 1, 2, 3 и 4 – вх. № ОП-8-8-1/01.03.2017 г., подадена в 15:40 ч.;
 - Обособени позиции 5, 6, 7 и 8 – вх. № ОП-8-8-2/01.03.2017 г., подадена в 15:40 ч.;
9. „Армстройинвест“ ЕООД, с адрес: 1000 София, ул. „Иван Вазов“ № 12, ет. 3 – участва за:
- Обособена позиция 1 – вх. № ОП-8-9-1/01.03.2017 г., подадена в 16:15 ч.;
 - Обособена позиция 2 – вх. № ОП-8-9-2/01.03.2017 г., подадена в 16:15 ч.;
 - Обособена позиция 3 – вх. № ОП-8-9-3/01.03.2017 г., подадена в 16:20 ч.;
 - Обособена позиция 4 – вх. № ОП-8-9-4/01.03.2017 г., подадена в 16:20 ч.;
 - Обособена позиция 5 – вх. № ОП-8-9-5/01.03.2017 г., подадена в 16:20 ч.;
 - Обособена позиция 6 – вх. № ОП-8-9-6/01.03.2017 г., подадена в 16:20 ч.;
 - Обособена позиция 7 – вх. № ОП-8-9-7/01.03.2017 г., подадена в 16:20 ч.;
 - Обособена позиция 8 – вх. № ОП-8-9-8/01.03.2017 г., подадена в 16:20 ч.;

Комисията е заседавала в периода от 02.03.2017 г. до 22.07.2017г. и е изготвила следните протоколи:

1. Протокол №1 от 02.03.2017 г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти. На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

След получаване на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП. Действията по отваряне на офертите преминаха в пълно съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Проверена бе опаковката на офертите и бяха отворени и оповестени по реда на постъпването им, след което бе подписан плик „Предлагани ценови параметри“ от трима от членовете на комисията. Техническите предложения на участниците бяха подписани на всяка страница от трима от членовете на комисията.

С това приключи публичната част.

2. Протокол №2 от 19.05.2017г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. За участник „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД

▶ За обособена позиция №1:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, т. 1б) участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил дали сумите са с или без ДДС.

Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

► **За обособена позиция №2:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т. 1б)* участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил дали сумите са с или без ДДС. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

► **За обособена позиция №3:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т. 1б)* участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил дали сумите са с или без ДДС. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

► **За обособена позиция №4:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т. 1б)* участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил дали сумите са с или без ДДС. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

► **За обособена позиция №5:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т. 1б)* участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил дали сумите са с или без ДДС. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

► **За обособена позиция №6:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т. 1б)* участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил дали сумите са с или без ДДС. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

► **За обособена позиция №7:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т. 1б)* участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил дали сумите са с или без ДДС. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

► **За обособена позиция №8:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т. 1б)* участникът е декларирал суми за извършени услуги, но не е посочил дали сумите са с или без ДДС. Участникът е представил доказателства за извършените услуги, видно от които комисията установи, че сумите са без ДДС и участника покрива изискването за „обем на сходни услуги“.

С оглед на описаното, комисията приема, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **предлага участникът да бъде допуснат** до разглеждане и оценка на Техническите предложения по обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

2. За участник „Евро Билд Консулт“ ООД

▶ За обособена позиция №1:

- в част III: *Основания за изключване*, Раздел Г: *Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, на поставения въпрос „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване...“, участникът е посочил отговор „ДА“, и същевременно е представен декларативен текст, че за него не са налице тези обстоятелства. Ако за участника се прилагат специфичните национални основания за изключване и коректният отговор е „ДА“, на следващия въпрос „В случай че се прилага някое от специфичните национални основания за изключване...“, участникът следва също да отговори с „ДА“, но няма посочен отговор. Комисията счита, че е налице противоречие в предоставената информация и не става ясно дали за участника са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя. Участникът следва да прецизира своя отговор, тъй като така посочения отговор се явява абсолютна пречка за участие в обществената поръчка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 19.05.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. За участник „ЕН АР Консулт“ ЕООД

▶ За обособена позиция №1:

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва името на лицето, което е подписало ЕЕДОП.

▶ За обособена позиция №2:

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва името на лицето, което е подписало ЕЕДОП.

▶ За обособена позиция №3:

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва името на лицето, което е подписало ЕЕДОП.

▶ За обособена позиция №4:

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва името на лицето, което е подписало ЕЕДОП.

▶ За обособена позиция №5:

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва името на лицето, което е подписало ЕЕДОП.

▶ За обособена позиция №6:

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва името на лицето, което е подписало ЕЕДОП.

▶ За обособена позиция №7:

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва името на лицето, което е подписало ЕЕДОП.

▶ За обособена позиция №8:

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва името на лицето, което е подписало ЕЕДОП.

Във връзка с констатираното за обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 19.05.2017г. да представи нови ЕЕДОП-и или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за съответната обособена позиция.

4. За участник „УТЕ-Минева“ ЕООД

▶ За обособена позиция №1:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т.1б*) в графа „описание“ участникът е декларирал „строеж/и...“, видно от което на комисията не става

ясно какви са изпълнените дейности от участника за всеки деклариран строеж. Също така в графа „дати“ има посочена само една дата, а следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнените услуги. При така попълнена информация не може да се установи дали се покриват критериите за подбор поставени от възложителя.

► **За обособена позиция №2:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т.1б*) в графа „описание“ участникът е декларирал „строеж/и...“, видно от което на комисията не става ясно какви са изпълнените дейности от участника за всеки деклариран строеж. Също така в графа „дати“ има посочена само една дата, а следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнените услуги. При така попълнена информация не може да се установи дали се покриват критериите за подбор поставени от възложителя.

► **За обособена позиция №3:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т.1б*) в графа „описание“ участникът е декларирал „строеж/и...“, видно от което на комисията не става ясно какви са изпълнените дейности от участника за всеки деклариран строеж. Също така в графа „дати“ има посочена само една дата, а следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнените услуги. При така попълнена информация не може да се установи дали се покриват критериите за подбор поставени от възложителя.

► **За обособена позиция №4:**

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности, т.1б*) в графа „описание“ участникът е декларирал „строеж/и...“, видно от което на комисията не става ясно какви са изпълнените дейности от участника за всеки деклариран строеж. Също така в графа „дати“ има посочена само една дата, а следва да се посочи начална и крайна дата на изпълнените услуги. При така попълнена информация не може да се установи дали се покриват критериите за подбор поставени от възложителя.

Във връзка с констатираното за обособени позиции №1, 2, 3 и 4, комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 19.05.2017г. да представи нови ЕЕДОП-и или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

5. За участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“

► **За обособена позиция №1:**

В представеното в офертата Споразумение за създаване на сдружението, **не е посочена дата** на подписването му от страните. Същата следва да бъде уточнена от участника.

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че **не е представен** ЕЕДОП от участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

● в ЕЕДОП представен за „Агроводинвест“ ЕАД- съдружник в Обединението

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

► **За обособена позиция №2:**

В представеното в офертата Споразумение за създаване на сдружението, **не е посочена дата** на подписването му от страните. Същата следва да бъде уточнена от участника.

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че **не е представен** ЕЕДОП от

участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

- в ЕЕДОП представен за „Агроводинвест“ ЕАД- съдружник в Обединението

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

► **За обособена позиция №3:**

В представеното в офертата Споразумение за създаване на сдружението, **не е посочена дата** на подписването му от страните. Същата следва да бъде уточнена от участника.

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че **не е представен** ЕЕДОП от участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

- в ЕЕДОП представен за „Агроводинвест“ ЕАД- съдружник в Обединението

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

► **За обособена позиция №4:**

В представеното в офертата Споразумение за създаване на сдружението, **не е посочена дата** на подписването му от страните. Същата следва да бъде уточнена от участника.

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че **не е представен** ЕЕДОП от участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

- в ЕЕДОП представен за „Агроводинвест“ ЕАД- съдружник в Обединението

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

► **За обособена позиция №5:**

В представеното в офертата Споразумение за създаване на сдружението, **не е посочена дата** на подписването му от страните. Същата следва да бъде уточнена от участника.

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че **не е представен** ЕЕДОП от участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

- в ЕЕДОП представен за „Агроводинвест“ ЕАД- съдружник в Обединението

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

► **За обособена позиция №6:**

В представеното в офертата Споразумение за създаване на сдружението, **не е посочена дата** на подписването му от страните. Същата следва да бъде уточнена от участника.

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че **не е представен** ЕЕДОП от участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

- в ЕЕДОП представен за „Агроводинвест“ ЕАД- съдружник в Обединението

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

► **За обособена позиция №7:**

В представеното в офертата Споразумение за създаване на сдружението, **не е посочена дата** на подписването му от страните. Същата следва да бъде уточнена от участника.

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че **не е представен** ЕЕДОП от участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

- в ЕЕДОП представен за „Агроводинвест“ ЕАД- съдружник в Обединението

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

► **За обособена позиция №8:**

В представеното в офертата Споразумение за създаване на сдружението, **не е посочена дата** на подписването му от страните. Същата следва да бъде уточнена от участника.

След като разгледа представените документи за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, комисията установи, че **не е представен** ЕЕДОП от участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“, а само от съдружниците в обединението. При участник – обединение ЕЕДОП се представя както от участника-обединение, така и от всеки от участниците в това обединение.

- в ЕЕДОП представен за „Агроводинвест“ ЕАД- съдружник в Обединението

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“, т.е. че ще използва капацитета на други субекти. При така посочен отговор, следва да се попълни и ЕЕДОП по отношение на другите субекти. Участникът следва да прецизира своя отговор.

Във връзка с констатираното за обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 19.05.2017г. да представи нови ЕЕДОП-и или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за съответната обособена позиция.

6. За участник Консорциум „Зелена енергия 2020“

▶ **За обособена позиция №1:**

● в ЕЕДОП представен за Консорциум „Зелена енергия 2020“
- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение*, на поставения въпрос „Икономическия оператор сключил ли е споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“, липсва посочен отговор от участника.

▶ **За обособена позиция №3:**

● в ЕЕДОП представен за Консорциум „Зелена енергия 2020“
- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение*, на поставения въпрос „Икономическия оператор сключил ли е споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“, липсва посочен отговор от участника.

▶ **За обособена позиция №4:**

● в ЕЕДОП представен за Консорциум „Зелена енергия 2020“
- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение*, на поставения въпрос „Икономическия оператор сключил ли е споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“, липсва посочен отговор от участника.

● в ЕЕДОП представен за „ЕКИП 123“ ЕООД

- в част VI: *Заклучителни положения* липсва подпис на управителя в обособеното за целта място.

▶ **За обособена позиция №5:**

● в ЕЕДОП представен за Консорциум „Зелена енергия 2020“
- в част III: *Основания за изключване*, Раздел В: *Основания, свързани с несъстоятелност, конфликт на интереси или професионално нарушение*, на поставения въпрос „Икономическия оператор сключил ли е споразумение с други икономически оператори, насочени към нарушаване на конкуренцията?“, липсва посочен отговор от участника.

Във връзка с констатираното за обособени позиции №№1, 3, 4 и 5, комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 19.05.2017г. да представи нови ЕЕДОП-и или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за съответната обособена позиция.

7. За участник „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД

▶ **За обособена позиция №1:**

В представеното Приложение №1-Списък на представените документи се установи, че липсва подпис на управителя в обособеното за целта място.

▶ **За обособена позиция №2:**

В представеното Приложение №1-Списък на представените документи се установи, че липсва подпис на управителя в обособеното за целта място.

► **За обособена позиция №3:**

В представеното Приложение №1-Списък на представените документи се установи, че липсва подпис на управителя в обособеното за целта място.

► **За обособена позиция №4:**

В представеното Приложение №1-Списък на представените документи се установи, че липсва подпис на управителя в обособеното за целта място.

► **За обособена позиция №5:**

В представеното Приложение №1-Списък на представените документи се установи, че липсва подпис на управителя и печат в обособеното за целта място.

► **За обособена позиция №6:**

В представеното Приложение №1-Списък на представените документи се установи, че липсва подпис на управителя в обособеното за целта място.

► **За обособена позиция №7:**

В представеното Приложение №1-Списък на представените документи се установи, че липсва подпис на управителя в обособеното за целта място.

► **За обособена позиция №8:**

В представеното Приложение №1-Списък на представените документи се установи, че липсва подпис на управителя в обособеното за целта място.

Във връзка с констатираното за обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 19.05.2017г. да представи списък /опис / на представените документи, с положен подпис от управителя в обособеното за целта място, за съответната обособена позиция.

8. За участник „Армстройинвест“ ЕООД

► **За обособена позиция №1:**

- офертата на участника е подписана от лицето Павел Грозданов. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията, се установи, че лицето представляващо участника - „Армстройинвест“ ЕООД е Иван Райчев Димитров. Павел Грозданов е заличен като управител на дружеството на 06.4.2017 г. в 08:33:07 ч.. Към датата на подаване на офертата, същата е подписана от лице с активна легитимация като управител, но към настоящият момент от данните в публичния регистър се вижда, че представляващ е Иван Райчев Димитров. Следва да се подаде нов ЕЕДОП от името на представляващия дружеството.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) на ЕЕДОП, участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

► **За обособена позиция №2:**

- офертата на участника е подписана от лицето Павел Грозданов. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията, се установи, че лицето представляващо участника - „Армстройинвест“ ЕООД е Иван Райчев Димитров. Павел Грозданов е заличен като управител на дружеството на 06.4.2017 г. в 08:33:07 ч.. Към датата на подаване на офертата, същата е подписана от лице с активна легитимация като управител, но към настоящият момент от данните в публичния регистър се вижда, че представляващ е Иван Райчев Димитров. Следва да се подаде нов ЕЕДОП от името на представляващия дружеството .

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) на ЕЕДОП, участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

► **За обособена позиция №3:**

- офертата на участника е подписана от лицето Павел Грозданов. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията, се установи, че лицето представляващо участника - „Армстройинвест“ ЕООД е Иван Райчев Димитров. Павел Грозданов е заличен като управител на дружеството на 06.4.2017 г. в 08:33:07 ч.. Към датата на подаване на офертата, същата е подписана от лице с активна легитимация като управител, но към настоящият момент от данните в публичния регистър се вижда, че представляващ е Иван Райчев Димитров. Следва да се подаде нов ЕЕДОП от името на представляващия дружеството .

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) на ЕЕДОП, участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

► **За обособена позиция №4:**

- офертата на участника е подписана от лицето Павел Грозданов. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията, се установи, че лицето представляващо участника - „Армстройинвест“ ЕООД е Иван Райчев Димитров. Павел Грозданов е заличен като управител на дружеството на 06.4.2017 г. в 08:33:07 ч.. Към датата на подаване на офертата, същата е подписана от лице с активна легитимация като управител, но към настоящият момент от данните в публичния регистър се вижда, че представляващ е Иван Райчев Димитров. Следва да се подаде нов ЕЕДОП от името на представляващия дружеството .

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) на ЕЕДОП, участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

► **За обособена позиция №5:**

- офертата на участника е подписана от лицето Павел Грозданов. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията, се установи, че лицето представляващо участника - „Армстройинвест“ ЕООД е Иван Райчев Димитров. Павел Грозданов е заличен като управител на дружеството на 06.4.2017 г. в 08:33:07 ч.. Към датата на подаване на офертата, същата е подписана от лице с активна легитимация като управител, но към настоящият момент от данните в публичния регистър се вижда, че представляващ е Иван Райчев Димитров. Следва да се подаде нов ЕЕДОП от името на представляващия дружеството .

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) на ЕЕДОП, участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

► **За обособена позиция №6:**

- офертата на участника е подписана от лицето Павел Грозданов. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията, се установи, че лицето представляващо участника - „Армстройинвест“ ЕООД е Иван Райчев Димитров. Павел Грозданов е заличен като управител на дружеството на 06.4.2017 г. в 08:33:07 ч.. Към датата на подаване на офертата, същата е подписана от лице с активна легитимация като управител, но към настоящият момент от данните в публичния регистър се вижда, че представляващ е Иван Райчев Димитров. Следва да се подаде нов ЕЕДОП от името на представляващия дружеството .

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) на ЕЕДОП, участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

► **За обособена позиция №7:**

- офертата на участника е подписана от лицето Павел Грозданов. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията, се установи, че лицето представляващо участника - „Армстройинвест“ ЕООД е Иван Райчев Димитров. Павел Грозданов е заличен като управител на дружеството на 06.4.2017 г. в 08:33:07 ч.. Към датата на подаване на офертата, същата е подписана от лице с активна легитимация като управител, но към настоящият момент от данните в публичния регистър се вижда, че представляващ е Иван Райчев Димитров. Следва да се подаде нов ЕЕДОП от името на представляващия дружеството .

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) на ЕЕДОП, участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

► **За обособена позиция №8:**

- офертата на участника е подписана от лицето Павел Грозданов. При направена справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенция по вписванията, се установи, че лицето представляващо участника - „Армстройинвест“ ЕООД е Иван Райчев Димитров. Павел Грозданов е заличен като управител на дружеството на 06.4.2017 г. в 08:33:07 ч.. Към датата на подаване на офертата, същата е подписана от лице с активна легитимация като управител, но към настоящият момент от данните в публичния регистър се вижда, че представляващ е Иван Райчев Димитров. Следва да се подаде нов ЕЕДОП от името на представляващия дружеството .

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.1б) на ЕЕДОП, участникът не е декларирал извършени услуги, но е приложил списък на изпълнените услуги през последните три години, заедно с доказателства, видно от които се покриват критериите за подбор по това изискване.

Във връзка с констатираното за обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 19.05.2017г. да представи нови ЕЕДОП-и или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за съответната обособена позиция.

3. Протокол №3 от 26.06.2017г. от закрито заседание на комисията, която отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 19.05.2017г.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок.

След като разгледа представените допълнително документи от участниците по съответните обособени позиции, комисията установи, че са представили всички документи, попълнени съгласно указанията ѝ, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя. С оглед на установеното комисията предлага на Възложителя, участниците да бъдат допуснати до по-нататъшно участие в процедурата по съответната обособена позиция.

4. Протокол №4 от 03.07.2017г. от закрито заседание на комисията, която разгледа техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка по съответната обособена позиция, по реда на постъпване на офертите им, и определяне на оценките по показател П1-„Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документация за участие.

След разглеждането на техническото предложение на допуснатите участници и проверка на документите към него за съответствието с изискванията, поставени от Възложителя, комисията установи следното:

- Участник ДЗЗД „Агроводинвест – Диамант БГ“ е представил оферта, в която техническите предложения за обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 не отговарят на обявените условия (изискванията) на Възложителя и не са съобразени с предмета на поръчката

и изискванията на процедура BG16RFOP001-2.001 „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ В ПЕРИФЕРНИТЕ РАЙОНИ”, Приоритетна ос 2: „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 – 2020. На осн. чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП, комисията предлага, същият **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в обществената поръчка по обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 . На осн.чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не отваря ценовите предложения на участника.

Оценка на Техническото предложение на допуснатите участници по показатели П1 - „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката”, е отразена в таблицата както следва:

► **За обособена позиция №1:**

№	Участник	Оценка – П1
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70
2.	ЕВРО БИЛД КОНСУЛТ ООД	70
3.	УТЕ-МИНЕВА ЕООД	35
4.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35
5.	Консорциум ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020	35
6.	Армстройинвест ЕООД	35

► **За обособена позиция №2:**

№	Участник	Оценка – П1
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70
2.	УТЕ-МИНЕВА ЕООД	35
3.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35
4.	Армстройинвест ЕООД	35

► **За обособена позиция №3:**

№	Участник	Оценка – П1
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70
2.	УТЕ-МИНЕВА ЕООД	35
3.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35
4.	Консорциум ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020	35
5.	Армстройинвест ЕООД	35

► **За обособена позиция №4:**

№	Участник	Оценка – П1
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70
2.	УТЕ-МИНЕВА ЕООД	35
3.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35
4.	Консорциум ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020	35
5.	Армстройинвест ЕООД	35

► **За обособена позиция №5:**

№	Участник	Оценка – П1
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70
2.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35
3.	Консорциум ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020	35
4.	Армстройинвест ЕООД	35

► **За обособена позиция №6:**

№	Участник	Оценка – П1
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70
2.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35
3.	Армстройинвест ЕООД	35

► **За обособена позиция №7:**

№	Участник	Оценка – П1
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70
2.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35
3.	Армстройинвест ЕООД	35

► **За обособена позиция №8:**

№	Участник	Оценка – П1
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70
2.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35
3.	Армстройинвест ЕООД	35

Взето бе решение комисията да продължи работата си с отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, оповестяване на предложените от тях цени и окончателно класиране на офертите на следващо заседание, което да бъде на 11.08.2017 г. от 10:00 ч.

5. Протокол №5 от 11.08.2017г. от проведено публично заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на профила на купувача.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1-„Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката” и пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участниците и оповестяване на предлаганите от тях цени, по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД

► **За обособена позиция №1** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 32 000,00 лева без ДДС или 38 400,00 лева с ДДС.

► **За обособена позиция №2** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 16 500,00 лева без ДДС или 19 800,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №3** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 40 000,00 лева без ДДС или 48 000,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №4** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 12 500,00 лева без ДДС или 15 000,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №5** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 15 500,00 лева без ДДС или 18 600,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №6** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 30 000,00 лева без ДДС или 36 000,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №7** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 33 000,00 лева без ДДС или 39 600,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №8** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 22 500,00 лева без ДДС или 27 000,00 лева с ДДС.

2. „Евро Билд Консулт“ ООД

▶ **За обособена позиция №1** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 32 300,00 лева без ДДС или 38 760,00 лева с ДДС.

3. „ЕН АР Консулт“ ЕООД

▶ **За обособена позиция №1** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 29 393,00 лева без ДДС или 35 271,60 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №2** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 15 684,00 лева без ДДС или 18 820,80 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №3** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 36 678,00 лева без ДДС или 44 013,60 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №4** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 12 113,00 лева без ДДС или 14 535,60 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №5** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 14 864,00 лева без ДДС или 17 836,80 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №6** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 27 707,00 лева без ДДС или 33 248,40 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №7** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 30 541,00 лева без ДДС или 36 649,20 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №8** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 21 136,00 лева без ДДС или 25 363,20 лева с ДДС.

4. „УТЕ-Минева“ ЕООД

▶ **За обособена позиция №1** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 28 740,00 лева без ДДС или 34 488,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №2** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 15 336,00 лева без ДДС или 18 403,20 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №3** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 35 863,00 лева без ДДС или 43 035,60 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №4** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 11 845,00 лева без ДДС или 14 214,00 лева с ДДС.

5. Консорциум „Зелена енергия 2020“

▶ **За обособена позиция №1** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 21 772,00 лева без ДДС или 26 126,40 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №3** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 27 168,00 лева без ДДС или 32 601,60 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №4** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 8 972,00 лева без ДДС или 10 766,40 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №5** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 11 011,00 лева без ДДС или 13 213,20 лева с ДДС.

6. „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД

▶ **За обособена позиция №1** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 7 500,00 лева без ДДС или 9 000,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №2** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 5 499,00 лева без ДДС или 6 598,80 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №3** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 11 200,00 лева без ДДС или 13 440,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №4** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 5 600,00 лева без ДДС или 6 720,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №5** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 5 900,00 лева без ДДС или 7 080,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №6** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 11 500,00 лева без ДДС или 13 800,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №7** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 11 900,00 лева без ДДС или 14 280,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №8** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 10 400,00 лева без ДДС или 12 480,00 лева с ДДС.

7. „Армстройинвест“ ЕООД

▶ **За обособена позиция №1** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 21 200,00 лева без ДДС или 25 440,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №2** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 11 300,00 лева без ДДС или 13 560,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №3** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 26 490,00 лева без ДДС или 31 788,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №4** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 9 420,00 лева без ДДС или 11 304,00 лева с ДДС.

▶ **За обособена позиция №5** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 10 700,00 лева без ДДС или 12 840,00 лева с ДДС.

► **За обособена позиция №6** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 19 100,00 лева без ДДС или 22 920,00 лева с ДДС.

► **За обособена позиция №7** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 22 000,00 лева без ДДС или 26 400,00 лева с ДДС.

► **За обособена позиция №8** предлага обща стойност за изпълнение в размер на 14 800,00 лева без ДДС или 17 760,00 лева с ДДС.

Комисията, извърши проверка по чл.72, ал.1 от ЗОП за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по съответната обособена позиция. Участник „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД за обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8, попада в горната хипотеза. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията изиска от участник „Мултиплекс Инженеринг“ ЕООД в срок от 5 дни от получаване на уведомително писмо от Възложителя, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

6. Протокол №6 от 18.08.2017г. от закрито заседание на комисията, която продължи своята работа по отваряне, разглеждане и обсъждане на представената писмена обосновка изисквана с писмо с регистрационен индекс 5300-928/11.08.2017г. от участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, както и да направи окончателна оценка и класиране на всички допуснати оферти.

Комисията установи, че от участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД **няма представена** подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8. Срокът за представяне на същата е изтекъл на 16.08.2017г.

С оглед на не представяне на изискваната от комисията обосновка и **на осн. чл.107, т.3 от ЗОП**, комисията предлага, участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД **да бъде отстранен** от по-нататъшно участие в процедурата по обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

След извършване на горе описаните действия, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници по съответната обособена позиция и класиране на същите, отразена в таблицата както следва:

► **За обособена позиция №1:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70	19.88	89.88
2.	ЕВРО БИЛД КОНСУЛТ ООД	70	19.69	89.69
3.	УТЕ-МИНЕВА ЕООД	35	22.13	57.13
4.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35	21.64	56.64
5.	Консорциум ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020	35	29.21	64.21
6.	Армстройинвест ЕООД	35	30.00	65.00

► **За обособена позиция №2:**

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70	20.55	90.55
2.	УТЕ-МИНЕВА ЕООД	35	22.10	57.10
3.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35	21.61	56.61
4.	Армстройинвест ЕООД	35	30.00	65.00

► *За обособена позиция №3:*

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70	19.87	89.87
2.	УТЕ-МИНЕВА ЕООД	35	22.16	57.16
3.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35	21.67	56.67
4.	Консорциум ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020	35	29.25	64.25
5.	Армстройинвест ЕООД	35	30.00	65.00

► *За обособена позиция №4:*

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70	22.61	92.61
2.	УТЕ-МИНЕВА ЕООД	35	23.86	58.86
3.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35	23.33	58.33
4.	Консорциум ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020	35	31.50	66.50
5.	Армстройинвест ЕООД	35	30.00	65.00

► *За обособена позиция №5:*

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70	20.71	90.71
2.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35	21.60	56.60
3.	Консорциум ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020	35	29.15	64.15
4.	Армстройинвест ЕООД	35	30.00	65.00

► *За обособена позиция №6:*

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70	19.10	89.10
2.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35	20.68	55.68
3.	Армстройинвест ЕООД	35	30.00	65.00

► *За обособена позиция №7:*

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70	20.00	90.00
2.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35	21.61	56.61
3.	Армстройинвест ЕООД	35	30.00	65.00

► *За обособена позиция №8:*

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Технострой-Инвестконсулт ЕООД	70	19.73	89.73
2.	ЕН АР КОНСУЛТ ЕООД	35	21.01	56.01
3.	Армстройинвест ЕООД	35	30.00	65.00

Във връзка с получените резултатите от определяне на общата комплексна оценка по съответната обособена позиция и извършените от комисията действия, същата

I. Предлага за отстраняване следните участници:

- На основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, участник ДЗЗД „Агровединвест – Диамант БГ“ за обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.
- На осн. чл.107, т.3 от ЗОП, участник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД за обособени позиции №№1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8.

II. Направи следното класиране:

► За обособена позиция №1:

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 89,88 т.
- На II-ро място: „ЕВРО БИЛД КОНСУЛТ“ ООД с комплексна оценка – 89,69 т.
- На III-то място: „Армстройинвест“ ЕООД с комплексна оценка – 65,00 т.
- На IV-то място: Консорциум „ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020“ с комплексна оценка – 64,21 т.
- На V-то място: „УТЕ-МИНЕВА“ ЕООД с комплексна оценка – 57,13 т.
- На VI-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 56,64 т.

► За обособена позиция №2:

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 90,55 т.
- На II-ро място: „Армстройинвест“ ЕООД с комплексна оценка – 65,00 т.
- На III-то място: „УТЕ-МИНЕВА“ ЕООД с комплексна оценка – 57,10 т.
- На IV-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 56,61 т.

► За обособена позиция №3:

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 89,87 т.
- На II-ро място: „Армстройинвест“ ЕООД с комплексна оценка – 65,00 т.
- На III-то място: Консорциум „ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020“ с комплексна оценка – 64,25 т.
- На IV-то място: „УТЕ-МИНЕВА“ ЕООД с комплексна оценка – 57,16 т.
- На V-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 56,67 т.

► За обособена позиция №4:

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 92,61 т.
- На II-ро място: Консорциум „ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020“ с комплексна оценка – 66,50 т.
- На III-то място: „Армстройинвест“ ЕООД с комплексна оценка – 65,00 т.
- На IV-то място: „УТЕ-МИНЕВА“ ЕООД с комплексна оценка – 58,86 т.
- На V-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 58,33 т.

► За обособена позиция №5:

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 90,71 т.
- На II-ро място: „Армстройинвест“ ЕООД с комплексна оценка – 65,00 т.
- На III-то място: Консорциум „ЗЕЛЕНА ЕНЕРГИЯ 2020“ с комплексна оценка – 64,15 т.
- На IV-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 56,60 т.

► За обособена позиция №6:

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 89,10 т.
- На II-ро място: „Армстройинвест“ ЕООД с комплексна оценка – 65,00 т.
- На III-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 55,68 т.

► За обособена позиция №7:

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 90,00 т.
- На II-ро място: „Армстройинвест“ ЕООД с комплексна оценка – 65,00 т.
- На III-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 56,61 т.

► За обособена позиция №8:

- На I-во място: „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД с комплексна оценка - 89,73 т.
- На II-ро място: „Армстройинвест“ ЕООД с комплексна оценка – 65,00 т.
- На III-то място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка – 56,01 т.

III. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място за съответната обособена позиция.

На 18.08.2017г. комисията приключи своята работа и на осн.чл.60, ал.2 и ал.3 от ППЗОП предостави настоящия доклад за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

/П/*

/Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1.

/П/

/инж. Златко Острев/

2.

/П/

/инж. Митко Годорин/

3.

/П/

/Генка Енева/

4.

/П/

/Виктория Филипова/

5.

/П/

/Мария Христова/

6.

/П/

/Николай Николов/

7.

/П/

/Ина Маринова/

8.

/П/

/Ирена Драганова/

9.

/П/

/Гергана Николова/

10.

/П/

/Ева Нишева/

** /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*