

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

УТВЪРДИЛ: /П/*

ЗАМ. - КМЕТ:

/Борис Борисов,

упълномощен със Заповед №ОА-2/02.01.2018г./

дата: 01.06. 2018г.

ПРОТОКОЛ **по чл. 181, ал. 4 от ЗОП**

На основание чл.181, ал. 4, във вр. с чл.106 от ЗОП, и в изпълнение на Заповед №ОА-484/19.09.2017г. на Зам.- кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на Общ устройствен план на Община Ботевград, област Софийска“**, открито с Решение № ОП-6/17.01.2017г., комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - зам.-кмет на община Ботевград

ЧЛЕНОВЕ:

1. арх. Георги Джотолов – главен архитект на община Ботевград
2. инж.Златко Острев – началник отдел “ТСУ” в община Ботевград
3. Мария Христова – началник отдел “Правно-нормативно обслужване”
4. Таня Накова – гл. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“

Резервни членове:

1. инж. Ина Маринова – гл. експерт “Инвестиционно проектиране, градски дизайн и реклама”
2. Виктория Филипова – гл. юрисконсулт
3. Николай Николов – юрисконсулт

изготви Протокола за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпила шест оферти както следва:

1. Консорциум “ОУП Ботевград 2017“, с адрес: гр. София, бул. „Никола Вапцаров“ № 35, бизнес сграда „Лозенец“, ет.5, офис 5В - с вх. № ОП-6-1/18.09.2017 г. - 09:50 ч.

2. Обединение „А.С.А. - ЕкоЕП“, с адрес: гр. София, ул. „Никола Козлев“ №6, ет.1 - с вх. № ОП-6-2/18.09.2017 г. - 10:45 ч.

3. „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, с адрес: гр. София, ул. „Проф. арх. Храбър Попов“ №7, офис 3 - с вх. № ОП-6-3/18.09.2017 г. - 11:00 ч.

4. „Консорциум 2020“ ДЗЗД, с адрес: гр. София, ул. „Александър Жендов“ №6, ниска офис сграда, ет.2, офис 203 - с вх. № ОП-6-4/18.09.2017 г. - 13:33 ч.

5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, с адрес: гр. София, ул. „Отец Паисий“ №47 - с вх. № ОП-6-5/18.09.2017 г. - 13:45 ч.

6. „УРБИТАТ“ ЕООД, с адрес: гр. София, р-н Възраждане, ул. „Осогово“ №30, ет.2, офис 301 - с вх. № ОП-6-6/18.09.2017 г. - 17:00 ч.

След получаване на офертите председателят и членовете на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията е заседавала в периода от 19.09.2017г. до 23.05.2018г. и е изготвила следните протоколи:

1. Протокол №1 от 19.09.2017г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилата оферти. На заседанието присъства Илия Донков, представител на „Урбитат“ ЕООД. Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Действията по отваряне на офертата преминаха в пълно съответствие с разпоредбите на

ЗОП и ППЗОП. Отворена бе опаковката на офертата и оповестено нейното съдържание, след което бе подписан плик „Предлагани ценови параметри“ от трима от членовете на комисията. Техническото предложение на участника също беше подписано на всяка страница от трима от членовете на комисията. Комисията предложи на присъстващия представител да подпише Техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници.

С това приключи публичната част.

2. Протокол №2 от 06.11.2017г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. За „Консорциум “ОУП Ботевград 2017“

От представените три броя ЕЕДОП-и за „Консорциум “ОУП Ботевград 2017“, за „АГОРА 66“ ООД и за „Проинфраконсулт“ ООД, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и **предлага същият да бъде допуснат до разглеждане и оценка на Техническото предложение.**

2. За Обединение „А.С.А. - ЕкоЕП“

1) в ЕЕДОП представен за Обединение „А.С.А. - ЕкоЕП“:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта. Приложени са доказателства за изпълнените услуги, видно от които се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.9, участникът не е представил информация, че разполага с лицензиран софтуер за ГИС.

Наличие на лицензиран софтуер за ГИС участникът е декларирал в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.3 и комисията приема, че се покриват критериите за подбор.

- в част VI *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

2) в ЕЕДОП представен за „А.С.А.“ ЕООД:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел Б: *Информация за представителите на икономическия оператор*, участника не е попълнил полетата, в които следва да посочи данни относно представителството на икономическия оператор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта. Приложени са доказателства за изпълнените услуги, видно от които се покриват критериите за подбор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.9, участникът не е представил информация, че разполага с лицензиран софтуер за ГИС.

Наличие на лицензиран софтуер за ГИС участникът е декларирал в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.3 и комисията приема, че се покриват критериите за подбор.

- в част VI *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

3) в ЕЕДОП представен за „ЕКО ЕНЕРГОПРОЕКТ“ ООД:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта. Приложени са доказателства за изпълнените услуги, видно от които се покриват критериите за подбор.

- в част VI *Заклучителни положения*, участникът не е попълнил изискуемата информация, съгласно изискванията на образеца.

Също така посочената дата (14.02.2017г.) е в периода на „спиране на процедурата“ и преди датата на Решението за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, с което е удължен срока за получаване на оферти по обществената поръчка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 06.11.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. За „Национална агенция за териториално устройство“ ООД

- в част II: *Информация за икономическия оператор, Раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор*, като представляващ дружеството е посочена Даниела Стефанова Запрянова. Комисията направи справка в публичен регистър – Търговски регистър при Агенцията по вписванията – www.brra.bg, при която се установи, че дружеството се представлява от две лица – Даниела Стефанова Запрянова и Александър Симеонов Кирев. В цитирания раздел следва да се добави и Александър Симеонов Кирев като представляващ. Също така, следва Александър Симеонов Кирев да подаде и подпише отделен ЕЕДОП или един общ ЕЕДОП с другия управител.

- в част III: *Основания за изключване, Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*, участникът не е посочил отговор. За комисията не става ясно дали за лицата са налице подобни основания и дали са предприети съответните мерки, съответно дали са изпълнени изискванията на възложителя.

- в част IV: *Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.П.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 06.11.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

4. За „Консорциум 2020“ ДЗЗД

1) След като разгледа представените документи, комисията установи, че не е представен ЕЕДОП от участник „Консорциум 2020“ ДЗЗД, а само от съдружниците в консорциума. Съгласно чл. 67, ал. 1 от ЗОП: „при подаване оферта участникът декларира липсата на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)“, Консорциума се явява фактическият участник в процедурата и следователно в качеството си на участник следва да представи информация относно съответствието с изискванията на възложителя и с критериите за подбор или да уточни, че покрива съответствието с посочените минимални изисквания чрез съдружникът/ците в него. При участник – обединение/консорциум ЕЕДОП се представя както от участника-консорциум, така и от всеки от участниците в него.

2) в ЕЕДОП представен за „ЯНКИ” ООД:

- в част IV: *Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.П.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил името на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“, съгласно изискванията на образеца.

3) в ЕЕДОП представен за „Главпроект 1946” ООД

- в част II *Информация за икономическия оператор*, Раздел А: *Информация за икономическия оператор*, в поле „*Форма на участие*“, на поставения въпрос „*Икономическият оператор участвали в процедурата заедно с други икономически оператори?*“ участникът е посочил отговор „ДА“. В следващото поле в т.б) участникът не е посочил другите икономически оператори, с които участва заедно в процедурата. Участникът следва да прецизира своя отговор.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.Ш.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 06.11.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

5. За ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

1) в ЕЕДОП представен за ДЗЗД „Консорциум „Урбан Груп“:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.Ш.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил името на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“, съгласно изискванията на образеца. Също така на посочената дата е нанесена корекция с химикал, която е нечетлива за комисията.

2) в ЕЕДОП представен за „Визура” ЕООД:

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.Ш.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

- в част VI: *Заклучителни положения*, участникът не е посочил името на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“, съгласно изискванията на образеца. Също така на посочената дата е нанесена корекция с химикал, която е нечетлива за комисията.

3) в ЕЕДОП представен за „Геоцентър” ЕООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.Ш.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил името на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“, съгласно изискванията на образеца.

Също така посочената дата (10.02.2017г.) е в периода на „спиране на процедурата“ и преди датата на Решението за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, с което е удължен срока за получаване на оферти по обществената поръчка.

4) в ЕЕДОП представен за „Урбано“ ЕООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.Ш.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

- в част VI: *Заключителни положения*, участникът не е посочил името на лицето, подписало ЕЕДОП-а, или следва да има посочване на „Долуподписания“, съгласно изискванията на образеца. Също така на посочената дата е нанесена корекция с химикал, която е нечетлива за комисията.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 06.11.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

6. За „УРБИТАТ“ ЕООД

1) в ЕЕДОП представен за УРБИТАТ“ ЕООД:

- в част II: *Информация за икономическия оператор*, Раздел В: *Информация относно използването на капацитета на други субекти* на поставения въпрос „... ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор...“, участникът е посочил отговор „ДА“ и е пояснил, в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности*, в т.10), че **възнамерява да възложи 10 % от изпълнението на „Мапекс“ АД**. Същият се явява подизпълнител и има представен ЕЕДОП.

В същото поле участникът не е уточнил поетите от подизпълнителя задължения, поради което комисията не може да установи съответствието с критериите за подбор за подизпълнителя.

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но не е посочил площта, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.Ш.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

2) в ЕЕДОП представен за „Мапекс“ ЕООД

- в част IV: *Критерии за подбор*, Раздел В: *Технически и професионални способности* в т.1б) участникът е декларирал изпълнени услуги, но същите **не са** с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, поради което не може да се установи дали се покриват критериите за подбор посочени на стр.12, т.5.1 от Документацията за участие и т.Ш.1.3 – Технически и професионални възможности от Обявлението за обществената поръчка.

Във връзка с констатираното комисията даде следните указания към участника: На осн. чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, в срок от 5/пет/ работни дни от получаване на Протокол №2 от 06.11.2017г. да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

3. Протокол №3 от 13.12.2017г. от закрито заседание на комисията, която разгледа допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от

06.11.2017г.

Комисията установи, че допълнително представените документи от участниците са в законоустановения срок.

След като разгледа представените допълнително документи от участниците, комисията установи, че са представили всички документи, попълнени съгласно указанията ѝ, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор поставени от Възложителя. С оглед на установеното комисията предлага на Възложителя, участниците да бъдат допуснати до понататъшно участие в процедурата.

4. Протокол №4 от 26.02.2018г. от закрито заседание на комисията, която разгледа техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка, по реда на постъпване на офертите им, и определяне на оценките по показател П1 – „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документацията за участие.

Оценка на Техническото предложение на допуснатите участници по показател П1 „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“, е отразена в таблицата както следва:

№	Участник	Оценка – П1
1.	Консорциум “ОУП Ботевград 2017“	35
2.	Обединение „А.С.А. - ЕкоЕП“,	35
3.	„Национална агенция за териториално устройство“ ООД	35
4.	„Консорциум 2020“ ДЗЗД	35
5.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“	35
6.	„УРБИТАТ“ ЕООД	35

Взето бе решение комисията да продължи работата си с отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници, оповестяване на предложените от тях цени и окончателно класиране на офертите на следващо заседание, което да бъде на 23.03.2018 г. от 10:00 ч.

5. Протокол №5 от 23.03.2018г. от проведено публично заседание за отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на профила на купувача. На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по показател П1- „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ и пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участниците и оповестяване на предлаганите от тях цени, по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. Консорциум “ОУП Ботевград 2017“, предлага обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 129 000,00 лева без ДДС или 154 800,00 лева с ДДС.

2. Обединение „А.С.А. - ЕкоЕП“, предлага обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 148 800,00 лева без ДДС или 178 560,00 лева с ДДС.

3. „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, предлага обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 75 000,00 лева без ДДС или 90 000,00 лева с

ДДС.

4. „Консорциум 2020“ ДЗЗД, предлага обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 128 000,00 лева без ДДС или 153 600,00 лева с ДДС.

5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, предлага обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 123 000,00 лева без ДДС или 147 600,00 лева с ДДС.

6. „УРБИТАТ“ ЕООД, предлага обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 144 500,00 лева без ДДС или 173 400,00 лева с ДДС.

С тези действия приключи публичната част от заседанието на комисията, и същата продължи своята работа на закрито заседание като извърши проверка по чл.72, ал.1 от ЗОП за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. Участникът, чието ценово предложение е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници е „Национална агенция за териториално устройство“ ООД.

Във връзка с констатираното и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, комисията изиска от участника в срок от 5 дни от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуването на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка.

6. Протокол №6 от 23.05.2018г. от проведено закрито заседание на комисията, която обсъди представената писмена обосновка и направи окончателна оценка и класиране на оф

Комисията констатира, че изисканата писмена обосновка е представена в законоустановения срок - „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, с вх.№5300-323(1)/27.03.2018г.

Комисията пристъпи към отваряне и разглеждане на представената писмена обосновка от участник „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, относно начина на образуване на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка, и на основание чл.72, ал.3 от ЗОП към оценка по отношение на нейната пълнота и обективност.

Участникът обосновава предлаганата цена в съответствие с две от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП, а именно: Икономически особености на предоставяните услуги и Избрани технически решения. Също така представя и начина на образуване на предложената цена. В предложената обосновка участникът подробно е описал себестойността на услугата, като офериранията цена е калкулация на всички разходи за изпълнение на поръчката. В описателната част на обосновката са дадени разяснения по представената в таблична форма разбивка на предложената цена за изпълнение на услугата, като е взел под внимание всички основни елементи, които формират цената му: разходи за възнаграждения; разходи за данъци и осигуровки; разходи за материали и консумативи; разходи за комуникации; разходи за поддръжка на офис; разходи за амортизация на техника, софтуер и сгради; разходи за застраховки; разходи за командировки; печалба. Участникът е приложил доказателства за изключително добрата ресурсна обезпеченост: документи за собственост на офис, копирна и печатаща техника; договор за безвъзмездно ползване на технически средства; документ за собственост на лицензиран ГИС софтуер, който се предоставя безвъзмездно на участника; декларация по чл.72, ал.4 от ЗОП. Тези обстоятелства са условия за икономичност в работа на участника по време на изпълнение на предмета на поръчката и са предпоставка за калкулирането на по-ниски стойности при формирането на цената на офертата. Участникът е посочил достатъчно голям опит при разработване на общи устройствени планове идентични с предмета на поръчката, което улеснява работата на екипа, който е добре структуриран, квалифициран и мобилизиран. Друг благоприятен фактор е наличието на офис в гр. София, намиращ се в непосредствена близост до седалището на Възложителя, което позволява бърза комуникация и намалени разходи.

След като разгледа и се запозна подробно и задълбочено с изложеното в представената писмена обосновка, комисията счита, че са налице обективни обстоятелства по чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП, обосноваващи предложената цена за изпълнение.

С оглед на описаното комисията взе решение на осн. чл.72, ал.2, т.1 и 2 от ЗОП да **приеме** така представената писмена обосновка от участника и предлага на Възложителя същият да бъде **допуснат** до оценка и класиране.

След извършване на гореописаните действия и в съответствие с изчисления от Възложителя критерий за оценка за избор на изпълнител в настоящата обществена поръчка, комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка на допуснатите участници, в съответствие с утвърдената методика и класиране на същите.

№	Участник	Оценка – П1	Оценка – П2	КО= П1+П2
1.	Консорциум “ОУП Ботевград 2017“	35	17,44	52.44
2.	Обединение „А.С.А. - ЕкоЕП“	35	15,12	50.12
3.	„Национална агенция за териториално устройство“ ООД	35	30	65.00
4.	„Консорциум 2020“ ДЗЗД	35	17,58	52.58
5.	ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“	35	18,29	53.29
6.	„УРБИТАТ“ ЕООД	35	15,57	50.57

Забележка:

- П1 - оценка по показател „Организация и професионална компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчка”

П1 на n-ия участник се изчислява по следната формула:

Получен брой точки от n-тия участник

$$П1n = \frac{\text{Получен брой точки от n-тия участник}}{100} * 70$$

- П2 – оценка по показател „Предложена цена“

П2 на участника се изчислява по следната формула:

Предложена минимална обща цена в лева

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}} * 30$$

Във връзка с получените резултатите от определяне на общата комплексна оценка, комисията:

I. Направи следното класиране:

На I-во място: „Национална агенция за териториално устройство“ ООД, с комплексна оценка – 65,00 т.

На II-ро място: ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, с комплексна оценка – 53,29 т.

На III-то място: „Консорциум 2020“ ДЗЗД с комплексна оценка-52,58т.

На IV-то място: Консорциум “ОУП Ботевград 2017“, с комплексна оценка – 52,44т.

На V-то място: „УРБИТАТ“ ЕООД, с комплексна оценка – 50,57 т.

На VI-то място: Обединение „А.С.А. - ЕкоЕП“, с комплексна оценка – 50,12 т.

II. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно: „Национална агенция за териториално устройство“ ООД.

На 23.05.2018г. комисията приключи своята работа и на осн.чл.181, ал.5 от ЗОП предостави настоящия Протокол за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи №1 от 19.09.2017г.; №2 от 06.11.2017г.; №3 от 13.12.2017г.; №4 от 26.02.2018г.; №5 от 23.03.2018г. и №6 от 23.05.2018г., и цялата документация по процедурата.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

- | | | |
|----|-----|------------------------|
| 1. | /П/ | /арх. Георги Джотолов/ |
| 2. | /П/ | /инж. Златко Острев/ |
| 3. | /П/ | /Мария Христова/ |
| 4. | /П/ | /Таня Накова/ |

** /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни*