

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

УТВЪРДИЛ: /П/*

ЗАМ. - КМЕТ:

/Борис Борисов,

упълномощен със Заповед №ОА-2/02.01.2020г./

дата: 10.07. 2020г.

ПРОТОКОЛ **по чл. 181, ал. 4 от ЗОП**

На основание чл.181, ал. 4, във вр. с чл.106 от ЗОП, и в изпълнение на Заповед №ОА-365/10.04.2020г. на Зам.- кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване и доставка на промоционални материали за информация и публичност по шест проекта на община Ботевград по процедура „Енергийна ефективност в периферните райони – 2“ на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020, запазена по чл. 12 от ЗОП, с шест обособени позиции“**, открито с Решение № ОП-4/19.03.2020г., комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - Зам. - кмет на община Ботевград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Гергана Николова – Гл. експерт „Управление на проекти“;
2. Мариета Димитрова – Гл. експерт „Европейски и национални програми и проекти“;
3. Ева Нишева – Гл. експерт – Гл. експерт „Опазване на околната среда и отпадъците“;
4. Калинка Лазарова – Цекова – Счетоводител,

Резервни членове:

1. Николай Николов – Началник отдел ПНО;
2. Камен Еленков – Гл. юрисконсулт;
3. Таня Накова - Гл. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“;

изготви Протокола за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили три оферти както следва:

1. ЕТ „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ АБ-АНЕЛИЯ МИНКОВА“, с адрес: гр. Стара Загора 6000, ул. „Отец Паисий“ №58, вх.0, ап.7 – с вх.№ОП-4-1/31.03.2020г. – 11:30ч. – *участва за обособена позиция №1,2,3,4,5,6;*

2. „АЛТЕХ“ ЕООД, с адрес: гр. София 1408, ж.к. Иван Вазов, ул. „Крайще“ №27, бл.3, маг.1 – с вх.№ОП-4-2/08.04.2020г. – 09:32ч. – *участва за обособена позиция №1,2,3,4,5,6;*

3. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, с адрес: гр. София 1360, ул. „Маслиново клонче“ №2 – с вх.№ОП-4-3/09.04.2020г. – 11:30ч. – *участва за обособена позиция №1,2,3,4,5,6.*

След получаване на офертите и запознаване с Протокола с участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Комисията е заседавала в периода от 10.04.2020г. до 08.07.2020г. и е изготвила следните протоколи:

1. Протокол №1 от 10.04.2020г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилата оферти. На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Действията по отваряне на офертите преминаха в пълно съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Отворена бе опаковката на всяка от подадените оферти и оповестено нейното съдържание, след което бе подписан плик „Предлагани ценови параметри“ от трима от членовете на комисията. Техническото предложение на съответният участник също беше подписано на всяка страница от трима от членовете на комисията.

Резултатите от работата на комисията подробно са отразени в същия Протокол.

2. Протокол №2 от 27.04.2020г. от закрито заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В представените от участниците ЕЕДОП-и за съответните обособени позиции, комисията не установи липса, непълнота или несъответствие на информацията относно личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията приема, че участниците отговарят на изискванията за съответната обособена позиция, поставени от възложителя и предлага на възложителя същите да бъдат допуснати до разглеждане на Техническите предложения.

След извършените действия, комисията взе решение да продължи своята работа по разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в обществената поръчка по съответната обособена позиция. Комисията установи, че участниците са представили Технически предложения – приложение №3 за съответната обособена позиция, съгласно утвърдения образец и изискванията на Възложителя. Предлаганите от участниците услуги/дейности съответстват на минималните технически изисквания/характеристики на възложителя. Няма липсващи документи и непълноти в офертите на участниците. Предвид констатираното, комисията приема, че офертите на участниците **отговарят** на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие.

Резултатите от работата на комисията подробно са отразени в същия Протокол.

3. Протокол №3 от 09.04.2020г. от проведено публично заседание за отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на „Профила на купувача“.

На закрито заседание, комисията обстойно разгледа ценовите предложения на допуснатите участници по съответната обособена позиция. Комисията установи, че предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка по съответната обособена позиция не надхвърля посочената прогнозната стойност в документацията, т.е. не надвишава максимално предвидения финансов ресурс. Налице е съответствие между цифровата и изписаната с думи предложена цена.

Комисията извърши преценка по чл.72, ал.1 от ЗОП, за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Участникът, който попада в горната хипотеза е ЕТ „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ АБ – АНЕЛИЯ МИНКОВА“ – за Обособена позиция № 1, за Обособена позиция № 2, за Обособена позиция № 3, за Обособена позиция № 4, за Обособена позиция № 5 и за Обособена позиция № 6. Комисията изиска от участника в срок от 5 /пет/ дни да представи обосновка за начина на образуването на предложената обща цена за изпълнение на обществената поръчка по съответната обособена позиция.

Резултатите от работата на комисията подробно са отразени в същия Протокол.

4. Протокол №4 от 22.06.2020г. от закрито заседание на комисията, която продължи своята работа по обстойно разглеждане на и обсъждане на представените писмени обосновки изискани с писмо с рег. индекс №5300-542/11.05.2020г., както и да направи окончателна оценка и класиране на офертите.

Представените писмени обосновки са в законоустановения срок.

След обстойно разглеждане и обсъждане на представите писмени обосновки, комисията **предлага на Възложителя:**

1) На основание чл.107, т.3 от ЗОП офертата на участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ да не бъде оценявана и класирана, и същият да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №1, поради следните мотиви:

Комисията не приема посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от участника. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и аргументи:

1. В описателен вид участникът е представил видовете разходи, които са включени в общата цена, но поради липсата на обяснение/детайлна информация и/или документи, доказващи формирания размер на разходите /производствени, финансови, извънредни/, които евентуално биха могли да доведат до по-благоприятно ценово предложение, посоченото не може да бъде прието за изключително благоприятно обстоятелство за участника, а по-скоро като разяснение за типовете включени в офертираната цена разходи.

От представената в обосновката информация за комисията не става ясно по какъв начин са формирани предлаганите от участника единични цени за всяка дейност/артикул в обхвата на поръчката съобразно техническата спецификация.

В допълнение, участникът не е представил детайлна разбивка/подробна информация и/или доказателства, които в достатъчна степен да обосноват предложените производствени, финансови, извънредни разходи, формиращи общият разход за всяка дейност/артикул.

Участникът посочва, че към производствените разходи спадат материалите за изработка на билбордове, табели и банери, за доставка на сувенирни рекламни материали и печатни материали, като не е представена детайлна информация/разяснение каква част от разходите са за материалите и каква част за доставката им. Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума единствено е посочено, че представляват 80 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са устойчивени преди определянето на общата цена, а не след това. За комисията не става ясно по какъв начин е формирана стойността, посочена като размер на производствените разходи за нито една от дейностите/артикулите в обхвата на поръчката.

По отношение на финансовите разходи участникът посочва, че към тях спадат заплати, консумативи и други, без да е направено разяснение какви точно са разходите в графата „други“, които са включени в ценообразуването, и без да е посочен конкретният размер на разходите за заплати и консумативи. Не са представени документи или информация, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума е посочено, че представляват 6 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са устойчивени преди определянето на общата цена, а не след това. При формирането на цената участникът посочва, че финансовите разходи са 6 %, *„поради факта че паралелно с изпълнение на договора, предмет на поръчката, фирмата обслужва и други проекти“*. Не са представени документални доказателства в подкрепа на твърдението на участника, които по ясен и категоричен начин да доказват, че изпълнението на други договори оказва влияние върху ценообразуването, предвид което комисията не може да приеме посоченото от участника обстоятелства като изключително благоприятно условие при формирането на цената за изпълнение на услугата.

Към извънредните разходи участникът причислява командировъчните, управление, транспорт и други, без отново да разясни какви разходи попадат в графата „други“. Участникът не е посочил конкретния размер на разходите за командировъчни, за управление и транспорт, нито е представил пояснение по какъв начин е изчислена сумата на извънредните разходи (представена е единствено информация, че същите представляват 3 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че конкретната им стойност би следвало да е изчислена преди определянето на общата цена, а не след това). Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката.

В писмената обосновка не е представено обяснение по какъв начин е формиран размерът на планираната печалба и по какви причини размерът на печалба е изчислен на база предложената обща цена, а не въз основа на разходите. В обосновката е записано, че печалбата представлява „10 % от стойността“, без да е конкретизирано по какъв начин същата следва да се изчисли. При изчисляване на печалбата на база общия размер на разходите (в размер на 2 034,00 лв. съобразно представената от самия участник разбивка по типове разходи – производствени, финансови, извънредни, риск (непредвидени обстоятелства) за дейностите в обхвата на обособената позиция), се получава че печалба от 10 % следва да бъде в размер на 203,40 лв., следователно общата цена би следвало да бъде 2 034,00 лв. + 203,40 лв. = 2 237,40 лв., а не предложената от участника обща цена от 2 260,00 лв. При сумиране на посочените като печалба стойности за всяка една дейност от обосновката на участника се получава сума в размер на 226,00 лв., която представлява 11,11 % от общия размер на разходите, което като процентно съотношение не съответства на посоченото от самия участник в обосновката.

2. Участникът се позовава на икономичност при формирането на цената, като се изтъква ползването на търговска отстъпка средно в размер на 30 % за количествата на продуктите, предмет на поръчката, както и наличието на изгодни договори за брандиране с отстъпка от 40 % като изключително благоприятни условия за формирането на предлаганата цена. За комисията посоченото от участника обстоятелство би могло да се приеме като изключително благоприятно условие за формиране на цената, в случай че същото бе подкрепено с необходимите доказателства и с конкретна обосновка как търговската отстъпка се отразява на формирането на общата предлагана цена за изпълнение на услугата. Предвид че посоченото твърдение не е обосновано и/или доказано, то същото не може да бъде прието като изключително благоприятно условие за формиране на цената за предоставяне на услугата, тъй като не предоставя възможност на комисията да прецени дали наличието на търговска отстъпка води до формирането на необичайно ниското ценово предложение.

3. Участникът представя като фактор, влияещ благоприятно върху формирането на ниска цена, създадената вътрешна организация на контрол на качеството, прилагането на добри практики на управление, изграждане на разнообразни канали за комуникация с Възложителя. За посочените обстоятелства не е представено разяснение по какъв начин влияят върху ценообразуването, за да може комисията да вземе отношение дали са релевантни към конкретната поръчка. Представените фактори са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

4. Участникът посочва като изключително благоприятни условия за формиране на цената наличието на квалифициран персонал, наличие на професионален опит на служителите на фирмата, формиран от изпълнението на множество договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експерти „Графичен дизайн“, „Ръководител екип“, специалисти в областта на рекламата и печата.

Относно позоваването на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експертите, комисията формира следните изводи:

Описаните обстоятелства комисията не приема за изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като са с декларативен характер и липсват доказателства относно тези обстоятелства. На първо място комисията единодушно счита, че позоваването от участника на екип от квалифицирани експерти не може да бъде прието за обективно обстоятелство за по-ниска цена, тъй като наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, може да се приема и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива извършват дейности и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава конкретно как дългогодишният опит на експертите му води до формиране на ценовото му предложение. На второ място, начинът на назначаване на екипа, който ще изпълнява услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, не е обект на проверка от страна на комисията – участникът като юридическо лице сам определя формата на назначаване на своя персонал – на трудови или граждански

правоотношения. В допълнение, в своята обосновка участникът по никакъв начин не посочва как наличието на трудови договори с експерти и специалисти в областта на рекламата и печата следва да се приеме като изключително благоприятно условие, което води до формирането на необичайно ниска цена за изпълнение на услугата. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

5. В своята обосновка участникът се позовава на наличието на собствена материално-техническа база, наличието на собствени конструкции за билбордове, на наличието на собствена проектна документация на билбордове и табели, както и изпълнението на множество договори като изключително благоприятни условия за формиране на ниската цена. Цитираните от участника фактори са с декларативен характер, като участникът не е представил никакви доказателства за посочените от него твърдения, нито е обосновал как тези обстоятелства влияят на начина на образуване на ценовото предложение. Наличието на собствени конструкции за билборд би могло да се приеме като благоприятно условие за формиране на по-ниска цена, но предвид факта, че съобразно техническите спецификации големите табели/билбордове следва да се монтират върху сградите, обект на интервенция, а не върху конструкции, комисията счита посоченото обстоятелство като нерелевантно към конкретната обществена поръчка. Позоваването на опит в изпълнение на множество договори по оперативни програми и представянето на списък с изпълнени договори по оперативни програми и удостоверение за добро изпълнение в подкрепа на посоченото твърдение не може да се приеме като доказателство, обосноваващо формирането на необичайно ниска цена, предвид че изпълнението на дейности/услуги с идентичен или сходен предмет е критерий за подбор, на който трябва да отговарят всички участници в обществената поръчка, а не благоприятно условие, важащо единствено за конкретния участник.

6. Участникът посочва, че осигурява оригинални дизайнерски проекти, иновативно конструктивно решение на билборд и табели и информационни и сувенирни рекламни материали, съобразени със съвременните естетически и екологични изисквания. От обосновката на участника не става ясно как осигуряването на оригинални проекти и решения води до намаляване на разходите за изпълнение на услугата. По отношение позоваването на участника на оригинални дизайнерски проекти комисията единодушно счита, че същото не може да бъде прието за обективно обстоятелство за предлагането на по-ниска цена, тъй като оригиналността на дизайнерското решение, обезпечено от високия професионализъм на екипа може да се приеме и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че оригиналното и иновативно решение може да е обвързано с по-високи разходи, респективно по-високо възнаграждение на висококвалифицирания екип. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

7. Участникът се позовава на наличието на финансов ресурс като изключително благоприятно условие за формиране на цената. В своята обосновка участникът посочва, че дружеството е с гарантирана финансова стабилност и няма задължение към финансови институции – кредити. За комисията не става ясно по какъв начин финансовата стабилност на участника влияе върху предлаганата цена за изпълнение на услугата – не е представено пояснение по какъв начин посоченото обстоятелство касае ценообразуването, тъй като липсата на задължения към финансови институции показва доброто финансово управление на дружеството, но не може да се тълкува като фактор, спестяващ разходи на участника.

Съобразно направените от комисията констатации и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е нереално, непълно и неподкрепено с достатъчно доказателства, които в достатъчна степен да доказват предложената от него обща цена за изпълнение на услугата.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ и предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция 1. В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

2) На основание чл.107, т.3 от ЗОП офертата на участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ да не бъде оценявана и класирана, и същият да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №2, поради следните мотиви:

Комисията не приема посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от участника. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и аргументи:

1. В описателен вид участникът е представил видовете разходи, които са включени в общата цена, но поради липсата на обяснение/детайлна информация и/или документи, доказващи формирания размер на разходите /производствени, финансови, извънредни/, които евентуално биха могли да доведат до по-благоприятно ценово предложение, посоченото не може да бъде прието за изключително благоприятно обстоятелство за участника, а по-скоро като разяснение за типовете включени в офертираната цена разходи.

От представената в обосновката информация за комисията не става ясно по какъв начин са формирани предлаганите от участника единични цени за всяка дейност/артикул в обхвата на поръчката съобразно техническата спецификация.

В допълнение, участникът не е представил детайлна разбивка/подробна информация и/или доказателства, които в достатъчна степен да обосноват предложените производствени, финансови, извънредни разходи, формиращи общият разход за всяка дейност/артикул.

Участникът посочва, че към производствените разходи спадат материалите за изработка на билбордове, табели и банери, за доставка на сувенирни рекламни материали и печатни материали, като не е представена детайлна информация/разяснение каква част от разходите са за материалите и каква част за доставката им. Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума единствено е посочено, че представляват 80 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са устойчивостени преди определянето на общата цена, а не след това. За комисията не става ясно по какъв начин е формирана стойността, посочена като размер на производствените разходи за нито една от дейностите/артикулите в обхвата на поръчката.

По отношение на финансовите разходи участникът посочва, че към тях спадат заплати, консумативи и други, без да е направено разяснение какви точно са разходите в графата „други“, които са включени в ценообразуването, и без да е посочен конкретният размер на разходите за заплати и консумативи. Не са представени документи или информация, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума е посочено, че представляват 6 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са устойчивостени преди определянето на общата цена, а не след това. При формирането на цената участникът посочва, че финансовите разходи са 6 %, „поради факта че паралелно с изпълнение на договора, предмет на поръчката, фирмата обслужва и други проекти“. Не са представени документални доказателства в подкрепа на твърдението на участника, които по ясен и категоричен начин да доказват, че изпълнението на други договори оказва влияние върху ценообразуването, предвид което комисията не може да приеме посоченото от участника обстоятелства като изключително благоприятно условие при формирането на цената за изпълнение на услугата.

Към извънредните разходи участникът причислява командировъчните, управление, транспорт и други, без отново да разясни какви разходи попадат в графата „други“. Участникът не е посочил конкретния размер на разходите за командировъчни, за управление и транспорт, нито е представил пояснение по какъв начин е изчислена сумата на извънредните разходи (представена е единствено информация, че същите представляват 3 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че конкретната им стойност би следвало да е изчислена преди определянето на общата цена, а не след това). Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката.

В писмената обосновка не е представено обяснение по какъв начин е формиран размерът на планираната печалба и по какви причини размерът на печалба е изчислен на база предложената обща цена, а не въз основа на разходите. В обосновката е записано, че печалбата представлява „10 % от стойността“, без да е конкретизирано по какъв начин същата следва да се изчисли. При изчисляване на печалбата на база общия размер на разходите (в размер на 1 908,00 лв. съобразно представената от самия участник разбивка по типове разходи – производствени, финансови, извънредни, риск (непредвидени обстоятелства) за дейностите в обхвата на обособената позиция), се получава че печалба от 10 % следва да бъде в размер на 190,80 лв., следователно общата цена би следвало да бъде 1 908,00 лв. + 190,80 лв. = 2 098,80 лв., а не предложената от участника обща цена от 2 120,00 лв. При сумиране на посочените като печалба стойности за всяка една дейност от обосновката на участника се получава сума в размер на 212,00 лв., която представлява 11,11 % от общия размер на разходите, което като процентно съотношение не съответства на посоченото от самия участник в обосновката.

2. Участникът се позовава на икономичност при формирането на цената, като се изтъква ползването на търговска отстъпка средно в размер на 30 % за количествата на продуктите, предмет на поръчката, както и наличието на изгодни договори за брандиране с отстъпка от 40 % като изключително благоприятни условия за формирането на предлаганата цена. За комисията посоченото от участника обстоятелство би могло да се приеме като изключително благоприятно условие за формиране на цената, в случай че същото бе подкрепено с необходимите доказателства и с конкретна обосновка как търговската отстъпка се отразява на формирането на общата предлагана цена за изпълнение на услугата. Предвид че посоченото твърдение не е обосновано и/или доказано, то същото не може да бъде прието като изключително благоприятно условие за формиране на цената за предоставяне на услугата, тъй като не предоставя възможност на комисията да прецени дали наличието на търговска отстъпка води до формирането на необичайно ниското ценово предложение.

3. Участникът представя като фактор, влияещ благоприятно върху формирането на ниска цена, създадената вътрешна организация на контрол на качеството, прилагането на добри практики на управление, изграждане на разнообразни канали за комуникация с Възложителя. За посочените обстоятелства не е представено разяснение по какъв начин влияят върху ценообразуването, за да може комисията да вземе отношение дали са релевантни към конкретната поръчка. Представените фактори са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

4. Участникът посочва като изключително благоприятни условия за формиране на цената наличието на квалифициран персонал, наличие на професионален опит на служителите на фирмата, формиран от изпълнението на множество договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експерти „Графичен дизайн“, „Ръководител екип“, специалисти в областта на рекламата и печата.

Относно позоваването на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експертите, комисията формира следните изводи:

Описаните обстоятелства комисията не приема за изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като са с декларативен характер и липсват доказателства относно тези обстоятелства. На първо място комисията единодушно счита, че позоваването от участника на екип от квалифицирани експерти не може да бъде прието за обективно обстоятелство за по-ниска цена, тъй като наличието на висококвалифицирани

специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, може да се приема и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива извършват дейности и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава конкретно как дългогодишният опит на експертите му води до формиране на ценовото му предложение. На второ място, начинът на назначаване на екипа, който ще изпълнява услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, не е обект на проверка от страна на комисията – участникът като юридическо лице сам определя формата на назначаване на своя персонал – на трудови или граждански правоотношения. В допълнение, в своята обосновка участникът по никакъв начин не посочва как наличието на трудови договори с експерти и специалисти в областта на рекламата и печата следва да се приеме като изключително благоприятно условие, което води до формирането на необичайно ниска цена за изпълнение на услугата. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

5. В своята обосновка участникът се позовава на наличието на собствена материално-техническа база, наличието на собствени конструкции за билбордове, на наличието на собствена проектна документация на билбордове и табели, както и изпълнението на множество договори като изключително благоприятни условия за формиране на ниската цена. Цитираните от участника фактори са с декларативен характер, като участникът не е представил никакви доказателства за посочените от него твърдения, нито е обосновал как тези обстоятелства влияят на начина на образуване на ценовото предложение. Наличието на собствени конструкции за билборд би могло да се приеме като благоприятно условие за формиране на по-ниска цена, но предвид факта, че съобразно техническите спецификации големите табели/билбордове следва да се монтират върху сградите, обект на интервенция, а не върху конструкции, комисията счита посоченото обстоятелство като нерелевантно към конкретната обществена поръчка. Позоваването на опит в изпълнение на множество договори по оперативни програми и представянето на списък с изпълнени договори по оперативни програми и удостоверение за добро изпълнение в подкрепа на посоченото твърдение не може да се приеме като доказателство, обосноваващо формирането на необичайно ниска цена, предвид че изпълнението на дейности/услуги с идентичен или сходен предмет е критерий за подбор, на който трябва да отговорят всички участници в обществената поръчка, а не благоприятно условие, важащо единствено за конкретния участник.

6. Участникът посочва, че осигурява оригинални дизайнерски проекти, иновативно конструктивно решение на билборд и табели и информационни и сувенирни рекламни материали, съобразени със съвременните естетически и екологични изисквания. От обосновката на участника не става ясно как осигуряването на оригинални проекти и решения води до намаляване на разходите за изпълнение на услугата. По отношение позоваването на участника на оригинални дизайнерски проекти комисията единодушно счита, че същото не може да бъде прието за обективно обстоятелство за предлагането на по-ниска цена, тъй като оригиналността на дизайнерското решение, обезпечено от високия професионализъм на екипа може да се приеме и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че оригиналното и иновативно решение може да е обвързано с по-високи разходи, респективно по-високо възнаграждение на висококвалифицирания екип. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

7. Участникът се позовава на наличието на финансов ресурс като изключително благоприятно условие за формиране на цената. В своята обосновка участникът посочва, че дружеството е с гарантирана финансова стабилност и няма задължение към финансови институции – кредити. За комисията не става ясно по какъв начин финансовата стабилност на участника влияе върху предлаганата цена за изпълнение на услугата – не е представено пояснение по какъв начин посоченото обстоятелство касае ценообразуването, тъй като липсата на задължения към финансови институции показва доброто финансово управление на дружеството, но не може да се тълкува като фактор, спестяващ разходи на участника.

Съобразно направените от комисията констатации и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е нереално, непълно и неподкрепено с достатъчно доказателства, които в достатъчна степен да доказват предложената от него обща цена за изпълнение на услугата.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ и предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция 2. В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

3) На основание чл.107, т.3 от ЗОП офертата на участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ да не бъде оценявана и класирана, и същият да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №3, поради следните мотиви:

Комисията не приема посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от участника. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и аргументи:

1. В описателен вид участникът е представил видовете разходи, които са включени в общата цена, но поради липсата на обяснение/детайлна информация и/или документи, доказващи формирания размер на разходите /производствени, финансови, извънредни/, които евентуално биха могли да доведат до по-благоприятно ценово предложение, посоченото не може да бъде прието за изключително благоприятно обстоятелство за участника, а по-скоро като разяснение за типовете включени в офертираната цена разходи.

От представената в обосновката информация за комисията не става ясно по какъв начин са формирани предлаганите от участника единични цени за всяка дейност/артикул в обхвата на поръчката съобразно техническата спецификация.

В допълнение, участникът не е представил детайлна разбивка/подробна информация и/или доказателства, които в достатъчна степен да обосноват предложените производствени, финансови, извънредни разходи, формиращи общият разход за всяка дейност/артикул.

Участникът посочва, че към производствените разходи спадат материалите за изработка на билбордове, табели и банери, за доставка на сувенирни рекламни материали и печатни материали, като не е представена детайлна информация/разяснение каква част от разходите са за материалите и каква част за доставката им. Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума единствено е посочено, че представляват 80 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са устойчивени преди определянето на общата цена, а не след това. За комисията не става ясно по какъв начин е формирана стойността, посочена като размер на производствените разходи за нито една от дейностите/артикулите в обхвата на поръчката.

По отношение на финансовите разходи участникът посочва, че към тях спадат заплати, консумативи и други, без да е направено разяснение какви точно са разходите в графата „други“, които са включени в ценообразуването, и без да е посочен конкретният размер на разходите за заплати и консумативи. Не са представени документи или информация, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума е

посочено, че представляват 6 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са устойчивости преди определянето на общата цена, а не след това. При формирането на цената участникът посочва, че финансовите разходи са 6 %, „поради факта че паралелно с изпълнение на договора, предмет на поръчката, фирмата обслужва и други проекти“. Не са представени документални доказателства в подкрепа на твърдението на участника, които по ясен и категоричен начин да доказват, че изпълнението на други договори оказва влияние върху ценообразуването, предвид което комисията не може да приеме посоченото от участника обстоятелства като изключително благоприятно условие при формирането на цената за изпълнение на услугата.

Към извънредните разходи участникът причислява командировъчните, управление, транспорт и други, без отново да разясни какви разходи попадат в графата „други“. Участникът не е посочил конкретния размер на разходите за командировъчни, за управление и транспорт, нито е представил пояснение по какъв начин е изчислена сумата на извънредните разходи (представена е единствено информация, че същите представляват 3 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че конкретната им стойност би следвало да е изчислена преди определянето на общата цена, а не след това). Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката.

В писмената обосновка не е представено обяснение по какъв начин е формиран размерът на планираната печалба и по какви причини размерът на печалба е изчислен на база предложената обща цена, а не въз основа на разходите. В обосновката е записано, че печалбата представлява „10 % от стойността“, без да е конкретизирано по какъв начин същата следва да се изчисли. При изчисляване на печалбата на база общия размер на разходите (в размер на 1 836,00 лв. съобразно представената от самия участник разбивка по типове разходи – производствени, финансови, извънредни, риск (непредвидени обстоятелства) за дейностите в обхвата на обособената позиция), се получава че печалба от 10 % следва да бъде в размер на 183,60 лв., следователно общата цена би следвало да бъде 1 836,00 лв. + 183,60 лв. = 2 019,60 лв., а не предложената от участника обща цена от 2 040,00 лв. При сумиране на посочените като печалба стойности за всяка една дейност от обосновката на участника се получава сума в размер на 204,00 лв., която представлява 11,11 % от общия размер на разходите, което като процентно съотношение не съответства на посоченото от самия участник в обосновката.

2. Участникът се позовава на икономичност при формирането на цената, като се изтъква ползването на търговска отстъпка средно в размер на 30 % за количествата на продуктите, предмет на поръчката, както и наличието на изгодни договори за брандиране с отстъпка от 40 % като изключително благоприятни условия за формирането на предлаганата цена. За комисията посоченото от участника обстоятелство би могло да се приеме като изключително благоприятно условие за формиране на цената, в случай че същото бе подкрепено с необходимите доказателства и с конкретна обосновка как търговската отстъпка се отразява на формирането на общата предлагана цена за изпълнение на услугата. Предвид че посоченото твърдение не е обосновано и/или доказано, то същото не може да бъде прието като изключително благоприятно условие за формиране на цената за предоставяне на услугата, тъй като не предоставя възможност на комисията да прецени дали наличието на търговска отстъпка води до формирането на необичайно ниското ценово предложение.

3. Участникът представя като фактор, влияещ благоприятно върху формирането на ниска цена, създадената вътрешна организация на контрол на качеството, прилагането на добри практики на управление, изграждане на разнообразни канали за комуникация с Възложителя. За посочените обстоятелства не е представено разяснение по какъв начин влияят върху ценообразуването, за да може комисията да вземе отношение дали са релевантни към конкретната поръчка. Представените фактори са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

4. Участникът посочва като изключително благоприятни условия за формиране на цената наличието на квалифициран персонал, наличие на професионален опит на служителите на фирмата, формиран от изпълнението на множество договори по различни оперативни

програми, както и наличието на трудови договори с експерти „Графичен дизайн“, „Ръководител екип“, специалисти в областта на рекламата и печата.

Относно позоваването на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експертите, комисията формира следните изводи:

Описаните обстоятелства комисията не приема за изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като са с декларативен характер и липсват доказателства относно тези обстоятелства. На първо място комисията единодушно счита, че позоваването от участника на екип от квалифицирани експерти не може да бъде прието за обективно обстоятелство за по-ниска цена, тъй като наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, може да се приема и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива извършват дейности и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава конкретно как дългогодишният опит на експертите му води до формиране на ценовото му предложение. На второ място, начинът на назначаване на екипа, който ще изпълнява услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, не е обект на проверка от страна на комисията – участникът като юридическо лице сам определя формата на назначаване на своя персонал – на трудови или граждански правоотношения. В допълнение, в своята обосновка участникът по никакъв начин не посочва как наличието на трудови договори с експерти и специалисти в областта на рекламата и печата следва да се приеме като изключително благоприятно условие, което води до формирането на необичайно ниска цена за изпълнение на услугата. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

5. В своята обосновка участникът се позовава на наличието на собствена материално-техническа база, наличието на собствени конструкции за билбордове, на наличието на собствена проектна документация на билбордове и табели, както и изпълнението на множество договори като изключително благоприятни условия за формиране на ниската цена. Цитираните от участника фактори са с декларативен характер, като участникът не е представил никакви доказателства за посочените от него твърдения, нито е обосновал как тези обстоятелства влияят на начина на образуване на ценовото предложение. Наличието на собствени конструкции за билборд би могло да се приеме като благоприятно условие за формиране на по-ниска цена, но предвид факта, че съобразно техническите спецификации големите табели/билбордове следва да се монтират върху сградите, обект на интервенция, а не върху конструкции, комисията счита посоченото обстоятелство като нерелевантно към конкретната обществена поръчка. Позоваването на опит в изпълнение на множество договори по оперативни програми и представянето на списък с изпълнени договори по оперативни програми и удостоверение за добро изпълнение в подкрепа на посоченото твърдение не може да се приеме като доказателство, обосноваващо формирането на необичайно ниска цена, предвид че изпълнението на дейности/услуги с идентичен или сходен предмет е критерий за подбор, на който трябва да отговарят всички участници в обществената поръчка, а не благоприятно условие, важащо единствено за конкретния участник.

6. Участникът посочва, че осигурява оригинални дизайнерски проекти, иновативно конструктивно решение на билборд и табели и информационни и сувенирни рекламни материали, съобразени със съвременните естетически и екологични изисквания. От обосновката на участника не става ясно как осигуряването на оригинални проекти и решения води до намаляване на разходите за изпълнение на услугата. По отношение позоваването на участника на оригинални дизайнерски проекти комисията единодушно счита, че същото не може да бъде прието за обективно обстоятелство за предлагането на по-ниска цена, тъй като оригиналността на дизайнерското решение, обезпечено от високия професионализъм на екипа може да се приеме и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че оригиналното и иновативно решение може да е обвързано с по-високи разходи, респективно по-високо възнаграждение на висококвалифицирания екип. Не са представени

доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

7. Участникът се позовава на наличието на финансов ресурс като изключително благоприятно условие за формиране на цената. В своята обосновка участникът посочва, че дружеството е с гарантирана финансова стабилност и няма задължение към финансови институции – кредити. За комисията не става ясно по какъв начин финансовата стабилност на участника влияе върху предлаганата цена за изпълнение на услугата – не е представено пояснение по какъв начин посоченото обстоятелство касае ценообразуването, тъй като липсата на задължения към финансови институции показва доброто финансово управление на дружеството, но не може да се тълкува като фактор, спестяващ разходи на участника.

Съобразно направените от комисията констатации и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е нереално, непълно и неподкрепено с достатъчно доказателства, които в достатъчна степен да доказват предложената от него обща цена за изпълнение на услугата.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ и предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция 3. В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

4) На основание чл.107, т.3 от ЗОП офертата на участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ да не бъде оценявана и класирана, и същият да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №4, поради следните мотиви:

Комисията не приема посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от участника. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и аргументи:

1. В описателен вид участникът е представил видовете разходи, които са включени в общата цена, но поради липсата на обяснение/детайлна информация и/или документи, доказващи формирания размер на разходите /производствени, финансови, извънредни/, които евентуално биха могли да доведат до по-благоприятно ценово предложение, посоченото не може да бъде прието за изключително благоприятно обстоятелство за участника, а по-скоро като разяснение за типовете включени в офертираната цена разходи.

От представената в обосновката информация за комисията не става ясно по какъв начин са формирани предлаганите от участника единични цени за всяка дейност/артикул в обхвата на поръчката съобразно техническата спецификация.

В допълнение, участникът не е представил детайлна разбивка/подробна информация и/или доказателства, които в достатъчна степен да обосноват предложените производствени, финансови, извънредни разходи, формиращи общият разход за всяка дейност/артикул.

Участникът посочва, че към производствените разходи спадат материалите за изработка на билбордове, табели и банери, за доставка на сувенирни рекламни материали и печатни материали, като не е представена детайлна информация/разяснение каква част от разходите са за материалите и каква част за доставката им. Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума единствено е посочено, че представляват 80 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са

стойностени преди определянето на общата цена, а не след това. За комисията не става ясно по какъв начин е формирана стойността, посочена като размер на производствените разходи за нито една от дейностите/артикулите в обхвата на поръчката.

По отношение на финансовите разходи участникът посочва, че към тях спадат заплати, консумативи и други, без да е направено разяснение какви точно са разходите в графата „други“, които са включени в ценообразуването, и без да е посочен конкретният размер на разходите за заплати и консумативи. Не са представени документи или информация, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума е посочено, че представляват 6 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са стойностени преди определянето на общата цена, а не след това. При формирането на цената участникът посочва, че финансовите разходи са 6 %, *„поради факта че паралелно с изпълнение на договора, предмет на поръчката, фирмата обслужва и други проекти“*. Не са представени документални доказателства в подкрепа на твърдението на участника, които по ясен и категоричен начин да доказват, че изпълнението на други договори оказва влияние върху ценообразуването, предвид което комисията не може да приеме посоченото от участника обстоятелства като изключително благоприятно условие при формирането на цената за изпълнение на услугата.

Към извънредните разходи участникът причислява командировъчните, управление, транспорт и други, без отново да разясни какви разходи попадат в графата „други“. Участникът не е посочил конкретния размер на разходите за командировъчни, за управление и транспорт, нито е представил пояснение по какъв начин е изчислена сумата на извънредните разходи (представена е единствено информация, че същите представляват 3 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че конкретната им стойност би следвало да е изчислена преди определянето на общата цена, а не след това). Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката.

В писмената обосновка не е представено обяснение по какъв начин е формиран размерът на планираната печалба и по какви причини размерът на печалба е изчислен на база предложената обща цена, а не въз основа на разходите. В обосновката е записано, че печалбата представлява *„10 % от стойността“*, без да е конкретизирано по какъв начин същата следва да се изчисли. При изчисляване на печалбата на база общия размер на разходите (в размер на 1 620,00 лв. съобразно представената от самия участник разбивка по типове разходи – производствени, финансови, извънредни, риск (непредвидени обстоятелства) за дейностите в обхвата на обособената позиция), се получава че печалба от 10 % следва да бъде в размер на 162,00 лв., следователно общата цена би следвало да бъде 1 620,00 лв. + 162,00 лв. = 1 782,00 лв., а не предложената от участника обща цена от 1 800,00 лв. При сумиране на посочените като печалба стойности за всяка една дейност от обосновката на участника се получава сума в размер на 180,00 лв., която представлява 11,11 % от общия размер на разходите, което като процентно съотношение не съответства на посоченото от самия участник в обосновката.

2. Участникът се позовава на икономичност при формирането на цената, като се изтъква ползването на търговска отстъпка средно в размер на 30 % за количествата на продуктите, предмет на поръчката, както и наличието на изгодни договори за брандиране с отстъпка от 40 % като изключително благоприятни условия за формирането на предлаганата цена. За комисията посоченото от участника обстоятелство би могло да се приеме като изключително благоприятно условие за формиране на цената, в случай че същото бе подкрепено с необходимите доказателства и с конкретна обосновка как търговската отстъпка се отразява на формирането на общата предлагана цена за изпълнение на услугата. Предвид че посоченото твърдение не е обосновано и/или доказано, то същото не може да бъде прието като изключително благоприятно условие за формиране на цената за предоставяне на услугата, тъй като не предоставя възможност на комисията да прецени дали наличието на търговска отстъпка води до формирането на необичайно ниското ценово предложение.

3. Участникът представя като фактор, влияещ благоприятно върху формирането на ниска цена, създадената вътрешна организация на контрол на качеството, прилагането на

добри практики на управление, изграждане на разнообразни канали за комуникация с Възложителя. За посочените обстоятелства не е представено разяснение по какъв начин влияят върху ценообразуването, за да може комисията да вземе отношение дали са релевантни към конкретната поръчка. Представените фактори са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

4. Участникът посочва като изключително благоприятни условия за формиране на цената наличието на квалифициран персонал, наличие на професионален опит на служителите на фирмата, формиран от изпълнението на множество договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експерти „Графичен дизайн“, „Ръководител екип“, специалисти в областта на рекламата и печата.

Относно позоваването на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експертите, комисията формира следните изводи:

Описаните обстоятелства комисията не приема за изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като са с декларативен характер и липсват доказателства относно тези обстоятелства. На първо място комисията единодушно счита, че позоваването от участника на екип от квалифицирани експерти не може да бъде прието за обективно обстоятелство за по-ниска цена, тъй като наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, може да се приема и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива извършват дейности и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава конкретно как дългогодишният опит на експертите му води до формиране на ценовото му предложение. На второ място, начинът на назначаване на екипа, който ще изпълнява услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, не е обект на проверка от страна на комисията – участникът като юридическо лице сам определя формата на назначаване на своя персонал – на трудови или граждански правоотношения. В допълнение, в своята обосновка участникът по никакъв начин не посочва как наличието на трудови договори с експерти и специалисти в областта на рекламата и печата следва да се приеме като изключително благоприятно условие, което води до формирането на необичайно ниска цена за изпълнение на услугата. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

5. В своята обосновка участникът се позовава на наличието на собствена материално-техническа база, наличието на собствени конструкции за билбордове, на наличието на собствена проектна документация на билбордове и табели, както и изпълнението на множество договори като изключително благоприятни условия за формиране на ниската цена. Цитираните от участника фактори са с декларативен характер, като участникът не е представил никакви доказателства за посочените от него твърдения, нито е обосновал как тези обстоятелства влияят на начина на образуване на ценовото предложение. Наличието на собствени конструкции за билборд би могло да се приеме като благоприятно условие за формиране на по-ниска цена, но предвид факта, че съобразно техническите спецификации големите табели/билбордове следва да се монтират върху сградите, обект на интервенция, а не върху конструкции, комисията счита посоченото обстоятелство като нерелевантно към конкретната обществена поръчка. Позоваването на опит в изпълнение на множество договори по оперативни програми и представянето на списък с изпълнени договори по оперативни програми и удостоверение за добро изпълнение в подкрепа на посоченото твърдение не може да се приеме като доказателство, обосноваващо формирането на необичайно ниска цена, предвид че изпълнението на дейности/услуги с идентичен или сходен предмет е критерий за подбор, на който трябва да отговарят всички участници в обществената поръчка, а не благоприятно условие, важащо единствено за конкретния участник.

6. Участникът посочва, че осигурява оригинални дизайнерски проекти, иновативно конструктивно решение на билборд и табели и информационни и сувенирни рекламни материали, съобразени със съвременните естетически и екологични изисквания. От

обосновката на участника не става ясно как осигуряването на оригинални проекти и решения води до намаляване на разходите за изпълнение на услугата. По отношение позоваването на участника на оригинални дизайнерски проекти комисията единодушно счита, че същото не може да бъде прието за обективно обстоятелство за предлагането на по-ниска цена, тъй като оригиналността на дизайнерското решение, обезпечено от високия професионализъм на екипа може да се приеме и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че оригиналното и иновативно решение може да е обвързано с по-високи разходи, респективно по-високо възнаграждение на висококвалифицирания екип. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

7. Участникът се позовава на наличието на финансов ресурс като изключително благоприятно условие за формиране на цената. В своята обосновка участникът посочва, че дружеството е с гарантирана финансова стабилност и няма задължение към финансови институции – кредити. За комисията не става ясно по какъв начин финансовата стабилност на участника влияе върху предлаганата цена за изпълнение на услугата – не е представено пояснение по какъв начин посоченото обстоятелство касае ценообразуването, тъй като липсата на задължения към финансови институции показва доброто финансово управление на дружеството, но не може да се тълкува като фактор, спестяващ разходи на участника.

Съобразно направените от комисията констатации и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е нереално, непълно и неподкрепено с достатъчно доказателства, които в достатъчна степен да доказват предложената от него обща цена за изпълнение на услугата.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ и предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособена позиция 4. В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

5) На основание чл.107, т.3 от ЗОП офертата на участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ да не бъде оценявана и класирана, и същият да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №5, поради следните мотиви:

Комисията не приема посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от участника. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и аргументи:

1. В описателен вид участникът е представил видовете разходи, които са включени в общата цена, но поради липсата на обяснение/детайлна информация и/или документи, доказващи формирания размер на разходите /производствени, финансови, извънредни/, които евентуално биха могли да доведат до по-благоприятно ценово предложение, посоченото не може да бъде прието за изключително благоприятно обстоятелство за участника, а по-скоро като разяснение за типовете включени в офертираната цена разходи.

От представената в обосновката информация за комисията не става ясно по какъв начин са формираны предлаганите от участника единични цени за всяка дейност/артикул в обхвата на поръчката съобразно техническата спецификация.

В допълнение, участникът не е представил детайлна разбивка/подробна информация и/или доказателства, които в достатъчна степен да обосноват предложените производствени, финансови, извънредни разходи, формиращи общият разход за всяка дейност/артикул.

Участникът посочва, че към производствените разходи спадат материалите за изработка на билбордове, табели и банери, за доставка на сувенирни рекламни материали и печатни материали, като не е представена детайлна информация/разяснение каква част от разходите са за материалите и каква част за доставката им. Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума единствено е посочено, че представляват 80 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са остойностени преди определянето на общата цена, а не след това. За комисията не става ясно по какъв начин е формирана стойността, посочена като размер на производствените разходи за нито една от дейностите/артикулите в обхвата на поръчката.

По отношение на финансовите разходи участникът посочва, че към тях спадат заплати, консумативи и други, без да е направено разяснение какви точно са разходите в графата „други“, които са включени в ценообразуването, и без да е посочен конкретният размер на разходите за заплати и консумативи. Не са представени документи или информация, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума е посочено, че представляват 6 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са остойностени преди определянето на общата цена, а не след това. При формирането на цената участникът посочва, че финансовите разходи са 6 %, *„поради факта че паралелно с изпълнение на договора, предмет на поръчката, фирмата обслужва и други проекти“*. Не са представени документални доказателства в подкрепа на твърдението на участника, които по ясен и категоричен начин да доказват, че изпълнението на други договори оказва влияние върху ценообразуването, предвид което комисията не може да приеме посоченото от участника обстоятелства като изключително благоприятно условие при формирането на цената за изпълнение на услугата.

Към извънредните разходи участникът причислява командировъчните, управление, транспорт и други, без отново да разясни какви разходи попадат в графата „други“. Участникът не е посочил конкретния размер на разходите за командировъчни, за управление и транспорт, нито е представил пояснение по какъв начин е изчислена сумата на извънредните разходи (представена е единствено информация, че същите представляват 3 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че конкретната им стойност би следвало да е изчислена преди определянето на общата цена, а не след това). Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката.

В писмената обосновка, при остойностяване на дейност 1 са допуснати аритметични грешки, които не доказват предложената от участника цена за изпълнение на услугата от 2100,00 лева без ДДС.

В писмената обосновка не е представено обяснение по какъв начин е формиран размерът на планираната печалба и по какви причини размерът на печалба е изчислен на база предложената обща цена, а не въз основа на разходите. В обосновката е записано, че печалбата представлява *„10 % от стойността“*, без да е конкретизирано по какъв начин същата следва да се изчисли. При изчисляване на печалбата на база общия размер на разходите (в размер на 1 530,00 лв. съобразно представената от самия участник разбивка по типове разходи – производствени, финансови, извънредни, риск (непредвидени обстоятелства) за дейностите в обхвата на обособената позиция), се получава че печалба от 10 % следва да бъде в размер на 153,00 лв., следователно общата цена би следвало да бъде 1 530,00 лв. + 153,00 лв. = 1 683,00 лв., а не предложената от участника обща цена от 2 100,00 лв. При сумиране на посочените като печалба стойности за всяка една дейност от обосновката на участника се получава сума в размер на 170,00 лв., която представлява 11,11 % от общия размер на разходите, което като процентно съотношение не съответства на посоченото от самия участник в обосновката. При калкулиране на общата цена при разходи от 1 530,00 лв. (съгласно представената разбивка по

типове дейности за всяка една дейност от обосновката) и печалба в размер на 170,00 лв. (съгласно представената разбивка по типове дейности за всяка една дейност от обосновката) се получава сумата от 1 700,00 лв., което отново не съответства на общата цена, посочена в ценовото предложение на участника. При сумиране на стойностите, посочени в обосновката на участника няма как да се предложени общата цена от 2 100,00 лв. без ДДС, която фигурира в ценовото предложение.

2. Участникът се позовава на икономичност при формирането на цената, като се изтъква ползването на търговска отстъпка средно в размер на 30 % за количествата на продуктите, предмет на поръчката, както и наличието на изгодни договори за брандиране с отстъпка от 40 % като изключително благоприятни условия за формирането на предлаганата цена. За комисията посоченото от участника обстоятелство би могло да се приеме като изключително благоприятно условие за формиране на цената, в случай че същото бе подкрепено с необходимите доказателства и с конкретна обосновка как търговската отстъпка се отразява на формирането на общата предлагана цена за изпълнение на услугата. Предвид че посоченото твърдение не е обосновано и/или доказано, то същото не може да бъде прието като изключително благоприятно условие за формиране на цената за предоставяне на услугата, тъй като не предоставя възможност на комисията да прецени дали наличието на търговска отстъпка води до формирането на необичайно ниското ценово предложение.

3. Участникът представя като фактор, влияещ благоприятно върху формирането на ниска цена, създадената вътрешна организация на контрол на качеството, прилагането на добри практики на управление, изграждане на разнообразни канали за комуникация с Възложителя. За посочените обстоятелства не е представено разяснение по какъв начин влияят върху ценообразуването, за да може комисията да вземе отношение дали са релевантни към конкретната поръчка. Представените фактори са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

4. Участникът посочва като изключително благоприятни условия за формиране на цената наличието на квалифициран персонал, наличие на професионален опит на служителите на фирмата, формиран от изпълнението на множество договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експерти „Графичен дизайн“, „Ръководител екип“, специалисти в областта на рекламата и печата.

Относно позоваването на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експертите, комисията формира следните изводи:

Описаните обстоятелства комисията не приема за изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като са с декларативен характер и липсват доказателства относно тези обстоятелства. На първо място комисията единодушно счита, че позоваването от участника на екип от квалифицирани експерти не може да бъде прието за обективно обстоятелство за по-ниска цена, тъй като наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, може да се приема и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива извършват дейности и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава конкретно как дългогодишният опит на експертите му води до формиране на ценовото му предложение. На второ място, начинът на назначаване на екипа, който ще изпълнява услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, не е обект на проверка от страна на комисията – участникът като юридическо лице сам определя формата на назначаване на своя персонал – на трудови или граждански правоотношения. В допълнение, в своята обосновка участникът по никакъв начин не посочва как наличието на трудови договори с експерти и специалисти в областта на рекламата и печата следва да се приеме като изключително благоприятно условие, което води до формирането на необичайно ниска цена за изпълнение на услугата. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

5. В своята обосновка участникът се позовава на наличието на собствена материално-техническа база, наличието на собствени конструкции за билбордове, на наличието на собствена проектна документация на билбордове и табели, както и изпълнението на множество договори като изключително благоприятни условия за формиране на ниската цена. Цитираните от участника фактори са с декларативен характер, като участникът не е представил никакви доказателства за посочените от него твърдения, нито е обосновал как тези обстоятелства влияят на начина на образуване на ценовото предложение. Наличието на собствени конструкции за билборд би могло да се приеме като благоприятно условие за формиране на по-ниска цена, но предвид факта, че съобразно техническите спецификации големите табели/билбордове следва да се монтират върху сградите, обект на интервенция, а не върху конструкции, комисията счита посоченото обстоятелство като нерелевантно към конкретната обществена поръчка. Позоваването на опит в изпълнение на множество договори по оперативни програми и представянето на списък с изпълнени договори по оперативни програми и удостоверение за добро изпълнение в подкрепа на посоченото твърдение не може да се приеме като доказателство, обосноваващо формирането на необичайно ниска цена, предвид че изпълнението на дейности/услуги с идентичен или сходен предмет е критерий за подбор, на който трябва да отговарят всички участници в обществената поръчка, а не благоприятно условие, важащо единствено за конкретния участник.

6. Участникът посочва, че осигурява оригинални дизайнерски проекти, иновативно конструктивно решение на билборд и табели и информационни и сувенирни рекламни материали, съобразени със съвременните естетически и екологични изисквания. От обосновката на участника не става ясно как осигуряването на оригинални проекти и решения води до намаляване на разходите за изпълнение на услугата. По отношение позоваването на участника на оригинални дизайнерски проекти комисията единодушно счита, че същото не може да бъде прието за обективно обстоятелство за предлагането на по-ниска цена, тъй като оригиналността на дизайнерското решение, обезпечено от високия професионализъм на екипа може да се приеме и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че оригиналното и иновативно решение може да е обвързано с по-високи разходи, респективно по-високо възнаграждение на висококвалифицирания екип. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

7. Участникът се позовава на наличието на финансов ресурс като изключително благоприятно условие за формиране на цената. В своята обосновка участникът посочва, че дружеството е с гарантирана финансова стабилност и няма задължение към финансови институции – кредити. За комисията не става ясно по какъв начин финансовата стабилност на участника влияе върху предлаганата цена за изпълнение на услугата – не е представено пояснение по какъв начин посоченото обстоятелство касае ценообразуването, тъй като липсата на задължения към финансови институции показва доброто финансово управление на дружеството, но не може да се тълкува като фактор, спестяващ разходи на участника.

Съобразно направените от комисията констатации и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е нереално, непълно и неподкрепено с достатъчно доказателства, които в достатъчна степен да доказват предложената от него обща цена за изпълнение на услугата.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ и предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата за обособена позиция 5. В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на

б) На основание чл.107, т.3 от ЗОП офертата на участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ да не бъде оценявана и класирана, и същият да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция №6, поради следните мотиви:

Комисията не приема посочените аргументи, обосноваващи предложената цена от участника. Комисията не приема, че участникът е доказал цената си и е представил обективни обстоятелства, обосноваващи предложението му поради следните обстоятелства и аргументи:

1. В описателен вид участникът е представил видовете разходи, които са включени в общата цена, но поради липсата на обяснение/детайлна информация и/или документи, доказващи формираня размер на разходите /производствени, финансови, извънредни/, които евентуално биха могли да доведат до по-благоприятно ценово предложение, посоченото не може да бъде прието за изключително благоприятно обстоятелство за участника, а по-скоро като разяснение за типовете включени в офертираната цена разходи.

От представената в обосновката информация за комисията не става ясно по какъв начин са формирани предлаганите от участника единични цени за всяка дейност/артикул в обхвата на поръчката съобразно техническата спецификация.

В допълнение, участникът не е представил детайлна разбивка/подробна информация и/или доказателства, които в достатъчна степен да обосноват предложените производствени, финансови, извънредни разходи, формиращи общият разход за всяка дейност/артикул.

Участникът посочва, че към производствените разходи спадат материалите за изработка на билбордове, табели и банери, за доставка на сувенирни рекламни материали и печатни материали, като не е представена детайлна информация/разяснение каква част от разходите са за материалите и каква част за доставката им. Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума единствено е посочено, че представляват 80 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са устойчиви преди определянето на общата цена, а не след това. За комисията не става ясно по какъв начин е формирана стойността, посочена като размер на производствените разходи за нито една от дейностите/артикулите в обхвата на поръчката.

По отношение на финансовите разходи участникът посочва, че към тях спадат заплати, консумативи и други, без да е направено разяснение какви точно са разходите в графата „други“, които са включени в ценообразуването, и без да е посочен конкретният размер на разходите за заплати и консумативи. Не са представени документи или информация, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката. За този вид разходи освен конкретна сума единствено е посочено, че представляват 6 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че същите би следвало да са устойчиви преди определянето на общата цена, а не след това. Предвид горепосоченото, комисията не може да прецени по какъв начин е изчислена сумата, формираща финансовите разходи. При формирането на цената участникът посочва, че финансовите разходи са 6 %, *„поради факта че паралелно с изпълнение на договора, предмет на поръчката, фирмата обслужва и други проекти“*. Не са представени документални доказателства в подкрепа на твърдението на участника, които по ясен и категоричен начин да доказват, че изпълнението на други договори оказва влияние върху ценообразуването, предвид което комисията не може да приеме посоченото от участника обстоятелства като изключително благоприятно условие при формирането на цената за изпълнение на услугата.

Към извънредните разходи участникът причислява командировъчните, управление, транспорт и други, без отново да разясни какви разходи попадат в графата „други“. Участникът не е посочил конкретния размер на разходите за командировъчни, за управление и транспорт, нито е представил пояснение по какъв начин е изчислена сумата на извънредните разходи (представена е единствено информация, че същите представляват 3 % от общата цена, което не може да се използва като обосновка за формиране размера им, предвид че

конкретната им стойност би следвало да е изчислена преди определянето на общата цена, а не след това). Не са представени документални доказателства, които да подкрепят разхода, посочен в обосновката.

В писмената обосновка, при остойностяване на дейности 1 и 6 са допуснати аритметични грешки, които не доказват предложената от участника цена за изпълнение на услугата от 2660,00 лева без ДДС.

В писмената обосновка не е представено обяснение по какъв начин е формиран размерът на планираната печалба и по какви причини размерът на печалба е изчислен на база предложената обща цена, а не въз основа на разходите. В обосновката е записано, че печалбата представлява „10 % от стойността“, без да е конкретизирано по какъв начин същата следва да се изчисли. При изчисляване на печалбата на база общия размер на разходите (в размер на 2 034,00 лв. съобразно посочената от самия участник разбивка по типове разходи – производствени, финансови, извънредни, риск (непредвидени обстоятелства) за дейностите в обхвата на обособената позиция), се получава че печалба от 10 % следва да бъде в размер на 203,40 лв., следователно общата цена би следвало да бъде 2 034,00 лв. + 203,40 лв. = 2 237,40 лв., а не предложената от участника обща цена от 2 660,00 лв. При сумиране на посочените като печалба стойности за всяка една дейност от обосновката на участника се получава сума в размер на 226,00 лв., която представлява 11,11 % от общия размер на разходите, което като процентно съотношение не съответства на посоченото от самия участник в обосновката. При калкулиране на общата цена при разходи от 2 034,00 лв. (съгласно представената разбивка по типове дейности за всяка една дейност от обосновката) и печалба в размер на 226,00 лв. (съгласно представената разбивка по типове дейности за всяка една дейност от обосновката) се получава сумата от 2 260,00 лв., което отново не съответства на общата цена, посочена в ценовото предложение на участника. При сумиране на стойностите, посочени в обосновката на участника няма как да се предложени общата цена от 2 660,00 лв. без ДДС, която фигурира в ценовото предложение.

2. Участникът се позовава на икономичност при формирането на цената, като се изтъква ползването на търговска отстъпка средно в размер на 30 % за количествата на продуктите, предмет на поръчката, както и наличието на изгодни договори за брандиране с отстъпка от 40 % като изключително благоприятни условия за формирането на предлаганата цена. За комисията посоченото от участника обстоятелство би могло да се приеме като изключително благоприятно условие за формиране на цената, в случай че същото бе подкрепено с необходимите доказателства и с конкретна обосновка как търговската отстъпка се отразява на формирането на общата предлагана цена за изпълнение на услугата. Предвид че посоченото твърдение не е обосновано и/или доказано, то същото не може да бъде прието като изключително благоприятно условие за формиране на цената за предоставяне на услугата, тъй като не предоставя възможност на комисията да прецени дали наличието на търговска отстъпка води до формирането на необичайно ниското ценово предложение.

3. Участникът представя като фактор, влияещ благоприятно върху формирането на ниска цена, създадената вътрешна организация на контрол на качеството, прилагането на добри практики на управление, изграждане на разнообразни канали за комуникация с Възложителя. За посочените обстоятелства не е представено разяснение по какъв начин влияят върху ценообразуването, за да може комисията да вземе отношение дали са релевантни към конкретната поръчка. Представените фактори са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

4. Участникът посочва като изключително благоприятни условия за формиране на цената наличието на квалифициран персонал, наличие на професионален опит на служителите на фирмата, формиран от изпълнението на множество договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експерти „Графичен дизайн“, „Ръководител екип“, специалисти в областта на рекламата и печата.

Относно позоваването на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на договори по различни оперативни програми, както и наличието на трудови договори с експертите, комисията формира следните изводи:

Описаните обстоятелства комисията не приема за изключително благоприятни условия по чл. 72, ал. 2, т. 2, предложение второ от ЗОП, тъй като са с декларативен характер и липсват доказателства относно тези обстоятелства. На първо място комисията единодушно счита, че позоваването от участника на екип от квалифицирани експерти не може да бъде прието за обективно обстоятелство за по-ниска цена, тъй като наличието на висококвалифицирани специалисти, притежаващи дългогодишен опит в изпълнението на услуги, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, може да се приема и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива извършват дейности и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Участникът не се обосновава конкретно как дългогодишният опит на експертите му води до формиране на ценовото му предложение. На второ място, начинът на назначаване на екипа, който ще изпълнява услугите, предмет на настоящата обществена поръчка, не е обект на проверка от страна на комисията – участникът като юридическо лице сам определя формата на назначаване на своя персонал – на трудови или граждански правоотношения. В допълнение, в своята обосновка участникът по никакъв начин не посочва как наличието на трудови договори с експерти и специалисти в областта на рекламата и печата следва да се приеме като изключително благоприятно условие, което води до формирането на необичайно ниска цена за изпълнение на услугата. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

5. В своята обосновка участникът се позовава на наличието на собствена материално-техническа база, наличието на собствени конструкции за билбордове, на наличието на собствена проектна документация на билбордове и табели, както и изпълнението на множество договори като изключително благоприятни условия за формиране на ниската цена. Цитираните от участника фактори са с декларативен характер, като участникът не е представил никакви доказателства за посочените от него твърдения, нито е обосновал как тези обстоятелства влияят на начина на образуване на ценовото предложение. Наличието на собствени конструкции за билборд би могло да се приеме като благоприятно условие за формиране на по-ниска цена, но предвид факта, че съобразно техническите спецификации големите табели/билбордове следва да се монтират върху сградите, обект на интервенция, а не върху конструкции, комисията счита посоченото обстоятелство като нерелевантно към конкретната обществена поръчка. Позоваването на опит в изпълнение на множество договори по оперативни програми и представянето на списък с изпълнени договори по оперативни програми и удостоверение за добро изпълнение в подкрепа на посоченото твърдение не може да се приеме като доказателство, обосноваващо формирането на необичайно ниска цена, предвид че изпълнението на дейности/услуги с идентичен или сходен предмет е критерий за подбор, на който трябва да отговорят всички участници в обществената поръчка, а не благоприятно условие, важащо единствено за конкретния участник.

6. Участникът посочва, че осигурява оригинални дизайнерски проекти, иновативно конструктивно решение на билборд и табели и информационни и сувенирни рекламни материали, съобразени със съвременните естетически и екологични изисквания. От обосновката на участника не става ясно как осигуряването на оригинални проекти и решения води до намаляване на разходите за изпълнение на услугата. По отношение позоваването на участника на оригинални дизайнерски проекти комисията единодушно счита, че същото не може да бъде прието за обективно обстоятелство за предлагането на по-ниска цена, тъй като оригиналността на дизайнерското решение, обезпечено от високия професионализъм на екипа може да се приеме и като обосновка за изпълнение на услугата при по-високи цени, предвид това, че оригиналното и иновативно решение може да е обвързано с по-високи разходи, респективно по-високо възнаграждение на висококвалифицирания екип. Не са представени доказателства, които да обосноват как посочените от участника обстоятелства/фактори влияят върху формирането на общата предлагана цена.

7. Участникът се позовава на наличието на финансов ресурс като изключително благоприятно условие за формиране на цената. В своята обосновка участникът посочва, че дружеството е с гарантирана финансова стабилност и няма задължение към финансови

институции – кредити. За комисията не става ясно по какъв начин финансовата стабилност на участника влияе върху предлаганата цена за изпълнение на услугата – не е представено пояснение по какъв начин посоченото обстоятелство касае ценообразуването, тъй като липсата на задължения към финансови институции показва доброто финансово управление на дружеството, но не може да се тълкува като фактор, спестяващ разходи на участника.

Съобразно направените от комисията констатации и при спазване на разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване офертата на участника, тъй като в писмената му обосновка за офертираната от него цена не са обусловени в пълнота и обективност никое от посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП обективни обстоятелства. При прегледа на писмена обосновка на участника, комисията не констатира обективни обстоятелства, които да попадат в някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. Комисията единодушно реши, че обосновката и самото предложение е нереално, непълно и неподкрепено с достатъчно доказателства, които в достатъчна степен да доказват предложената от него обща цена за изпълнение на услугата.

С оглед изложеното, на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП комисията не приема представената писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участника ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ и предлага на Възложителя, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП участникът да бъде отстранен от понататъшно участие в процедурата за обособена позиция б. В подкрепа на горното са следните решения: Решение № 17344 от 18.12.2019 г. по адм. д. № 12100/2019 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13525 от 06.11.2018 г. по адм. д. № 7999/2018 г., IV отд. на ВАС, Решение № 13858 от 13.11.2018 г. по адм. д. № 9338/2018 г., IV отд. на ВАС.

След извършване на горе описаните действия и в съответствие с избория от Възложителя критерий за оценка „най-ниска цена“, комисията направи класиране на допуснатите оферти по съответната обособена позиция, както следва:

► За обособена позиция №1:

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – с предложена цена от 2 945,00 лева без ДДС

На II-ро място: „АЛТЕХ“ ЕООД – с предложена цена от 4 410,00 лева без ДДС

► За обособена позиция №2:

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – с предложена цена от 2 970,00 лева без ДДС

На II-ро място: „АЛТЕХ“ ЕООД – с предложена цена от 3 420,00 лева без ДДС

► За обособена позиция №3:

На I-во място: „АЛТЕХ“ ЕООД – с предложена цена от 2 700,00 лева без ДДС

На II-ро място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – с предложена цена от 2 765,00 лева без ДДС

► За обособена позиция №4:

На I-во място: „АЛТЕХ“ ЕООД – с предложена цена от 2 700,00 лева без ДДС

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – с предложена цена от 2 700,00 лева без ДДС

► За обособена позиция №5:

На I-во място: „АЛТЕХ“ ЕООД – с предложена цена от 2 710,00 лева без ДДС

На II-ро място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – с предложена цена от 2 765,00 лева без ДДС

► За обособена позиция №6:

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – с предложена цена от 3 305,00 лева без ДДС

На II-ро място: „АЛТЕХ“ ЕООД – с предложена цена от 3 705,00 лева без ДДС

След като извърши класиране на участниците по всички обособени позиции комисията установи, че по обособена позиция №4 има две оферти с равни ценови предложения.

Във връзка с установеното, на основание чл.58, ал.3 от ППЗОП комисията взе решение на **08.07.2020г. в 10:00ч.** да се проведе публичен жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място за обособена позиция №4 участници, тъй като критерият за възлагане е най-ниска цена и тази цена се предлага в двете оферти.

Резултатите от работата на комисията подробно са отразени в същия Протокол.

5. Протокол №5 от 08.07.2020г. от проведен публичен жребий за определяне на изпълнител по реда на чл.58, ал. 3 от ППЗОП, между класираните на първо място участници за Обособена позиция №4.

В предварително оповестения час на заседанието на комисията не се яви представител на участниците и публичният жребий бе отложен с 15 (петнадесет) минути, но след изтичането и на тези 15 (петнадесет) минути отново не се яви нито един представител на участниците, и комисията пристъпи към теглена на жребия, съгласно определените правилата в Протокол №4 от 22.06.2020г.

Председателят на комисията изтегли един от пликите, отвори го и оповести (прочете) наименованието на **участника класиран на първо място**, а именно: „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД. След което председателят изтегли и другия плик отвори го и оповести (прочете) наименованието на **участника класиран на второ място**, а именно: „Алтех“ ЕООД.

Комисията направи класиране на участниците **по обособена позиция №4**, според резултата от проведения жребий, както следва:

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – с предложена цена от 2 700,00 лева без ДДС

На II-ро място: „АЛТЕХ“ ЕООД – с предложена цена от 2 700,00 лева без ДДС

Резултатите от работата на комисията подробно са отразени в същия Протокол.

След извършване на гореописаните действия и в съответствие с изчисления от Възложителя критерий за възлагане „най-ниска цена“, **Комисията**

I. Предлага за отстраняване:

- На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП – участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ за обособена позиция №1

- На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП – участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ за обособена позиция №2

- На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП – участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ за обособена позиция №3

- На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП – участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ за обособена позиция №4

- На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП – участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ за обособена позиция №5

- На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП – участник ЕТ „Рекламна агенция АБ – Анелия Минкова“ за обособена позиция №6

II. Направи следното класиране:

► За обособена позиция №1:

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

На II-ро място: „АЛТЕХ“ ЕООД

► За обособена позиция №2:

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

На II-ро място: „АЛТЕХ“ ЕООД

► За обособена позиция №3:

На I-во място: „АЛТЕХ“ ЕООД

На II-ро място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

► За обособена позиция №4:

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

На II-ро място: „АЛТЕХ“ ЕООД

► За обособена позиция №5:

На I-во място: „АЛТЕХ“ ЕООД

На II-ро място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

► За обособена позиция №6:

На I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

На II-ро място: „АЛТЕХ“ ЕООД

III. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място по съответната обособена позиция.

На 08.07.2020г. комисията приключи своята работа и на осн.чл.181, ал.5 от ЗОП предостави настоящия Протокол за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи №1 от 10.04.2020г.; №2 от 27.04.2020г.; №3 от 05.05.2020г., №4 от 22.06.2020г. и №5 от 08.07.2020г., и цялата документация по процедурата.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/* /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Гергана Николова/

2. /П/ /Камен Еленков/

3. /П/ /Ева Нишева/

4. /П/ /Калинка Лазарова - Цекова/

* /П/ заличаването на данни в протокола е извършено на основание чл. 2 от Закона за защита на личните данни