

ОБЩИНА БОТЕВГРАД

УТВЪРДИЛ: /П/*

ЗАМ. КМЕТ:

/Борис Борисов,

съгл. заповед №ОА-2/02.01.2020г./

дата: 07. 08. 2020 г.

ПРОТОКОЛ по чл. 181, ал. 4 от ЗОП

На основание чл.181, ал. 4, във вр. с чл.106 от ЗОП, и в изпълнение на Заповед №ОА-507/07.07.2020г. на Зам.- кмета на Община Ботевград, издадена на основание чл. 103, ал.1 от ЗОП и във връзка с публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на СМР по проект: „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на общински сгради на територията на Община Ботевград, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ с четири обособени позиции: **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:** „Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на кметство с.Литаково“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:** „Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на кметство с. Врачеш“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:** „Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на кметство с. Елов дол“; **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:** „Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на кметство с. Скравена“, открито с Решение № ОП-7/12.06.2020г., комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румен Христов - Зам. - кмет на община Ботевград;

ЧЛЕНОВЕ:

1. Камен Еленков – Гл. юриконсулт;
2. Стефани Кръстева - Ст. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“;
3. инж. Стоил Атанасов - Началник отдел ИКС;
4. Анелия Миладинова – Ст. експерт „Европейски и национални програми и проекти“,

Резервни членове:

1. Николай Николов – Началник отдел ПНО;
2. инж. Митко Тодорин – Гл. експерт „Инвеститорски контрол и капитални вложения“;
3. Тания Накова - Гл. експерт „Обществени поръчки, търгове и конкурси“,

изготви настоящият Протокол за резултатите от работата си както следва:

В рамките на определения от Възложителя краен срок за получаване на оферти са постъпили **пет оферти** както следва:

Офертите по реда на постъпването им са, както следва:

1. „ЕМ ДЖИ СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, с адрес: гр. Ботевград, бул. „Цар Освободител” №22, бл. В, ап. 34 – с вх.№ОП-7-1-4/06.07.2020г. – 15:40ч. – *участва за обособена позиция №4;*

2. „БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77“ ЕООД, с адрес: гр. София 1836, бул. „Вл. Вазов“ №90, вх. А, ет. 2 – с вх.№ОП-7-2/06.07.2020г. – 16:05ч. – *участва за обособена позиция №1,2,4;*

3. „КА ВА СТРОЙ“ ЕООД, с адрес: гр. Ботевград 2140, ул. „Мадара“ №13 – с вх.№ОП-7-3-1/06.07.2020г. – 17:00ч. – *участва за обособена позиция №1;*

4. „КА ВА СТРОЙ“ ЕООД, с адрес: гр. Ботевград 2140, ул. „Мадара“ №13 – с вх.№ОП-7-4-3/06.07.2020г. – 17:05ч. – *участва за обособена позиция №3;*

5. „ДАВИД 2015“ ЕООД, с адрес: гр. Ботевград 2140, ул. „Св. Св. Кирил и Методий“ №49 А – с вх.№ОП-7-5-2/06.07.2020г. – 17:20ч. – *участва за обособена позиция №2;*

Комисията е заседавала в периода от 07.07.2020 г. до 04.08.2020г. и е изготвила следните протоколи:

1. Протокол №1 от 07.07.2020 г. от публично заседание на комисията по отваряне и оповестяване съдържанието на постъпилите оферти. На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Действията по отваряне на офертите преминаха в пълно съответствие с разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Отворена бе опаковката на всяка от подадените оферти и оповестено нейното съдържание, след което бе подписан плик „Предлагани ценови параметри“ от трима от членовете на комисията. Техническото предложение на съответният участник също беше подписано на всяка страница от трима от членовете на комисията.

Резултатите от работата на комисията са отразени в същия Протокол.

2. Протокол №2 от 22.07.2020г. от закритото заседание на комисията, която обстойно разгледа представените документи от участниците и извърши преценка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Резултатите от работата на комисията са отразени в същия Протокол.

3. Протокол №3 от 31.07.2020г. от закрито заседание на комисията, която отвори, разгледа и обсъди допълнително представените документи от участниците, изискани с Протокол №2 от 22.07.2020г. относно съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Също така комисията разгледа техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка по реда на постъпване на офертите и определи оценката по показател „Качество на техническото предложение“ (КТП), включващ Подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение” - П1 и Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” – П2, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документацията за участие за съответната обособена позиция.

3.1. След извършените действия относно разглеждане на техническото предложение на допуснатите участници в обществената поръчка по реда на постъпване на офертите и определяне на оценката по показател „Качество на техническото предложение“ (КТП), съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документацията за участие, **Комисията:**

I. Предлага на Възложителя:

На осн. чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП да отстрани участник „Билд Инженеринг 77“ ЕООД, по обособена позиция №1, обособена позиция №2 и обособена позиция №4, поради следните мотиви:

► За обособена позиция №1:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че същото не е разработено съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията и минималните изисквания към методиката за оценка, предложения срок и техническите спецификации.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката от **210** дни, но не по-късно от 18.11.2022. Общата сума от описаните дейности в техническото предложение на участника е **70 дни**, което не съответства на заявената от участника продължителност от **210 дни**. При заявената в техническата последователност продължителност, за която няма припокриващи се работни дни с включени в сумата почивни дни т.е. най-дългата възможна продължителност от календарни дни - сумата е **96** дни. Описаните дейности по етапи не включват дейностите по поставяне на мълниезащита на сградата.

Представеният линеен график не отговаря на заявените **210 календарни** дни за изпълнение на поръчката, като в него са предложени **60 календарни** дни съответстващи на **43.18 работни** дни. В представения линеен график участникът не е отчетел технологичните и организационните зависимости между работите на конкретния строеж. В линейния график са на лице несъответствия като извършване на доставка и полагане на дълбоко-проникващ грунд преди монтаж на топлоизолационна система и доставка и полагане на минерална мазилка (позиции 15 и 16 отнасящи се към ЕСМ 2 – Топлинно изолиране на външните стени/съпътстващи СМР), които се извършват **ПРЕДИ** Топлоизолационна система по фасадни стени от EPS-F, 15 кг/м³, деб. 10 см. с $\lambda \leq 0,035 \text{ W/mk}$ (вкл. лепило, арм. мрежа, ъглови профили и крепежни елементи) (позиция 12 отнасяща се към ЕСМ 2 – Топлинно изолиране на външните стени/енергоспестяващи дейности). Друго несъответствие е започването на всички дейности от ЕСМ 1 - Подмяна на външна дограма/енергоспестяващи дейности (в това число демонтаж прозорци и врати вкл.стари подпрозоречни первази, доставка и монтаж на PVC дограма, 5 камерна, стъклопакет, с коефициент на топлопреминаване $\leq 1,40 \text{ W/m}^2\text{K}$, доставка и монтаж на входни врати от алуминий с прекъснат термомост и стъклопакет, доставка и монтаж на външни подпрозоречни первази от алуминий с шир до 25 см, обръщане на отвори около нова дограма с гипсокартон - до 20см., вътрешно - шпакловане, ръбоохранител, трикратно боядисване вътрешно рамки врати и прозорци - финиш след смяна на дограма) **СЛЕД** започване на дейностите от ЕСМ 2 - Топлинно изолиране на външните стени/ енергоспестяващи дейности и съпътстващи СМР. Несъответствие има и между полагането на всички LED осветителни тела и направата на лампени излази с дължина на кабелната линия до 10м, като монтажа на всички осветителни тела приключва преди края на направата на излазите за лампите.

Участникът е описал 16 вида продукти и/или материали, като това е половината (от 32 броя) от описаните в КС. Липсват описания за компонентите на мълниезащитната система на сградата. В предложението на участникът за изпълнение на поръчката не се коментира вида на механизацията необходима за изпълнение на дейностите т.е. се счита, че „Билд Инженеринг 77“ ЕООД **НЕ** гарантира своята обезпеченост по отношение на необходимата механизация.

В предложението за изпълнение на поръчката „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на общински сгради на територията на Община Ботевград, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ за обособена позиция №1 „Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на кметство с. Литаково“ на „Билд Инженеринг 77“ ЕООД липсват описания за конкретни обходни маршрути, ако се налага въвеждането на такива. Липсват и предвидени дейности за информираността на местното население и преминаващите през населените места. Липсват описания на евентуални обстоятелства, които биха затруднили планираната организация на строителната площадка и не са предложени адекватни (с оглед обекта на строителство, предложената технология и последователност на изпълнение) решения, описани с конкретни примери, за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им в случай, че се проявят.

Съгласно документацията за участие, изискванията ѝ се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а“, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят в т. 18.2 от Документацията е посочил, че ще отстрани участник, чиито изисквания не отговорят на посочените от Възложителя. Това обстоятелство е само по себе си валидно правно основание за отстраняване на участника от процедурата.

Също така в методиката за оценка е записано, че за да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката по подпоказателите П1 и П2, същото следва да съответства **НАПЪЛНО** на изискванията на техническата спецификация и разпоредбите на относимата правна уредба.

Видно е, че от техническото предложение на участника не може да се направи извод какъв точно и оферирания от участника срок, тъй като на различни места се декларира различен срок за изпълнение – в техническото предложение и представения линеен график.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие, изискванията на техническата спецификация, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията счита, че след като участникът е подал неточно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания в методиката, в документацията и в техническите спецификации, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно и в техническата спецификация за обществена поръчка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Комисията счита посоченото правно основание за валидно такова за отстраняване на участника, така както от разпоредбите на чл. 107 от ЗОП е видно, в кои случаи възниква право и задължение да бъде отстранен участник от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка. Съгласно нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителят да отстрани от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл е Решение № 997 от 24.11.2016 г. на КЗК. В същото решение се сочи и комисията излага като настоящ мотив спазването на императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП която указва, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията взема настоящето решение на основание спазване на законовото изискване, че е длъжна стриктно да се съобразява с предварително одобрените от възложителя изисквания. В настоящия случай тези изисквания не са обжалвани и са станали задължителни за спазване както от страна на участниците, така и от страна на възложителя, чрез помощния му орган – комисията за разглеждане на офертите. В този смисъл е Решение № 1062 от 08.12.2016 г. на КЗК.

Комисията счита, че участникът не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията ведно с техническите спецификации е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. За участниците и за комисията не съществува свободата произволно да изменят предварително одобрените изисквания, независимо от естеството на конкретното условие. Законодателят ясно и конкретно е посочил в чл. 107, т. 2, б. "а" (приложим към настоящата процедура, на основание чл. 107 от ЗОП), че възложителят трябва да отстрани от процедурата всеки участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В закона не е предвидено разграничение в зависимост от това, на кое

точно условие не отговаря офертата, а изрично е определено, че всяко несъответствие, **без изключение**, води до отстраняване.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Билд Инженеринг 77“ ЕООД за обособена позиция №1 от по-нататъшно участие в процедурата.** (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 14780 от 04.12.2017 г. по адм. дело № 11912/2017 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 12346 от 15.10.2018 г. по адм. дело № 10376/2018 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 14159 от 21.12.2016 г. по адм. дело № 12413/2016 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 238 от 21.02.2019г., Решение № 193 от 08.01.2018г. по адм. дело № 6427/2017 г. на IV отд. на ВАС.)

► За обособена позиция №2:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че същото не е разработено съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията и минималните изисквания към методиката за оценка, предложения срок и техническите спецификации.

Участникът предлага срок за изпълнение на поръчката от **210** дни, но не по-късно от 18.11.2022. Общата сума от описаните дейности е **70** дни, което не съответства на заявената от участника продължителност от **210** дни. При заявената в техническата последователност продължителност, за която няма припокриващи се работни дни с включени в сумата почивни дни т.е. най-дългата възможна продължителност от календарни дни - сумата е **96** дни. Описаните дейности по етапи не включват дейностите по поставяне на мълниезащита на сградата.

Представеният линеен график не отговаря на заявените **210 календарни** дни за изпълнение на поръчката, като в него са предложени **60 календарни** дни съответстващи на **43.58 работни** дни. В линейния график са на лице несъответствия като извършване на полагане на дълбокопроникващ грунд преди монтаж на топлоизолационна система по фасади и полагане на цветна силикатна екстериорна мазилка по външни топлоизолирани стени (позиции 16 и 17 отнасяща се към ЕМС 2 – Топлинно изолиране на външните стени/съпътстващи СМР), които се извършват **ПРЕДИ** Топлоизолационна система по фасадни стени от EPS-F, 15 кг/м³, деб. 10 см. с $\lambda \leq 0,035$ W/mk (вкл. лепило, арм. мрежа, ъглови профили и крепежни елементи) (позиция 12 отнасяща се към ЕМС 2 – Топлинно изолиране на външните стени/ енергоспестяващи дейности).

Участникът е описал 15 вида продукти и/или материали, като това е по-малко от половината (от 32 броя) от описаните в КС. Липсват описания за компонентите на мълниезащитната система на сградата. В предложението на участникът за изпълнение на поръчката не се коментира вида на механизацията необходима за изпълнение на дейностите т.е. се счита, че „Билд Инженеринг 77“ ЕООД **НЕ** гарантира своята обезпеченост по отношение на необходимата механизация.

В предложението за изпълнение на поръчката „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на общински сгради на територията на Община Ботевград, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ за обособена позиция №2 „Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на кметство с. Врачеш“ на „Билд Инженеринг 77“ ЕООД липсват описания за конкретни обходни маршрути, ако се налага въвеждането на такива. Липсват и предвидени дейности за информираността на местното население и преминаващите през населените места. Липсват описания на евентуални обстоятелства, които биха затруднили планираната организация на строителната площадка и не са предложени адекватни (с оглед обекта на строителство, предложената технология и последователност на изпълнение) решения, описани с конкретни примери, за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им в случай, че се проявят.

Съгласно документацията за участие, изискванията ѝ се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително

обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а”, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят в т. 18.2 от Документацията е посочил, че ще отстрани участник, чиито изисквания не отговорят на посочените от Възложителя. Това обстоятелство е само по себе си валидно правно основание за отстраняване на участника от процедурата.

Също така в методиката за оценка е записано, че за да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката по подпоказателите П1 и П2, същото следва да съответства **НАПЪЛНО** на изискванията на техническата спецификация и разпоредбите на относимата правна уредба.

Видно е, че от техническото предложение на участника не може да се направи извод какъв точно и оферирания от участника срок, тъй като на различни места се декларира различен срок за изпълнение – в техническото предложение и представения линеен график.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие, изискванията на техническата спецификация, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията счита, че след като участникът е подал неточно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания в методиката, в документацията и в техническите спецификации, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно и в техническата спецификация за обществена поръчка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Комисията счита посоченото правно основание за валидно такова за отстраняване на участника, така както от разпоредбите на чл. 107 от ЗОП е видно, в кои случаи възниква право и задължение да бъде отстранен участник от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка. Съгласно нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителят да отстрани от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл е Решение № 997 от 24.11.2016 г. на КЗК. В същото решение се сочи и комисията излага като настоящ мотив спазването на императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП която указва, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията взема настоящето решение на основание спазване на законовото изискване, че е длъжна стриктно да се съобразява с предварително одобрените от възложителя изисквания. В настоящия случай тези изисквания не са обжалвани и са станали задължителни за спазване както от страна на участниците, така и от страна на възложителя, чрез помощния му орган – комисията за разглеждане на офертите. В този смисъл е Решение № 1062 от 08.12.2016 г. на КЗК.

Комисията счита, че участникът не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията ведно с техническите спецификации е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. За участниците и за комисията не съществува свободата произволно да изменят предварително одобрените изисквания, независимо от естеството на конкретното условие.

Законодателят ясно и конкретно е посочил в чл. 107, т. 2, б. "а" (приложим към настоящата процедура, на основание чл. 107 от ЗОП), че възложителят трябва да отстрани от процедурата всеки участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В закона не е предвидено разграничение в зависимост от това, на кое точно условие не отговаря офертата, а изрично е определено, че всяко несъответствие, **без изключение**, води до отстраняване.

Водена от горепосочените мотиви, **на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Билд Инженеринг 77“ ЕООД за обособена позиция № 2 от по-нататъшно участие в процедурата.** (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 14780 от 04.12.2017 г. по адм. дело № 11912/2017 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 12346 от 15.10.2018 г. по адм. дело № 10376/2018 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 14159 от 21.12.2016 г. по адм. дело № 12413/2016 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 238 от 21.02.2019г., Решение № 193 от 08.01.2018г. по адм. дело № 6427/2017 г. на IV отд. на ВАС.)

► За обособена позиция №4:

При разглеждане на техническото предложение на участника комисията установи, че същото не е разработено съобразно изискванията на възложителя, посочени в документацията и минималните изисквания към методиката за оценка, предложения срок и техническите спецификации.

Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката от **210** дни, но не по-късно от 18.11.2022. Общата сума от описаните дейности е **70 дни**, което не съответства на заявената от участника продължителност от **210 дни**. При заявената в техническата последователност продължителност, за която няма припокриващи се работни дни с включени в сумата почивни дни т.е. най-дългата възможна продължителност от календарни дни - сумата е **96** дни. Описаните дейности по етапи не включват дейностите по поставяне на мълниезащита на сградата.

Представеният линеен график не отговаря на заявените **210 календарни дни** за изпълнение на поръчката, като в него са предложени **60 календарни дни** съответстващи на **43.34 работни дни**. В линейния график са на лице несъответствия, каквито са например между полагането на всички LED осветителни тела и направата на лампени излази с дължина на кабелната линия до 10м, като монтажа на всички осветителни тела приключва преди края на направата на излазите за лампите.

Участникът е описал 16 вида продукти и/или материали, като това е по-малко от половината (от 36 броя) от описаните в КС. Липсват описания за компонентите на мълниезащитната система на сградата. В предложението на участникът за изпълнение на поръчката не се коментира вида на механизацията необходима за изпълнение на дейностите т.е. се счита, че „Билд Инженеринг 77“ ЕООД **НЕ** гарантира своята обезпеченост по отношение на необходимата механизация.

В предложението за изпълнение на поръчката „Реконструкция, ремонт, оборудване и обзавеждане на общински сгради на територията на Община Ботевград, в които се предоставят обществени услуги, с цел подобряване на тяхната енергийна ефективност“ за обособена позиция №1 „Изпълнение на СМР за въвеждане на мерки за енергийна ефективност в сградата на кметство с. Литаково“ на „Билд Инженеринг 77“ ЕООД липсват описания за конкретни обходни маршрути, ако се налага въвеждането на такива. Липсват и предвидени дейности за информираността на местното население и преминаващите през населените места. Липсват описания на евентуални обстоятелства, които биха затруднили планираната организация на строителната площадка и не са предложени адекватни (с оглед обекта на строителство, предложената технология и последователност на изпълнение) решения, описани с конкретни примери, за предотвратяване на тези затруднения и за преодоляването им в случай, че се проявят.

Съгласно документацията за участие, изискванията ѝ се считат за задължителни минимални изисквания към офертите и неспазването им води до отстраняване на участника от процедурата. При констатиране на несъответствие на офертата на участника с предварително

обявените условия и изисквания на възложителя, според разпоредбата на чл. 107, т. 2, буква „а”, комисията е длъжна да предложи участника за отстраняване от процедурата.

Възложителят в т. 18.2 от Документацията е посочил, че ще отстрани участник, чиито изисквания не отговорят на посочените от Възложителя. Това обстоятелство е само по себе си валидно правно основание за отстраняване на участника от процедурата.

Също така в методиката за оценка е записано, че за да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката по подпоказателите П1 и П2, същото следва да съответства **НАПЪЛНО** на изискванията на техническата спецификация и разпоредбите на относимата правна уредба.

Видно е, че от техническото предложение на участника не може да се направи извод какъв точно и оферирания от участника срок, тъй като на различни места се декларира различен срок за изпълнение – в техническото предложение и представения линеен график.

Комисията взема своето решение за отстраняване на участника, позовавайки се на спазването на документацията за участие, изискванията на техническата спецификация, ЗОП, ППЗОП и трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд.

Комисията счита, че след като участникът е подал неточно техническо предложение, несъответстващо на посочени от възложителя изисквания в методиката, в документацията и в техническите спецификации, то това е достатъчно основание същият законосъобразно да бъде отстранен, тъй като в противен случай би се компрометирал принципът за равнопоставеност между участниците в обществената поръчка. В този смисъл е Решение № 881 от 27.10.2016 г. на КЗК.

При постановяване на своето решение Комисията е водена от стриктното спазване на разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП "При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия", като следва да се има предвид, че горепосочената норма е императивна, което означава, че всеки участник следва при участие в съответната процедура по ЗОП да се съобрази със задължителния характер на въведеното законово изискване на възложителя. Комисията счита, че при наличие на техническо предложение, формирано по начин, който се разминава и не съответства с изискванията на възложителя, категорично записани в условията на документацията и по-конкретно и в техническата спецификация за обществена поръчка, то участникът следва да бъде отстранен от процедурата. В този смисъл е Решение № 882 от 27.10.2016 г. на КЗК.

Комисията счита посоченото правно основание за валидно такова за отстраняване на участника, така както от разпоредбите на чл. 107 от ЗОП е видно, в кои случаи възниква право и задължение да бъде отстранен участник от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка. Съгласно нормата на чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП комисията предлага на възложителят да отстрани от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В този смисъл е Решение № 997 от 24.11.2016 г. на КЗК. В същото решение се сочи и комисията излага като настоящ мотив спазването на императивната разпоредба на чл. 101, ал. 5 от ЗОП която указва, че при изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.

Комисията взема настоящето решение на основание спазване на законовото изискване, че е длъжна стриктно да се съобразява с предварително одобрените от възложителя изисквания. В настоящия случай тези изисквания не са обжалвани и са станали задължителни за спазване както от страна на участниците, така и от страна на възложителя, чрез помощния му орган – комисията за разглеждане на офертите. В този смисъл е Решение № 1062 от 08.12.2016 г. на КЗК.

Комисията счита, че участникът не се е съобразил с предварително обявените условия на възложителя. Решението за откриване на процедурата е влязло в законна сила и документацията ведно с техническите спецификации е станала задължителна, както за възложителя, така и за участниците в процедурата. За последните е налице задължение стриктно да се съобразяват и да представят оферта в съответствие с изискванията на възложителя. За участниците и за комисията не съществува свободата произволно да изменят предварително одобрените изисквания, независимо от естеството на конкретното условие.

Законодателят ясно и конкретно е посочил в чл. 107, т. 2, б. "а" (приложим към настоящата процедура, на основание чл. 107 от ЗОП), че възложителят трябва да отстрани от процедурата всеки участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. В закона не е предвидено разграничение в зависимост от това, на кое точно условие не отговаря офертата, а изрично е определено, че всяко несъответствие, **без изключение**, води до отстраняване.

Водена от горепосочените мотиви, на основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП, комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Билд Инженеринг 77“ ЕООД за обособена позиция №4 от по-нататъшно участие в процедурата. (В този смисъл е Решение № 55 от 19.01.2017 г. на КЗК, Решение № 14780 от 04.12.2017 г. по адм. дело № 11912/2017 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 12346 от 15.10.2018 г. по адм. дело № 10376/2018 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 14159 от 21.12.2016 г. по адм. дело № 12413/2016 г. на IV отд. на ВАС, Решение № 238 от 21.02.2019г., Решение № 193 от 08.01.2018г. по адм. дело № 6427/2017 г. на IV отд. на ВАС.)

II. Извърши оценката по показател „Качество на техническото предложение“ (КТП), включващ Подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение” - П1 и Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” – П2, съгласно Методиката за определяне на комплексна оценка, приложена в документацията за участие за съответната обособена позиция, като резултатите са отразени в следните таблици:

► За обособена позиция №1:

№	Участник	Показател «Качество на техническото предложение» – КТП	
		Подпоказател П1	Подпоказател П2
1.	„КА ВА СТРОЙ“ ЕООД	90	100

► За обособена позиция №2:

№	Участник	Показател «Качество на техническото предложение» – КТП	
		Подпоказател П1	Подпоказател П2
1.	„ДАВИД 2015“ ЕООД	90	100

► За обособена позиция №3:

№	Участник	Показател «Качество на техническото предложение» – КТП	
		Подпоказател П1	Подпоказател П2
1.	„КА ВА СТРОЙ“ ЕООД	90	100

► За обособена позиция №4:

№	Участник	Показател «Качество на техническото предложение» – КТП	
		Подпоказател П1	Подпоказател П2
1.	„ЕМ ДЖИ СТРОЙ ГРУП“ ЕООД	90	100

Резултатите от работата на комисията са отразени в същия Протокол.

4. Протокол №4 от 04.08.2020г. от проведено публично заседание за отваряне на пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, което беше оповестено на „профила на купувача“.

На закрито заседание, комисията обстойно разгледа ценовите предложения на допуснатите участници по съответната обособена позиция и установи, че предложената от тях обща цена за изпълнение на съответната обособена позиция не надхвърля посочената прогнозната стойност в документацията, т.е. не надвишава максимално предвидения финансов ресурс. Налице е съответствие между цифровата и изписаната с думи предложена цена. В Количествено- стойностната сметка, общата стойност, сбор от всички части съответства на стойността посочена в Приложение №4. Не бяха констатирани несъответствия или аритметични грешки.

Тъй като до настоящия етап е допусната само по една оферта за съответната обособена позиция, в настоящия случай не може да намери приложение разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП за наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници

Предвид факта, че допуснатите участници са единствени по съответната обособена позиция, то съобразно заложената методика за оценка същите автоматично получават **100 т. по показател ПЦ -Предлагана цена.**

Комплексната оценка на допуснатите участници по съответната обособена позиция, в съответствие с утвърдената методика е отразена в следните таблици:

► За обособена позиция №1:

№	Участник	Показател «Качество на техническото предложение» – КТП		Показател «Предлагана цена» - ПЦ	Комплексна оценка КО=КТПx50%+ ПЦx50%
		Подпоказател П1	Подпоказател П2		
1.	„КА ВА СТРОЙ“ ЕООД	90	100	100	97,50

► За обособена позиция №2:

№	Участник	Показател «Качество на техническото предложение» – КТП		Показател «Предлагана цена» - ПЦ	Комплексна оценка КО=КТПx50%+ ПЦx50%
		Подпоказател П1	Подпоказател П2		
1.	„ДАВИД 2015“ ЕООД	90	100	100	97,50

► За обособена позиция №3:

№	Участник	Показател «Качество на техническото предложение» – КТП		Показател «Предлагана цена» - ПЦ	Комплексна оценка КО=КТПx50%+ ПЦx50%
		Подпоказател П1	Подпоказател П2		
1.	„КА ВА СТРОЙ“ ЕООД	90	100	100	97,50

► За обособена позиция №4:

№	Участник	Показател «Качество на техническото предложение» – КТП	Показател «Предлагана цена» -	Комплексна оценка КО=КТПx50%+

		Подпоказател П1	Подпоказател П2	ПЦ	ПЦx50%
1.	„ЕМ ДЖИ СТРОЙ ГРУП“ ЕООД	90	100	100	97,50

Резултатите от работата на комисията са отразени в същия Протокол.

След извършените от комисията действия и във връзка с получените резултатите от определяне на общата комплексна оценка, същата:

I. Предлага за отстраняване:

- На основание чл. 107, т. 2, б. "а" от ЗОП участник „Билд Инженеринг 77“ ЕООД за обособена позиция №1, обособена позиция №2 и обособена позиция №4

II. Направи следното класиране:

► **За обособена позиция №1:**

На I-во място: „КА ВА СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка – 97,50 т.

► **За обособена позиция №2:**

На I-во място: „ДАВИД 2015“ ЕООД с комплексна оценка – 97,50 т.

► **За обособена позиция №3:**

На I-во място: „КА ВА СТРОЙ“ ЕООД с комплексна оценка – 97,50 т.

► **За обособена позиция №4:**

На I-во място: „ЕМ ДЖИ СТРОЙ ГРУП“ ЕООД с комплексна оценка – 97,50 т.

III. Предлага за изпълнител на обществената поръчка, да бъде определен участникът, класиран на първо място, а именно:

- За обособена позиция №1 - „КА ВА СТРОЙ“ ЕООД;
- За обособена позиция №2 - „ДАВИД 2015“ ЕООД;
- За обособена позиция №3- „КА ВА СТРОЙ“ ЕООД;
- За обособена позиция №4 - „ЕМ ДЖИ СТРОЙ ГРУП“ ЕООД

На 04.08.2020г. комисията приключи своята работа и на осн.чл.181, ал.5 от ЗОП предостави настоящия Протокол за утвърждаване от страна на Възложителя, заедно с изготвените протоколи и цялата документация по откритата процедура.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: /П/ /Румен Христов/

ЧЛЕНОВЕ:

1. /П/ /Камен Еленков/

2. /П/ /Стефани Кръстева/

3. /П/ /Таня Накова/

4. /П/ /Анелия Миладинова/

* /П/ заличаването на подписи на физическите лица в протокола е извършено на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП.